

March 20, 2023; 16:51:16, "Plaintiff's First Brief.pdf", Tokyo District Court, 2022 (wa), Case no. 19129 E1, Plaintiff representative Naoyuki Goto

2022 (wa) Case no. 19129, Demand for Compensation for Damage etc.

Plaintiff: Masahiro Iida

Defendants: Intel Corporation and one other

PLAINTIFF'S FIRST BRIEF

March 20, 2023

To Tokyo District Court, Civil Division, Department 47, Section A

Attorney Yuzo Wada, Plaintiff's representative

Attorney Naoyuki Goto, Plaintiff representative

Patent Attorney Taro Yaguchi, Plaintiff's representative

Patent Attorney Hinako Ojio, Plaintiff's assistant

Concerning the captioned matter, Plaintiff makes the following assertions regarding the matters that Defendants in their Response assert are necessary for their admissions and denials and counterargument. Except where indicated otherwise, terms used herein have the same meaning as in the Complaint.

Contents

Part 1. Errors in Defendants' Assertions	3
1. Introduction	3
2. The Errors in the Assertions in Defendants' Response IV, Part 1, 1(1)	3
(1) Defendants' Assertions.....	3
(2) Sentence (ii) and sentence (iii) have no logical relationship, and sentence (iii) does not stand.....	4
(3) The Errors of Sentence (ii)	4
(4) Conclusion	6
3. The Errors in Defendants' Assertions in Response IV, Part 1, 1 (2).....	7
(1) Defendants' Assertions.....	7
(2) FIG. 6 and FIG. 9 are embodiments showing configurations of the Invention	7
(3) Conclusion	8
4. The Errors in the Assertions of Defendants Response III, Part 1, 4	8
(1) Defendants' Assertions.....	8
(2) Plaintiff's Counterargument.....	8
(3) Conclusion	9
5. Defendants should make admissions and denials based on the accused products and accused methods asserted by Plaintiff	9
Part 2. Response to Request for Clarification	10
1. Defendants' Request for Clarification	10
2. Response to Request for Clarification	10

Part 1. Errors in Defendants' Assertions

1. Introduction

In their Response, Defendants state, "...because Plaintiff's specification itself of the ALM configuration based on Plaintiff Exhibit 25 is in error, in this Response, Defendants will make admissions and denials to Plaintiff's assertions in the Complaint only to the extent necessary. In order to keep the points of dispute from getting too scattered, regarding sufficiency in accordance with the configuration specified by Defendants based on Plaintiff Exhibit No. 25 (ALM Configuration) and sufficiency concerning the accused products, Defendants will make admissions and denials in response to Plaintiff's counterarguments concerning the ALM Configuration asserted by Defendants" (page 10, 7th line from the bottom to the final line). Defendants thus avoid the making of admissions and denials.

However, the interpretation of the Invention asserted by Defendants contains many errors, and thus the foregoing assertion has no grounds. The errors are explained below.

2. The Errors in the Assertions in Defendants' Response IV, Part 1, 1(1)

(1) Defendants' Assertions

In their Response IV, Part 1, 1 (page 30 to page 36), Defendants assert the interpretation that the "plurality of LUT units" of the Invention are "units configured so that, at least, all M number of input signals inputted into the 'M-input N-output lookup table' are directly inputted or can be inputted via an input signal selection selector provided at an input" (page 36, lines 4-7), and as such grounds, Defendants in their Response IV, Part 1, 1 (1) (page 30 to page 32), attempt an assertion based on the language of the patent claims. However, the grounds for such assertion are based on an incomprehensible theory and such assertion cannot possibly be employed. Below, the assertions in Defendants' Response, page 31, line 9 to 5th line from the bottom are cited, with each sentence being assigned a reference number.

(i) Next, claim element 1G of claim 1 is stipulated as, "The input signal selection selector and the output signal selection selector are controlled according to data stored in said memory and said input signal".

(ii) As regards the "said input signal" of this configuration, because this refers back to "an input signal selection selector that is provided at an input of at least one said LUT unit and that selects an input signal" of claim element 1F-1, this means that the meaning of the "input signal selection selector" and "output signal selection selector" of claim element 1G being controlled according to "said input signal" is that the "input signal selection selector" and "output signal selection selector" are controlled according to an "input signal" inputted to an "input signal selection selector" that is provided at an input of "at least one said LUT unit" stipulated by claim element 1F-1.

(iii) Such being the case, then there exists no input signal for controlling an “input signal selection selector” and “output signal selection selector” that is not inputted in an “input signal selection selector” provided at an input of “at least one said LUT unit”.

Sentence (i) was copied as-is from claim element 1G, but sentence (ii) and sentence (iii) are assertions without any grounds, and this is explained below.

(2) Sentence (ii) and sentence (iii) have no logical relationship, and sentence (iii) does not stand

As discussed in (3) below, the assertions of sentence (ii) are erroneous, but even aside from this, the logic by which the conclusion of sentence (iii) can be drawn from sentence (ii) is unclear. There is no explanation whatsoever of the reasons why, if it is assumed that an “input signal selection selector” and “output signal selection selector” are controlled according to an “input signal” inputted at an “input signal selection selector”, there exists no input signal for controlling an “input signal selection selector” and “output signal selection selector” that is not inputted into an “input signal selection selector” provided at an input of “at least one said LUT unit”. In other words, even if it were supposed that an “input signal selection selector” and “output signal selection selector” are controlled according to an input signal inputted at an “input signal selection selector”, there remains no inevitable logical relationship between this assumption and the conclusion that there exists no input signal that is not inputted at an “input signal selection selector” (the existence of an input signal that is not inputted into an “input signal selection selector” is not denied); despite this, no explanation has been made that logically ties such assumption and such conclusion, so there is a leap of logic here. Accordingly, the assertions that follow this (Response, page 31, 4th line from the bottom to page 32, 8th line from the bottom) also exhibit leaps of logic, and their meaning is unclear.

As discussed above, the Defendants’ logic is broken, and this point alone is sufficient to conclude that the assertions in Response IV, Part 1, 1 (pages 30-36) have no grounds.

(3) The Errors of Sentence (ii)

Defendants appear to be making the assertions of sentence (ii) on the basis of an interpretation where “said input signal” is limited to an “input signal” inputted into an “input signal selection selector”; however, there are no grounds whatsoever for this interpretation. In order to give an explanation of an “input signal” it is necessary to explain a “lookup table” and a “LUT unit”; these are explained in order below.

A. “LUT unit”

(a) Meaning of “LUT unit”

The term “unit” (*yunitto*) is used with its general meaning, which can be explained as “a unit (*tan’i*); a constitutional

unit (*kousei tan 'i*)” (Plaintiff Exhibit No. 29) or “a unit for forming a whole” (Plaintiff Exhibit No. 30), and thus means a unit for constituting a whole. Because it is a “unit (*tan 'i*)”, it contains the meaning of being unable to be divided into smaller units. Therefore, a “LUT unit” of Invention 1 means a unit for constituting the overall lookup table, such unit being a LUT that cannot be divided into LUTs of smaller units.

(b) Relationship between “LUT unit” and “lookup table”

Invention 1 is an “M-input N-output lookup table” that uses a “plurality of LUT units” (claim element 1B) to control “selectors that select input and output signals of said plurality of LUT units” (claim element 1D-1) by means of “selector control means for controlling selectors to define the configuration of said plurality of LUT units” (claim element 1D-2) (the foregoing overall, claim element 1F-1 to claim element 1G), thereby enabling a variety of internal configuration modes to be realized.

A “lookup table” is something that can be the main constitutional element of, for example, a programmable logic circuit device (e.g., FPGA) and can implement any logic circuit (Specification, Paragraph [0002]). Therefore, the simple use of the term “lookup table” does not limit a lookup table to one implemented on a programmable logic circuit device, but means any logic circuit that produces an N-output to an M-input; its meaning is not limited to a specific logic circuit configuration or device configuration. A device that produces a fixed number of outputs to a fixed number of inputs is called a “LUT unit” in the Invention and this term is used to make a distinction with “lookup table”, which has a broader meaning.

B. Meaning of “input signal”

Claim 1 of the Invention has the following descriptions regarding “input” and “input signal”.

1A: An M-input N-output lookup table

1D-1: A plurality of selectors that select input and output signals of said plurality of LUT units

1F-1: An input signal selection selector that is provided at an input of at least one said LUT unit and that selects an input signal

1G: The input signal selection selector and the output signal selection selector are controlled according to data stored in said memory and said input signal

(a) The meaning of “M-input”

As discussed in Section A above, Invention 1 is an “M-input N-output lookup table” (claim element 1A), and a “lookup table” means any logic circuit that generates N outputs from M inputs. Therefore, all inputs inputted into such logic circuit are an “M-input” “input”.

(b) The meaning of “input and output signals of said plurality of LUT units”

Claim element 1D-1 stipulates the configuration relating to “input and output signals of said plurality of LUT units”. Concerning this “input and output signals of said plurality of LUT units” (in other words, input signals and output signals of said plurality of LUT units), throughout the entire claims, there is no language stipulating that “input ... signals of said plurality of LUT units” must match the “M inputs” inputted into the “lookup table” as a whole. Therefore, it is fine if all M inputs are the “input ... signals of said plurality of LUT units” of the “input and output signals of said plurality of LUT units”, and it is also fine if they are not.

(c) The meaning of “input”, “input signal”, and “input signal selection selector”

In claim element 1F, the “selector” of claim element 1D-1 is referred to as “said selector”. Claim element 1F-1 stipulates that in regards to “at least one said LUT unit”, that is, at least one of the “plurality of LUT units” in claim element 1B, an “input signal selection selector”, which is a “selector”, is provided. Concerning the “input signal selection selector that selects the input signal” of claim element 1F-1, there is no language limiting the “input signal” that is the subject of selection. Therefore, “input signal” can mean any “M input”. Of course, the input signals that are the subject of selection by an input signal selection selector are input signals connected to the input signal selection selector (that is, input signals that, as Defendants say, “can be inputted via an input signal selection selector provided at an input”), but there are no grounds for an interpretation that limits the meaning of “input signal” to this.

(d) The meaning of “said input signal” (claim element 1G)

The “said input signal” of claim element 1G, as indicated by the “said”, refers back to the “input signal” of claim element 1F-1. This claim element simply indicates “makes selection of input signal” and has no limitation meaning an input signal “inputted into an input signal selection selector” and there are no grounds for such an interpretation. Thus, in the same manner as the “input signal” of claim element 1F-1, there are no limitations on “said input signal” of claim element 1G. Therefore, in the same manner as the “input signal” discussed in (c) above, “said input signal” can be any “M input”.

C. The Error of Sentence (ii)

As discussed above, “said input signal” can be an “M input” inputted into a lookup table, and is not limited to input signals inputted into an input signal selection selector. Therefore, Sentence (ii) is erroneous in stating that

... [T]his means that the meaning of the “input signal selection selector” and “output signal selection selector” of claim element 1G being controlled according to “said input signal” is that the “input signal selection selector” and “output signal selection selector” are controlled according to an input signal inputted to an “input signal selection selector” provided at an input of “at least one said LUT unit” stipulated by claim element 1F-1.

(4) Conclusion

As discussed above, the assertions in Defendants’ Response IV, Part 1, 1(1) are erroneous; accordingly, the

interpretation that the “plurality of LUT units” of the Invention are “units configured so that all M number of input signals inputted into the ‘M-input N-output lookup table’ are directly inputted or can be inputted via an input signal selection selector provided at an input (page 36, lines 4-7) cannot be employed.

3. The Errors in Defendants’ Assertions in Response IV, Part 1, 1 (2)

(1) Defendants’ Assertions

In their Response IV, Part 1, 1(2), Defendants assert in relation to the Specification and the figures that FIG. 6 and FIG. 9 “do not constitute embodiments showing configurations of the Invention because the input signal selection selector is not controlled according to input signals” (page 33, lines 7-9 and 9-11), and they state that the reasons for this as regards FIG. 6 are as follows, and that the same reasons apply in regards to FIG. 9.

In the example shown in FIG. 6, at input signal selection selectors 721 and 722, selection of input signals is carried out using selection signal F0; selection signal F0 is defined by “data X, Y and Z” stored in mode change memory 71 and is not defined by “input signals A through F”. Similarly, at input signal selection selectors 723 through 725, selection of input signals is carried out using selection signal F1; selection signal F1 is defined by “data X, Y and Z” stored in mode change memory 71, and is not defined by input signals A through F” (page 32, bottom line to page 33, line 7).

(2) FIG. 6 and FIG. 9 are embodiments showing configurations of the Invention

Defendants make assertions on the assumption that the meaning of “controlled according to said input signal” as used in “the input signal selection selector and the output signal selection selector are controlled according to data stored in said memory and said input signal” of claim element 1G is that “said input signal” must control “the input signal selection selector and the output signal selection selector” as “selection signal F0” or “selection signal F1”. However, there are no grounds for an interpretation limiting “controlled according to said input signal” to this.

In the first place, in the Invention, the input signal selection selectors and output signal selection selectors are provided so as to configure any operational mode, and their control is based on input signals (in the example of FIG. 6, signals A through F) and memory data (in the example of FIG. 6, X, Y and Z). Which, specifically, of these input signals and memory data will be used in what manner for the control of input signal selection selectors and output signal selection selectors is not something that is stipulated in the patent claims; rather, this is something that should be set as is appropriate according to the design of the specific lookup table.

Further, if we consider the language of the claims, namely “are controlled according to the input signal”, the words “to be according to” [in Japanese, *ozuru*] has such meanings as “to answer; to respond”; “to accept suggestions from an external source; to comply” (Plaintiff Exhibit No. 31); “to respond to suggestions from another and take action”; “to match external circumstances and changes” (Plaintiff Exhibit No. 32). Accordingly, the language “controlled according to the input signal” is understood to mean to respond to the suggestions of the input signals and be controlled. In the configurations of FIG. 6 and FIG. 9, the selectors are controlled in response to the suggestions of the signals of A through F, that is, the suggestions of “said input signal” and the output signal is determined. Therefore,

selectors are “controlled according to said input signal”.

For example, if we refer to the input signal selection selector 721 shown in FIG. 6 of the Specification and the explanations in paragraphs [0021] to [0032], the input signal selection selector 721 is configured so that, according to input signals A, C given to the topmost input of LUT unit 733 and the XYZ function output value (0, 1), it selects A for allocation to the LUT unit 733 when the XYZ function gives 0 and selects C for allocation to the LUT unit 733 when the XYZ function gives 1. Therefore, the input signal selection selector 721 is controlled according to the input signals A, C and memory data XYZ.

Of course, as regards control by the operational values outputted by F0, F1 and F2 of FIG. 6, because selectors are controlled and output signals are decided in response to the suggestions of their respective parameters, a selector subject to control by F0, F1 and F2 is controlled according to the parameters of F0, F1 and F2. Therefore, F2 is a signal that controls the selector 726 according to input signals D, E and F.

Further, the Specification indicates that in the example of the internal configuration shown in FIG. 9, the same control as that described above is carried out (see paragraph [0035]).

Thus, the configurations of FIG. 6 and FIG. 9 fall under the category of embodiments showing one example of the Invention, as control is being carried out according to input signals.

Defendants’ assertions in their Response, page 33, lines 12 to page 35 are erroneous because they were developed on the basis of an erroneous meaning of “controlled according to said input signal”.

(3) Conclusion

As discussed above, because Defendants’ assertions in their Response IV, Part 1, 1(2) are erroneous, the interpretation that the “plurality of LUT units” of the Invention “are units configured so that, at least, all M number of input signals inputted into ‘the M-input N-output lookup table’ are directly inputted or can be inputted via input signal selection selectors provided at an input” (page 36, lines 4-7) cannot be employed.

4. The Errors in the Assertions of Defendants Response III, Part 1, 4

(1) Defendants’ Assertions

Defendants refer to a case where Plaintiff Exhibit No. 25, FIG. 6 is seen as “a single 6-input, 1-output ALUT”, to a case where this is seen as “two 4-input, 1-output ALUTs”, and to a case where this is seen as a “single 5-input, 1-output ALUT and a single 3-input, 1-output ALUT”, and assert that “because there is only one output signal” of these ALUTs, the “output signal selection selector” of the Invention does not exist (Response III, Part 1, 4 (pages 16-24).

(2) Plaintiff’s Counterargument

Defendants’ assertion, in short, likens the “ALUT” of the accused products to the “LUT unit” of the Invention, and

then in regards to its output signal, argues about the existence of the output signal selection selector.

However, the “LUT unit”, as discussed in 2(3)A above, means “a unit for constituting the overall lookup table, a LUT that cannot be divided into LUTs of smaller units”; within the “ALUT” of the accused product there exists a LUT group that corresponds to a “plurality of LUT units” (two 4 LUTs and four 3 LUTs, for a total of six LUTs) (in Plaintiff Exhibit No. 25, the drawing on page 7 clearly indicates “4-Input LUT”, “3-Input LUT”); accordingly, the ALUT is not a “LUT unit”. Because the ALUTs of the accused products correspond to the LUTs realized through the internal configuration modes of FIG. 3 (a) to (f) of the Invention and are realized by setting an internal configuration consisting of a plurality of LUT units, it is clear that the ALUTs are not LUT units.

A LUT group (two 4 LUTs and four 3 LUTs) is a unit for constituting the overall ALM, which is a lookup table, and is a LUT that cannot be divided into smaller unit LUTs; accordingly, it corresponds to the “LUT unit” of the Invention. The plurality of multiplexers (MUX) that exist at the output side of LUT group are controlled by input signals inputted via the two selectors circled in green in the figures of pages 50-53 of the Complaint and memory data, and these multiplexers select the LUT group output. Accordingly, these multiplexers (MUX) correspond to the “output signal selection selectors” of the Invention..

Further, as discussed already in Section 3 above, Defendants’ assertion that the “plurality of LUT units” of the Invention “are units configured so that, at least, all M number of input signals inputted into the ‘M-input N-output lookup table’ are directly inputted or can be inputted via an input signal selection selector provided at an input” cannot be accepted. Accordingly, Defendants’ assertion, based on this assumption, that the specification by Plaintiff of the ALM configuration and ALM configuration method based on Plaintiff Exhibit No. 25 is erroneous is also in error.

(3) Conclusion

Defendants’ assertions are mistaken in likening the ALUT, which contains internally a plurality of LUT units, to the “LUT unit” and therefore have no grounds. The components of the accused products that correspond to the “LUT unit” are the two 4 LUTs and the four 3 LUTs—a total of six LUTs. Accordingly, the multiplexers (MUX) that select the outputs of the total of six LUTs constituted by the two 4 LUTs and the four 3 LUTs of the accused products correspond to the “output signal selection selectors” of the Invention; therefore, the accused products are equipped with “output signal selection selectors”.

5. Defendants should make admissions and denials based on the accused products and accused methods asserted by Plaintiff

As discussed in Sections 1 through 4 above, the interpretation asserted by Defendants regarding “plurality of LUT units” is erroneous, and Defendants’ assertions, based on such interpretation, that Plaintiff’s specification of the ALM configuration and ALM configuration method based on Plaintiff Exhibit No. 25 is erroneous, are also erroneous.

Therefore, there is no reason to withhold the making of admissions and denials relating to sufficiency concerning the accused products and accused methods asserted by Plaintiff, and Defendants should make such admissions and denials

promptly.

Part 2 Response to Request for Clarification

1. Defendants' Request for Clarification

On page 38 of the Response, Defendants make the following request for clarification.

In claim element 6D, it is stipulated that “selection control” of “the signal outputted by the LUT unit” is carried out outside of LUT units (in other words, is carried out by output signal selection selectors); is this understanding correct?

2. Response to Request for Clarification

Claim element 6D stipulates that “signals outputted by the LUT unit” “are controlled by data stored in the relevant lookup table and predetermined functions of input signals”, but no limitations are made concerning whether “selection control” is carried out within a LUT unit or outside a LUT unit.

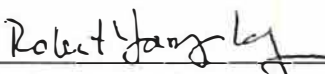
End



111 JOHN STREET, SUITE 2405 • NEW YORK, NY 10038
PHONE: 212-362-0300 • FAX: 212-576-1575 • EMAIL: info@oytrans.com

CERTIFICATE OF TRANSLATION

I, Robert Yampolsky, having knowledge of both the English and Japanese languages, hereby certify that I am responsible for the translation attached hereto of the fourteen-page Japanese document 原告第一準備書面（令和4年（ワ）第19129号 損害賠償請求事件）(English title: PLAINTIFF'S FIRST BRIEF (2022 (wa) Case no. 19129, Demand for Compensation for Damage etc.); ten pages) and that it is, to the best of my knowledge and belief, a true, accurate, and complete translation of the document into English.


Robert Yampolsky

April 3, 2023
Date

令和4年（ワ）第19129号 損害賠償等請求事件

原告 飯田全広

被告 インテル・コーポレーション 外1名

原告第1準備書面

令和5年3月20日

東京地方裁判所民事第47部A係 御中

原告訴訟代理人弁護士 和田 祐 造

同 弁護士 後 藤 直 之

同 弁理士 矢 口 太 郎

原告補佐人 弁理士 尾 城 日 奈 子

頭書事件につき、原告は、被告らが答弁書において認否・反論に必要と主張した事項に関し、以下のとおり主張する。用語は、特に断りのない限り、訴状におけるものと同様とする。

目次

第1	被告らの主張の誤り	3
1	はじめに	3
2	被告らの答弁書Ⅳ・第1・1(1)における主張の誤り	3
(1)	被告らの主張	3
(2)	文②と文③の間に論理関係がなく、文③は成り立たないこと	4
(3)	文②の内容の誤り	5
(4)	小括	8
3	答弁書Ⅳ・第1・1(2)における被告らの主張の誤り	9
(1)	被告らの主張	9
(2)	図6及び図9は本件発明の構成を示す実施例であること	9
(3)	小括	11
4	被告らの答弁書Ⅲ・第1・4における主張の誤り	11
(1)	被告らの主張	11
(2)	原告の反論	11
(3)	小括	13
5	原告主張の被告製品及び被告方法に基づき被告らは認否すべきであること	13
第2	求釈明に対する回答	13
1	被告らの求釈明	13
2	求釈明に対する回答	13

第1 被告らの主張の誤り

1 はじめに

被告らは、答弁書において、「…原告による甲25に基づくALMの構成の特定自体が誤っているため、ここでは、訴状での原告の主張に対して必要な限度で認否をするに留める。なお、争点を発散させないようにするため、被告らが甲25に基づいて特定した構成（本件ALMの構成）に従った充足性や、各被告製品についての充足性については、被告らが主張する本件ALMの構成に対する原告の反論を待つて行うこととする。」（10頁下7行～最下行）と述べ、認否を避けている。

しかしながら、被告らが主張する本件発明の解釈は多くの誤りを含むものであるから理由がない。以下、その誤りについて説明する。

2 被告らの答弁書Ⅳ・第1・1(1)における主張の誤り

(1) 被告らの主張

被告らは、答弁書Ⅳ・第1・1（30頁～36頁）において、本件発明の「複数のLUTユニット」が「少なくとも、『M入力N出力のルックアップテーブル』に入力されるM個の入力信号のすべてが、直接入力され、又は、その入力に設けられた入力信号選択用セクタを介して入力され得るように構成されたユニットである」（36頁4行～7行）との解釈を主張し、その理由として答弁書Ⅳ・第1・1(1)（30頁～32頁）において特許請求の範囲の記載に基づく主張を試みている。しかし、当該主張の理由は理解することができない論理に基づいており、到底採用し得ない。以下に被告らの答弁書31頁9行～下5行の主張を、文ごとに番号を付して引用する。

- ① 次に、請求項1の構成要件1Gは、「該入力信号選択用セクタおよび該出力信号選択用セクタは、前記メモリに格納するデータおよび前記入力信号に応じて制御される」と規定される。
- ② このうち「前記入力信号」は、構成要件1F-1の「少なくとも1つの前記

LUTユニットの入力に設けられて入力信号の選択を行う入力信号選択用セレクトアを受けていることから、構成要件1 Gの、「入力信号選択用セレクトア」及び「出力信号選択用セレクトア」が「前記入力信号」に応じて制御されるとは、「入力信号選択用セレクトア」及び「出力信号選択用セレクトア」が、構成要件1 F-1 が規定する「少なくとも1つの前記LUTユニット」の入力に設けられた「入力信号選択用セレクトア」に入力される「入力信号」に応じて制御される、ことを意味することになる。

- ③ そうすると、「入力信号選択用セレクトア」及び「出力信号選択用セレクトア」を制御するための入力信号であって、「少なくとも1つの前記LUTユニット」の入力に設けられた「入力信号選択用セレクトア」に対して入力されない入力信号は存在しない。

文①は、構成要件1 Gの内容をそのまま引き写したものであるが、文②及び文③は理由がない主張であるので、以下説明する。

(2) 文②と文③の間に論理関係がなく、文③は成り立たないこと

文②の主張は以下(3)に述べるように誤りであるが、その点を措いても、文②から文③の結論が導き出される論理が不明である。なぜ、「入力信号選択用セレクトア」及び「出力信号選択用セレクトア」が「入力信号選択用セレクトア」に入力される「入力信号」に応じて制御されることを前提とすると、「入力信号選択用セレクトア」及び「出力信号選択用セレクトア」を制御するための入力信号であって、「少なくとも1つの前記LUTユニット」の入力に設けられた「入力信号選択用セレクトア」に対して入力されない入力信号は存在しないことになるのかについて、一切理由の説明がない。すなわち、仮に、「入力信号選択用セレクトア」及び「出力信号選択用セレクトア」が「入力信号選択用セレクトア」に入力される入力信号に応じて制御されると仮定しても、当該仮定と「入力信号選択用セレクトア」に入力されない入力信号が存在しないという帰結との間に必然の論理関係はない（「入力信号選択用セレクトア」に入力されない入力信号の存在は否定されない。）のに、当該仮定と当該帰結との間を論理的に結ぶ説明はなされていないため、論理が飛躍している。したがって、

その後続く主張（答弁書 31 頁下 4 行～32 頁下 8 行）も、飛躍した論理を演繹するものであり、意味不明である。

以上のとおり、被告らの論理は破綻しており、この点のみをもってしても、答弁書Ⅳ・第 1・1（30 頁～36 頁）の主張には理由がない。

(3) 文②の内容の誤り

被告らは、「前記入力信号」が「入力信号選択用セクタ」に入力される「入力信号」と限定して解釈することを前提として文②の主張をしているようであるが、この解釈には何ら根拠がない。「入力信号」の説明の前提として「ルックアップテーブル」及び「LUTユニット」を説明する必要があるから、以下、順に説明する。

ア 「LUTユニット」について

(7) 「LUTユニット」の意義

「ユニット」は、「単位。構成単位。」（甲 29）、「全体を形づくる単位。」（甲 30）と説明される一般的な意義で用いられており、全体を構成する単位を意味する。「単位」であるから、それ以上小さな単位に分割できないことを含意する。したがって、本件発明 1 における「LUTユニット」は、ルックアップテーブル全体を構成する単位であって、それ以上小さな単位の LUT に分割できない LUT を意味する。

(4) 「LUTユニット」と「ルックアップテーブル」の関係

本件発明 1 は、「複数の LUT ユニット」（構成要件 1 B）を用い、「各セクタを制御して前記複数の LUT ユニットによる構成を規定するセクタ制御手段」（構成要件 1 D-2）により「前記複数の LUT ユニットの入出力信号を選択する複数のセクタ」（構成要件 1 D-1）を制御する（構成要件 1 F-1～構成要件 1 G）ことで、様々な内部構成モードを実現可能にした「M 入力 N 出力のルックア

ップテーブル」である。

ここで、「ルックアップテーブル」は、例えばプログラマブル論理回路装置（FPGA）の主要な構成要素となり得るものであり、任意の論理回路を実装することが可能なものである（本件特許明細書段落【0002】参照）。したがって、単に「ルックアップテーブル」という用語を用いる場合には、プログラマブル論理回路装置に実装されるものに限定されるものではなく、M入力に対してN出力を生じるあらゆる論理回路を意味するのであり、特定の論理回路構造やデバイス構造を限定して意味するものではない。固定の数の入力に対して固定の数の出力を生じるデバイスは、本件発明においては「LUTユニット」として、より広い意味を有する「ルックアップテーブル」と区別して用いられている。

イ 「入力信号」の意義

本件特許の請求項1において、「入力」及び「入力信号」に関する記載は、以下のとおりである。

1 A M入力N出力のルックアップテーブルであって、

1 D-1 前記複数のLUTユニットの入出力信号を選択する複数のセクタと、

1 F-1 少なくとも1つの前記LUTユニットの入力に設けられて入力信号の選択を行う入力信号選択用セクタと、

1 G 該入力信号選択用セクタおよび該出力信号選択用セクタは、前記メモリに格納するデータおよび前記入力信号に応じて制御される

(7) 「M入力」の意義

上記A記載のとおり、本件発明1は「M入力N出力のルックアップテーブル」（構成要件1 A）であり、「ルックアップテーブル」は、M入力に対してN出力を生じる

任意の論理回路を意味する。したがって、当該論理回路に入力される入力の全てが「M入力」としての「入力」である。

(イ) 「前記複数のLUTユニットの入出力信号」の意義

構成要件1D-1は、「前記複数のLUTユニットの入出力信号」に関する構成を規定している。ここでいう「前記複数のLUTユニットの入出力信号」（すなわち前記複数のLUTユニットの入力信号及び出力信号）に関し、特許請求の範囲の全体を通じて、「前記複数のLUTユニットの入…力信号」が「ルックアップテーブル」全体に対して入力された「M入力」と一致すべきことを規定する文言は存在しない。したがって、M入力の全てが「前記複数のLUTユニットの入出力信号」における「前記複数のLUTユニットの入…力信号」であってもよく、そうでなくてもよい。

(ウ) 「入力」、「入力信号」及び「入力信号選択用セクタ」の意義

構成要件1Fにおいて「前記セクタは、」として構成要件1D-1の「セクタ」が参照されている。構成要件1F-1は、「少なくとも1つの前記LUTユニット」すなわち構成要件1Bにおける「複数のLUTユニット」のうちの少なくとも1つについて、「セクタ」である「入力信号選択用セクタ」が設けられることを規定する。ここで、構成要件1F-1の「入力信号の選択を行う入力信号選択用セクタ」に関し、選択の対象となる「入力信号」を限定する文言は存在しない。したがって、「入力信号」の意義は、「M入力」のいずれかであればよい。もっとも、入力信号選択用セクタが選択の対象とする入力信号は、当然、入力信号選択用セクタに接続された入力信号（被告らのいう「入力に設けられた入力信号選択用セクタを介して入力され得る」入力信号）であるが、「入力信号」の意義をこれに限定して解すべき根拠はない。

(エ) 「前記入力信号」（構成要件1G）の意義

構成要件 1 Gにおける「前記入力信号」は、「前記」との記載のとおり、構成要件 1 F－1 の「入力信号」を受けている。同構成要件では、単に「入力信号の選択を行う」と記載されているにすぎず、「入力信号選択用セクタに入力された」入力信号を意味するとの限定もないし、そのように解すべき根拠はない。このように、構成要件 1 Gにおける「前記入力信号」も、構成要件 1 F－1 の「入力信号」と同様に何ら限定はされていない。したがって、「前記入力信号」は、上記(ウ)に記載した「入力信号」と同様、「M入力」のいずれかであればよい。

ウ 文②の内容の誤り

上記のとおり、「前記入力信号」は、ルックアップテーブルに入力される「M入力」であればよく、入力信号選択用セクタに入力される入力信号に限定されるものではない。したがって、文②は、

構成要件 1 Gの、「入力信号選択用セクタ」及び「出力信号選択用セクタ」が「前記入力信号」に応じて制御されるとは、「入力信号選択用セクタ」及び「出力信号選択用セクタ」が、構成要件 1 F－1 が規定する「少なくとも 1 つの前記 L U T ユニット」の入力に設けられた「入力信号選択用セクタ」に入力される「入力信号」に応じて制御される、ことを意味する

としている点で誤っている。

(4) 小括

上記のとおり、被告らの答弁書Ⅳ・第 1・1 (1)における主張は誤っているから、本件発明の「複数の L U T ユニット」が「少なくとも、『M入力N出力のルックアップテーブル』に入力されるM個の入力信号のすべてが、直接入力され、又は、その入力に設けられた入力信号選択用セクタを介して入力され得るように構成されたユニットである」(36頁4行～7行)との解釈は、採用し得ない。

3 答弁書Ⅳ・第1・1(2)における被告らの主張の誤り

(1) 被告らの主張

被告らは、答弁書Ⅳ・第1・1(2)において、本件特許明細書の記載及び図面に関し、図6及び図9が「入力信号選択用セクタが、入力信号に応じて制御されるものではないため、本件発明の構成を示す実施例にあたらない」（33頁7行～9行及び9行～11行）と主張し、その理由を図6について以下のとおり述べ、図9も同様の理由であると述べる。

…図6に示された例は、入力信号選択用セクタ721及び722は、選択信号F0によって入力信号の選択が行われるところ、選択信号F0は、モード変更用メモリ71に格納された「データX, Y, Z」により規定されており、「入力信号A～F」によっては規定されない。同様に、入力信号選択用セクタ723～725は、選択信号F1によって入力信号の選択が行われるところ、選択信号F1は、モード変更用メモリ71に格納された「データX, Y, Z」により規定されており、「入力信号A～F」によっては規定されない。…
（32頁最下行～33頁7行）

(2) 図6及び図9は本件発明の構成を示す実施例であること

被告らは、構成要件1G「該入力信号選択用セクタおよび該出力信号選択用セクタは、前記メモリに格納するデータおよび前記入力信号に応じて制御される」における「前記入力信号に応じて制御される」の意味を、「前記入力信号」が「選択信号F0」又は「選択信号F1」として「該入力信号選択用セクタおよび該出力信号選択用セクタ」を制御していなければならないことを前提として主張する。しかし、「前記入力信号に応じて制御される」をそのように限定して解する根拠はない。

そもそも、本件発明において、入力信号選択用セクタと出力信号選択用セクタは、任意の動作モードを構成するように設けられているものであり、その制御は

入力信号（図6の例ではA～Fの信号）とメモリデータ（図6の例ではX, Y, Z）に基づくものである。これらの入力信号及びメモリデータのうち具体的にどの入力信号やメモリデータを、入力信号選択用セクタ及び出力信号選択用セクタの制御にどのように使用するかまでは、特許請求の範囲に規定されておらず、具体的なルックアップテーブルの設計に応じて適宜設定されるべきものである。

また、特許請求の範囲記載の文言「前記入力信号に応じて制御される」を検討すると、「応ずる」は、「答える。返答する。」、「外からの働きかけを受け入れる。従う。」（甲31）、「ほかからの働き掛けにこたえて、行動を起こす。」、「外部の状況や変化に合わせる。」（甲32）などの意味を有する言葉である。したがって、「前記入力信号に応じて制御される」は、前記入力信号の働き掛けにこたえて制御されるという意味であると解される。図6及び図9の構成において、A～Fの信号すなわち「前記入力信号」の働き掛けにこたえてセクタが制御され、出力信号が決定される。したがって、セクタは、「前記入力信号に応じて制御」されている。

例えば、本件特許明細書の図6に示される入力信号選択用セクタ721及び段落【0021】～【0032】の説明を参照すると、入力信号選択用セクタ721は、LUTユニット733の一番上の入力に与えられた入力信号A, Cと、XYZの関数の出力値（0, 1）に応じて、XYZの関数が0を与えたときはAを、1のときにはCをそれぞれ選択し、LUTユニット733に割り当てるように構成されている。したがって、当該入力信号選択用セクタ721は、入力信号A, CとメモリのデータXYZに応じて制御されている。

なお、当然ながら、図6のF0、F1及びF2により出力される操作値による制御も、それぞれの引数の働き掛けにこたえてセクタが制御され、出力信号が決定されるのであるから、F0、F1及びF2による制御を受けるセクタは、F0、F1及びF2の引数に応じて制御されている。したがって、F2は入力信号D, E, Fに応じてセクタ726を制御する信号である。

また、本件特許明細書には、図 9 に示される内部構成の例も、上記と同様の制御が行われることが記載されている（段落【0035】参照）。

以上のとおり、図 6 及び図 9 の構成は、入力信号に応じて制御されているから、本件発明の構成の一例としての実施例に当たる。

被告らの答弁書 33 頁 12 行～35 頁における主張は、「前記入力信号に応じて制御される」の意味を誤った上で展開されたものであるため、誤っている。

(3) 小括

上記のとおり、被告らの答弁書Ⅳ・第 1・1(2)における主張は誤っているから、本件発明の「複数の LUT ユニット」が「少なくとも、『M 入力 N 出力のルックアップテーブル』に入力される M 個の入力信号のすべてが、直接入力され、又は、その入力に設けられた入力信号選択用セクタを介して入力され得るように構成されたユニットである」（36 頁 4 行～7 行）との解釈は、採用し得ない。

4 被告らの答弁書Ⅲ・第 1・4 における主張の誤り

(1) 被告らの主張

被告らは、甲 25・図 6 を、「1 個の 6 入力 1 出力 ALUT」としてした場合、「2 個の 4 入力 1 出力 ALUT」としてした場合、「1 個の 5 入力 1 出力 ALUT 及び 1 個の 3 入力 1 出力 ALUT」としてした場合についてそれぞれ言及し、これら ALUT の「出力信号は 1 つに過ぎないのであるから」、本件発明の「出力信号選択用セクタ」は存在しない旨を主張する（答弁書Ⅲ・第 1・4（16 頁～24 頁））。

(2) 原告の反論

被告らの主張は、要するに、被告製品の「ALUT」を本件発明の「LUT ユニット」に見立てて、その出力信号について出力信号選択用セクタの存在を論じる

ものである。

しかし、「LUTユニット」は、上記2(3)アに記載したとおり、「ルックアップテーブル全体を構成する単位であって、それ以上小さな単位のLUTに分割できないLUT」を意味するところ、被告製品の「ALUT」は、内部に「複数のLUTユニット」に相当するLUT群（2個の4LUTと4個の3LUTの計6個のLUT）が存在している（甲25・7頁の図に「4-Input LUT」、「3-Input LUT」と明記されている。）ので、「LUTユニット」ではない。そもそも、被告製品のALUTは、本件特許の図3（a）～（f）の内部構成モードにより実現される各LUTに相当するものであり、複数のLUTユニットによる内部構成を設定することにより実現されるものであって、LUTユニットではないことが明らかである。

LUT群（2個の4LUTと4個の3LUTの計6個のLUT）は、ルックアップテーブルであるALM全体を構成する単位であって、それ以上小さな単位のLUTに分割できないLUTであるから、本件発明の「LUTユニット」に該当する。そして、LUT群の出力側に存在する複数のマルチプレクサ（MUX）は、訴状の50頁～53頁の図において緑の丸で囲まれた2個のセクタを介して入力された入力信号及びメモリデータにより制御され、LUT群の出力を選択するものである。したがって、これらのマルチプレクサ（MUX）は、本件発明の「出力信号選択用セクタ」に該当する。

また、既に上記3で述べたとおり、本件発明の「複数のLUTユニット」が「少なくとも、『M入力N出力のルックアップテーブル』に入力されるM個の入力信号のすべてが、直接入力され、又は、その入力に設けられた入力信号選択用セクタを介して入力され得るように構成されたユニットである」との被告主張は認められない。したがって、当該被告主張を前提に、原告による甲25に基づくALMの構成、ALMを構成する方法の特定が誤りであるとした被告主張も誤りである。

(3) 小括

被告らの主張は、内部に複数のLUTユニットを包含するALUTを「LUTユニット」と見立てている点で誤っており、理由がない。被告製品において「LUTユニット」に該当するのは、2個の4LUTと4個の3LUTの計6個のLUTである。したがって、被告製品における2個の4LUTと4個の3LUTの計6個のLUTの出力を選択する各マルチプレクサ(MUX)が本件発明の「出力信号選択用セクタ」に該当するから、被告製品は「出力信号選択用セクタ」を具備する。

5 原告主張の被告製品及び被告方法に基づき被告らは認否すべきであること

上記1ないし4で述べたとおり、「複数のLUTユニット」に関する被告主張の解釈は誤っており、当該解釈を前提に、原告による甲25に基づくALMの構成及びALMを構成する方法の特定が誤りであるとした被告主張も誤っている。

したがって、原告主張の被告製品及び被告方法についての充足性に関する認否を留保する理由はなく、被告らは速やかに認否をすべきである。

第2 求釈明に対する回答

1 被告らの求釈明

被告らは、答弁書38頁において以下の求釈明をしている。

構成要件6Dにおいて、「該LUTユニットが出力する信号」の「選択制御」は、LUTユニット外（つまり出力信号用セクタ）によって行われるという理解で正しいか。

2 求釈明に対する回答

構成要件6Dは、「該LUTユニットが出力する信号」が「当該ルックアップテーブル内に格納されるデータおよび入力信号の所定の関数により選択制御される」ことを規定しているが、「選択制御」がLUTユニット内で行われるのか、LUT

ユニット外によって行われるのかに関する限定はされていない。

以 上