AO 120 (Rev. 08/10)

TO:	REPORT ON THE FILING OR DETERMINATION OF AN ACTION REGARDING A PATENT OR TRADEMARK
Mail Stop 8 Director of the U.S. Patent and Trademark Office P.O. Box 1450 Alexandria, VA 22313-1450	

In Compliance with 35 U.S.C. § 290 and/or 15 U.S.C. § 1116 you are hereby advised that a court action has been filed in the U.S. District Court for the District of Delaware on the following

☐ Trademarks or ☐ Patents. (☐ the patent action involves 35 U.S.C. § 292.):

DOCKET NO.	DATE FILED	U.S. DISTRICT COURT for the District of Delaware
PLAINTIFF Consumeron, LLC		DEFENDANT MapleBear Inc. d/b/a Instacart

	PATENT OR TRADEMARK NO.	DATE OF PATENT OR TRADEMARK	HOLDER OF PATENT OR TRADEMARK
1	US 8,244,594 B2	8/14/2012	Consumeron, LLC
2	US 9,202,191 B2	12/1/2015	Consumeron, LLC
3	US 10,115,067 B2	10/30/2018	Consumeron, LLC
4	US 10,628,835 B2	4/21/2020	Consumeron, LLC
5			

In the above—entitled case, the following patent(s)/ trademark(s) have been included:

DATE INCLUDED	INCLUDED BY ☐ Amendment ☐ Answer ☐ Cross Bill ☐ Other Pleading	
PATENT OR TRADEMARK NO.	DATE OF PATENT OR TRADEMARK	HOLDER OF PATENT OR TRADEMARK
1		
2		
3		
4		
5		

In the above—entitled case, the following decision has been rendered or judgement issued:

DECISION/JUDGEMENT

CLERK	(BY) DEPUTY CLERK	DATE

Copy 1—Upon initiation of action, mail this copy to Director **Copy 3—Upon termination of action, mail this copy to Director**
Copy 2—Upon filing document adding patent(s), mail this copy to Director **Copy 4—Case file copy**

UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE

UNITED STATES DEPARTMENT OF COMMERCE
United States Patent and Trademark Office
Address: COMMISSIONER FOR PATENTS
P.O. Box 1450
Alexandria, Virginia 22313-1450
www.uspto.gov

APPLICATION NO.	ISSUE DATE	PATENT NO.	ATTORNEY DOCKET NO.	CONFIRMATION NO.
13/270,848	04/21/2020	10628835	PTS008CIP	8204

27137 7590 04/01/2020

DIEDERIKS & WHITELAW, PLC
13885 HEDGEWOOD DR., SUITE 317
WOODBRIDGE, VA 22193

ISSUE NOTIFICATION

The projected patent number and issue date are specified above.

Determination of Patent Term Adjustment under 35 U.S.C. 154 (b)
(application filed on or after May 29, 2000)

The Patent Term Adjustment is 1602 day(s). Any patent to issue from the above-identified application will include an indication of the adjustment on the front page.

If a Continued Prosecution Application (CPA) was filed in the above-identified application, the filing date that determines Patent Term Adjustment is the filing date of the most recent CPA.

Applicant will be able to obtain more detailed information by accessing the Patent Application Information Retrieval (PAIR) WEB site (http://pair.uspto.gov).

Any questions regarding the Patent Term Extension or Adjustment determination should be directed to the Office of Patent Legal Administration at (571)-272-7702. Questions relating to issue and publication fee payments should be directed to the Application Assistance Unit (AAU) of the Office of Data Management (ODM) at (571)-272-4200.

APPLICANT(s) (Please see PAIR WEB site http://pair.uspto.gov for additional applicants):

Mark B. Barron, Los Angeles, CA;
Michael Hays, Indian Wells, CA;

The United States represents the largest, most dynamic marketplace in the world and is an unparalleled location for business investment, innovation, and commercialization of new technologies. The USA offers tremendous resources and advantages for those who invest and manufacture goods here. Through SelectUSA, our nation works to encourage and facilitate business investment. To learn more about why the USA is the best country in the world to develop technology, manufacture products, and grow your business, visit SelectUSA.gov.

Issue Classification	Application/Control No.	Applicant(s)/Patent Under Reexamination
	13/270,848	Barron et al.
	Examiner	**Art Unit**
	Ming Shui	3684

CPC						
Symbol					**Type**	**Version**
G06Q	/	30	/	02	F	2013-01-01
G06Q	/	10	/	00	I	2013-01-01

CPC Combination Sets								
Symbol					**Type**	**Set**	**Ranking**	**Version**
	/		/					

NONE		Total Claims Allowed:	
(Assistant Examiner)	(Date)	27	
/Ming Shui/ Primary Examiner, Art Unit 3684	14 March 2020	O.G. Print Claim(s)	O.G. Print Figure
(Primary Examiner)	(Date)	1	1

U.S. Patent and Trademark Office — Part of Paper No.: 20200314

Instacart Exhibit 1002
Page 3 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 3

Issue Classification	Application/Control No.	Applicant(s)/Patent Under Reexamination
	13/270,848	Barron et al.
	Examiner	**Art Unit**
	Ming Shui	3684

INTERNATIONAL CLASSIFICATION					
CLAIMED					
G06Q	/	30	/	06	
NON-CLAIMED					
	/		/		

US ORIGINAL CLASSIFICATION	
CLASS	**SUBCLASS**
705	26.1

CROSS REFERENCES(S)						
CLASS	**SUBCLASS (ONE SUBCLASS PER BLOCK)**					
705	26.9					

NONE (Assistant Examiner) (Date)	**Total Claims Allowed:** 27	
/Ming Shui/ Primary Examiner, Art Unit 3684 (Primary Examiner) 14 March 2020 (Date)	O.G. Print Claim(s) 1	O.G. Print Figure 1

U.S. Patent and Trademark Office Part of Paper No.: 20200314

Instacart Exhibit 1002
Page 4 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 4

Issue Classification	Application/Control No.	Applicant(s)/Patent Under Reexamination
	13/270,848	Barron et al.
	Examiner	**Art Unit**
	Ming Shui	3684

☐ Claims renumbered in the same order as presented by applicant ☐ CPA ☐ T.D. ☐ R.1.47

CLAIMS

Final	Original	Final	Original	Final	Original	Final	Original	Final	Original	Final	Original	Final	Original	Final	Original
1	11	10	24	18	34										
2	12	11	25	19	35										
3	13	12	26	20	36										
4	14	13	27	21	37										
5	16	24	29	22	38										
6	17	14	30	26	39										
7	20	15	31	23	40										
8	21	16	32	27	42										
9	23	17	33	25	43										

NONE		**Total Claims Allowed:**	
(Assistant Examiner)	(Date)	27	
/Ming Shui/ Primary Examiner, Art Unit 3684	14 March 2020	O.G. Print Claim(s)	O.G. Print Figure
(Primary Examiner)	(Date)	1	1

U.S. Patent and Trademark Office Part of Paper No.: 20200314

Instacart Exhibit 1002
Page 5 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 5

PART B - FEE(S) TRANSMITTAL

Complete and send this form, together with applicable fee(s), by mail or fax, or via EFS-Web.

By mail, send to: Mail Stop ISSUE FEE
Commissioner for Patents
P.O. Box 1450
Alexandria, Virginia 22313-1450

By fax, send to: (571)-273-2885

INSTRUCTIONS: This form should be used for transmitting the ISSUE FEE and PUBLICATION FEE (if required). Blocks 1 through 5 should be completed where appropriate. All further correspondence including the Patent, advance orders and notification of maintenance fees will be mailed to the current correspondence address as indicated unless corrected below or directed otherwise in Block 1, by (a) specifying a new correspondence address; and/or (b) indicating a separate "FEE ADDRESS" for maintenance fee notifications.

CURRENT CORRESPONDENCE ADDRESS (Note: Use Block 1 for any change of address)

27137 7590 02/26/2020
DIEDERIKS & WHITELAW, PLC
13885 HEDGEWOOD DR., SUITE 317
WOODBRIDGE, VA 22193

Note: A certificate of mailing can only be used for domestic mailings of the Fee(s) Transmittal. This certificate cannot be used for any other accompanying papers. Each additional paper, such as an assignment or formal drawing, must have its own certificate of mailing or transmission.

Certificate of Mailing or Transmission

I hereby certify that this Fee(s) Transmittal is being deposited with the United States Postal Service with sufficient postage for first class mail in an envelope addressed to the Mail Stop ISSUE FEE address above, or being transmitted to the USPTO via EFS-Web or by facsimile to (571) 273-2885, on the date below.

(Typed or printed name)
(Signature)
(Date)

APPLICATION NO.	FILING DATE	FIRST NAMED INVENTOR	ATTORNEY DOCKET NO.	CONFIRMATION NO.
13/270,848	10/11/2011	Mark B. Barron	PTS008CIP	8204

TITLE OF INVENTION: SYSTEM AND METHOD FOR REMOTE ACQUISITION AND DELIVERY OF GOODS

APPLN. TYPE	ENTITY STATUS	ISSUE FEE DUE	PUBLICATION FEE DUE	PREV. PAID ISSUE FEE	TOTAL FEE(S) DUE	DATE DUE
nonprovisional	SMALL	$500	$0.00	$0.00	$500	05/26/2020

EXAMINER	ART UNIT	CLASS-SUBCLASS
SHUI, MING	3684	705-333000

1. Change of correspondence address or indication of "Fee Address" (37 CFR 1.363).

☐ Change of correspondence address (or Change of Correspondence Address form PTO/SB/122) attached.

☐ "Fee Address" indication (or "Fee Address" Indication form PTO/SB/47; Rev 03-09 or more recent) attached. **Use of a Customer Number is required.**

2. For printing on the patent front page, list
(1) The names of up to 3 registered patent attorneys or agents OR, alternatively,
(2) The name of a single firm (having as a member a registered attorney or agent) and the names of up to 2 registered patent attorneys or agents. If no name is listed, no name will be printed.

1 Diederiks & Whitelaw, PLC
2
3

3. ASSIGNEE NAME AND RESIDENCE DATA TO BE PRINTED ON THE PATENT (print or type)

PLEASE NOTE: Unless an assignee is identified below, no assignee data will appear on the patent. If an assignee is identified below, the document must have been previously recorded, or filed for recordation, as set forth in 37 CFR 3.11 and 37 CFR 3.81(a). Completion of this form is NOT a substitute for filing an assignment.

(A) NAME OF ASSIGNEE: Consumeron, LLC

(B) RESIDENCE: (CITY and STATE OR COUNTRY): Los Angeles, California

Please check the appropriate assignee category or categories (will not be printed on the patent) : ☐ Individual ☒ Corporation or other private group entity ☐ Government

4a. Fees submitted: ☒ Issue Fee ☐ Publication Fee (if required) ☐ Advance Order - # of Copies _____

4b. Method of Payment: *(Please first reapply any previously paid fee shown above)*

☒ Electronic Payment via EFS-Web ☐ Enclosed check ☐ Non-electronic payment by credit card (Attach form PTO-2038)

☒ The Director is hereby authorized to charge the required fee(s), any deficiency, or credit any overpayment to Deposit Account No. 041075

5. **Change in Entity Status** (from status indicated above)

☐ Applicant certifying micro entity status. See 37 CFR 1.29

☐ Applicant asserting small entity status. See 37 CFR 1.27

☐ Applicant changing to regular undiscounted fee status.

NOTE: Absent a valid certification of Micro Entity Status (see forms PTO/SB/15A and 15B), issue fee payment in the micro entity amount will not be accepted at the risk of application abandonment.
NOTE: If the application was previously under micro entity status, checking this box will be taken to be a notification of loss of entitlement to micro entity status.
NOTE: Checking this box will be taken to be a notification of loss of entitlement to small or micro entity status, as applicable.

NOTE: This form must be signed in accordance with 37 CFR 1.31 and 1.33. See 37 CFR 1.4 for signature requirements and certifications.

Authorized Signature _____ Date 3/12/2020

Typed or printed name Everett G. Diederiks, Jr. Registration No. 33,323

PTOL-85 Part B (08-18) Approved for use through 01/31/2020 OMB 0651-0033 U.S. Patent and Trademark Office; U.S. DEPARTMENT OF COMMERCE

Instacart Exhibit 1002
Page 6 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 6

Electronic Patent Application Fee Transmittal

Application Number:	13270848
Filing Date:	11-Oct-2011
Title of Invention:	SYSTEM AND METHOD FOR REMOTE ACQUISITION AND DELIVERY OF GOODS
First Named Inventor/Applicant Name:	Mark B. Barron
Filer:	Everett G. Diederiks Jr./Shelby Angell
Attorney Docket Number:	PTS008CIP

Filed as Small Entity

Filing Fees for Utility under 35 USC 111(a)

Description	Fee Code	Quantity	Amount	Sub-Total in USD($)
Basic Filing:				
Pages:				
Claims:				
Miscellaneous-Filing:				
Petition:				
Patent-Appeals-and-Interference:				
Post-Allowance-and-Post-Issuance:				
UTILITY APPL ISSUE FEE	2501	1	500	500

Description	Fee Code	Quantity	Amount	Sub-Total in USD($)
Extension-of-Time:				
Miscellaneous:				
			Total in USD ($)	**500**

Electronic Acknowledgement Receipt

EFS ID:	38846013
Application Number:	13270848
International Application Number:	
Confirmation Number:	8204
Title of Invention:	SYSTEM AND METHOD FOR REMOTE ACQUISITION AND DELIVERY OF GOODS
First Named Inventor/Applicant Name:	Mark B. Barron
Customer Number:	27137
Filer:	Everett G. Diederiks Jr./Shelby Angell
Filer Authorized By:	Everett G. Diederiks Jr.
Attorney Docket Number:	PTS008CIP
Receipt Date:	12-MAR-2020
Filing Date:	11-OCT-2011
Time Stamp:	13:13:39
Application Type:	Utility under 35 USC 111(a)

Payment information:

Submitted with Payment	yes
Payment Type	CARD
Payment was successfully received in RAM	$500
RAM confirmation Number	E20203BD15141114
Deposit Account	041075
Authorized User	Shelby Angell

The Director of the USPTO is hereby authorized to charge indicated fees and credit any overpayment as follows:

37 CFR 1.16 (National application filing, search, and examination fees)

37 CFR 1.17 (Patent application and reexamination processing fees)

37 CFR 1.19 (Document supply fees)

37 CFR 1.20 (Post Issuance fees)

37 CFR 1.21 (Miscellaneous fees and charges)

File Listing:

Document Number	Document Description	File Name	File Size(Bytes)/ Message Digest	Multi Part /.zip	Pages (if appl.)
1	Issue Fee Payment (PTO-85B)	IssueFee.pdf	127182 b1dcde56097ec5d10095bf0cad9ee79d6a84c10a	no	1
Warnings:					
Information:					
2	Fee Worksheet (SB06)	fee-info.pdf	30525 1af3579e151bc5fd951b4c695b8f560c92143844	no	2
Warnings:					
Information:					
		Total Files Size (in bytes):	157707		

This Acknowledgement Receipt evidences receipt on the noted date by the USPTO of the indicated documents, characterized by the applicant, and including page counts, where applicable. It serves as evidence of receipt similar to a Post Card, as described in MPEP 503.

New Applications Under 35 U.S.C. 111

If a new application is being filed and the application includes the necessary components for a filing date (see 37 CFR 1.53(b)-(d) and MPEP 506), a Filing Receipt (37 CFR 1.54) will be issued in due course and the date shown on this Acknowledgement Receipt will establish the filing date of the application.

National Stage of an International Application under 35 U.S.C. 371

If a timely submission to enter the national stage of an international application is compliant with the conditions of 35 U.S.C. 371 and other applicable requirements a Form PCT/DO/EO/903 indicating acceptance of the application as a national stage submission under 35 U.S.C. 371 will be issued in addition to the Filing Receipt, in due course.

New International Application Filed with the USPTO as a Receiving Office

If a new international application is being filed and the international application includes the necessary components for an international filing date (see PCT Article 11 and MPEP 1810), a Notification of the International Application Number and of the International Filing Date (Form PCT/RO/105) will be issued in due course, subject to prescriptions concerning national security, and the date shown on this Acknowledgement Receipt will establish the international filing date of the application.

UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE

UNITED STATES DEPARTMENT OF COMMERCE
United States Patent and Trademark Office
Address: COMMISSIONER FOR PATENTS
P.O. Box 1450
Alexandria, Virginia 22313-1450
www.uspto.gov

NOTICE OF ALLOWANCE AND FEE(S) DUE

27137 7590 02/26/2020
DIEDERIKS & WHITELAW, PLC
13885 HEDGEWOOD DR., SUITE 317
WOODBRIDGE, VA 22193

EXAMINER
SHUI, MING

ART UNIT	PAPER NUMBER
3684	

DATE MAILED: 02/26/2020

APPLICATION NO.	FILING DATE	FIRST NAMED INVENTOR	ATTORNEY DOCKET NO.	CONFIRMATION NO.
13/270,848	10/11/2011	Mark B. Barron	PTS008CIP	8204

TITLE OF INVENTION: SYSTEM AND METHOD FOR REMOTE ACQUISITION AND DELIVERY OF GOODS

APPLN. TYPE	ENTITY STATUS	ISSUE FEE DUE	PUBLICATION FEE DUE	PREV. PAID ISSUE FEE	TOTAL FEE(S) DUE	DATE DUE
nonprovisional	SMALL	$500	$0.00	$0.00	$500	05/26/2020

THE APPLICATION IDENTIFIED ABOVE HAS BEEN EXAMINED AND IS ALLOWED FOR ISSUANCE AS A PATENT. PROSECUTION ON THE MERITS IS CLOSED. THIS NOTICE OF ALLOWANCE IS NOT A GRANT OF PATENT RIGHTS. THIS APPLICATION IS SUBJECT TO WITHDRAWAL FROM ISSUE AT THE INITIATIVE OF THE OFFICE OR UPON PETITION BY THE APPLICANT. SEE 37 CFR 1.313 AND MPEP 1308.

THE ISSUE FEE AND PUBLICATION FEE (IF REQUIRED) MUST BE PAID WITHIN THREE MONTHS FROM THE MAILING DATE OF THIS NOTICE OR THIS APPLICATION SHALL BE REGARDED AS ABANDONED. THIS STATUTORY PERIOD CANNOT BE EXTENDED. SEE 35 U.S.C. 151. THE ISSUE FEE DUE INDICATED ABOVE DOES NOT REFLECT A CREDIT FOR ANY PREVIOUSLY PAID ISSUE FEE IN THIS APPLICATION. IF AN ISSUE FEE HAS PREVIOUSLY BEEN PAID IN THIS APPLICATION (AS SHOWN ABOVE), THE RETURN OF PART B OF THIS FORM WILL BE CONSIDERED A REQUEST TO REAPPLY THE PREVIOUSLY PAID ISSUE FEE TOWARD THE ISSUE FEE NOW DUE.

HOW TO REPLY TO THIS NOTICE:

I. Review the ENTITY STATUS shown above. If the ENTITY STATUS is shown as SMALL or MICRO, verify whether entitlement to that entity status still applies.

If the ENTITY STATUS is the same as shown above, pay the TOTAL FEE(S) DUE shown above.

If the ENTITY STATUS is changed from that shown above, on PART B - FEE(S) TRANSMITTAL, complete section number 5 titled "Change in Entity Status (from status indicated above)".

For purposes of this notice, small entity fees are 1/2 the amount of undiscounted fees, and micro entity fees are 1/2 the amount of small entity fees.

II. PART B - FEE(S) TRANSMITTAL, or its equivalent, must be completed and returned to the United States Patent and Trademark Office (USPTO) with your ISSUE FEE and PUBLICATION FEE (if required). If you are charging the fee(s) to your deposit account, section "4b" of Part B - Fee(s) Transmittal should be completed and an extra copy of the form should be submitted. If an equivalent of Part B is filed, a request to reapply a previously paid issue fee must be clearly made, and delays in processing may occur due to the difficulty in recognizing the paper as an equivalent of Part B.

III. All communications regarding this application must give the application number. Please direct all communications prior to issuance to Mail Stop ISSUE FEE unless advised to the contrary.

IMPORTANT REMINDER: Maintenance fees are due in utility patents issuing on applications filed on or after Dec. 12, 1980. It is patentee's responsibility to ensure timely payment of maintenance fees when due. More information is available at www.uspto.gov/PatentMaintenanceFees.

PART B - FEE(S) TRANSMITTAL

Complete and send this form, together with applicable fee(s), by mail or fax, or via EFS-Web.

By mail, send to: Mail Stop ISSUE FEE
Commissioner for Patents
P.O. Box 1450
Alexandria, Virginia 22313-1450

By fax, send to: (571)-273-2885

INSTRUCTIONS: This form should be used for transmitting the ISSUE FEE and PUBLICATION FEE (if required). Blocks 1 through 5 should be completed where appropriate. All further correspondence including the Patent, advance orders and notification of maintenance fees will be mailed to the current correspondence address as indicated unless corrected below or directed otherwise in Block 1, by (a) specifying a new correspondence address; and/or (b) indicating a separate "FEE ADDRESS" for maintenance fee notifications.

CURRENT CORRESPONDENCE ADDRESS (Note: Use Block 1 for any change of address)

27137 7590 02/26/2020
DIEDERIKS & WHITELAW, PLC
13885 HEDGEWOOD DR., SUITE 317
WOODBRIDGE, VA 22193

Note: A certificate of mailing can only be used for domestic mailings of the Fee(s) Transmittal. This certificate cannot be used for any other accompanying papers. Each additional paper, such as an assignment or formal drawing, must have its own certificate of mailing or transmission.

Certificate of Mailing or Transmission

I hereby certify that this Fee(s) Transmittal is being deposited with the United States Postal Service with sufficient postage for first class mail in an envelope addressed to the Mail Stop ISSUE FEE address above, or being transmitted to the USPTO via EFS-Web or by facsimile to (571) 273-2885, on the date below.

(Typed or printed name)
(Signature)
(Date)

APPLICATION NO.	FILING DATE	FIRST NAMED INVENTOR	ATTORNEY DOCKET NO.	CONFIRMATION NO.
13/270,848	10/11/2011	Mark B. Barron	PTS008CIP	8204

TITLE OF INVENTION: SYSTEM AND METHOD FOR REMOTE ACQUISITION AND DELIVERY OF GOODS

APPLN. TYPE	ENTITY STATUS	ISSUE FEE DUE	PUBLICATION FEE DUE	PREV. PAID ISSUE FEE	TOTAL FEE(S) DUE	DATE DUE
nonprovisional	SMALL	$500	$0.00	$0.00	$500	05/26/2020

EXAMINER	ART UNIT	CLASS-SUBCLASS
SHUI, MING	3684	705-333000

1. Change of correspondence address or indication of "Fee Address" (37 CFR 1.363).

❑ Change of correspondence address (or Change of Correspondence Address form PTO/SB/122) attached.

❑ "Fee Address" indication (or "Fee Address" Indication form PTO/SB/47; Rev 03-09 or more recent) attached. **Use of a Customer Number is required.**

2. For printing on the patent front page, list
(1) The names of up to 3 registered patent attorneys or agents OR, alternatively,
(2) The name of a single firm (having as a member a registered attorney or agent) and the names of up to 2 registered patent attorneys or agents. If no name is listed, no name will be printed.

1 _____
2 _____
3 _____

3. ASSIGNEE NAME AND RESIDENCE DATA TO BE PRINTED ON THE PATENT (print or type)

PLEASE NOTE: Unless an assignee is identified below, no assignee data will appear on the patent. If an assignee is identified below, the document must have been previously recorded, or filed for recordation, as set forth in 37 CFR 3.11 and 37 CFR 3.81(a). Completion of this form is NOT a substitute for filing an assignment.

(A) NAME OF ASSIGNEE (B) RESIDENCE: (CITY and STATE OR COUNTRY)

Please check the appropriate assignee category or categories (will not be printed on the patent) : ❑ Individual ❑ Corporation or other private group entity ❑ Government

4a. Fees submitted: ❑ Issue Fee ❑ Publication Fee (if required) ❑ Advance Order - # of Copies _____

4b. Method of Payment: *(Please first reapply any previously paid fee shown above)*

❑ Electronic Payment via EFS-Web ❑ Enclosed check ❑ Non-electronic payment by credit card (Attach form PTO-2038)

❑ The Director is hereby authorized to charge the required fee(s), any deficiency, or credit any overpayment to Deposit Account No. _____

5. **Change in Entity Status** (from status indicated above)

❑ Applicant certifying micro entity status. See 37 CFR 1.29

❑ Applicant asserting small entity status. See 37 CFR 1.27

❑ Applicant changing to regular undiscounted fee status.

NOTE: Absent a valid certification of Micro Entity Status (see forms PTO/SB/15A and 15B), issue fee payment in the micro entity amount will not be accepted at the risk of application abandonment.
NOTE: If the application was previously under micro entity status, checking this box will be taken to be a notification of loss of entitlement to micro entity status.
NOTE: Checking this box will be taken to be a notification of loss of entitlement to small or micro entity status, as applicable.

NOTE: This form must be signed in accordance with 37 CFR 1.31 and 1.33. See 37 CFR 1.4 for signature requirements and certifications.

Authorized Signature _____ Date _____

Typed or printed name _____ Registration No. _____

Instacart Exhibit 1002
Page 12 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 12

UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE

UNITED STATES DEPARTMENT OF COMMERCE
United States Patent and Trademark Office
Address: COMMISSIONER FOR PATENTS
P.O. Box 1450
Alexandria, Virginia 22313-1450
www.uspto.gov

APPLICATION NO.	FILING DATE	FIRST NAMED INVENTOR	ATTORNEY DOCKET NO.	CONFIRMATION NO.
13/270,848	10/11/2011	Mark B. Barron	PTS008CIP	8204

27137 7590 02/26/2020

DIEDERIKS & WHITELAW, PLC
13885 HEDGEWOOD DR., SUITE 317
WOODBRIDGE, VA 22193

EXAMINER	
SHUI, MING	

ART UNIT	PAPER NUMBER
3684	

DATE MAILED: 02/26/2020

Determination of Patent Term Adjustment under 35 U.S.C. 154 (b)
(Applications filed on or after May 29, 2000)

The Office has discontinued providing a Patent Term Adjustment (PTA) calculation with the Notice of Allowance.

Section 1(h)(2) of the AIA Technical Corrections Act amended 35 U.S.C. 154(b)(3)(B)(i) to eliminate the requirement that the Office provide a patent term adjustment determination with the notice of allowance. See Revisions to Patent Term Adjustment, 78 Fed. Reg. 19416, 19417 (Apr. 1, 2013). Therefore, the Office is no longer providing an initial patent term adjustment determination with the notice of allowance. The Office will continue to provide a patent term adjustment determination with the Issue Notification Letter that is mailed to applicant approximately three weeks prior to the issue date of the patent, and will include the patent term adjustment on the patent. Any request for reconsideration of the patent term adjustment determination (or reinstatement of patent term adjustment) should follow the process outlined in 37 CFR 1.705.

Any questions regarding the Patent Term Extension or Adjustment determination should be directed to the Office of Patent Legal Administration at (571)-272-7702. Questions relating to issue and publication fee payments should be directed to the Customer Service Center of the Office of Patent Publication at 1-(888)-786-0101 or (571)-272-4200.

Instacart Exhibit 1002
Page 13 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 13

OMB Clearance and PRA Burden Statement for PTOL-85 Part B

The Paperwork Reduction Act (PRA) of 1995 requires Federal agencies to obtain Office of Management and Budget approval before requesting most types of information from the public. When OMB approves an agency request to collect information from the public, OMB (i) provides a valid OMB Control Number and expiration date for the agency to display on the instrument that will be used to collect the information and (ii) requires the agency to inform the public about the OMB Control Number's legal significance in accordance with 5 CFR 1320.5(b).

The information collected by PTOL-85 Part B is required by 37 CFR 1.311. The information is required to obtain or retain a benefit by the public which is to file (and by the USPTO to process) an application. Confidentiality is governed by 35 U.S.C. 122 and 37 CFR 1.14. This collection is estimated to take 30 minutes to complete, including gathering, preparing, and submitting the completed application form to the USPTO. Time will vary depending upon the individual case. Any comments on the amount of time you require to complete this form and/or suggestions for reducing this burden, should be sent to the Chief Information Officer, U.S. Patent and Trademark Office, U.S. Department of Commerce, P.O. Box 1450, Alexandria, Virginia 22313-1450. DO NOT SEND FEES OR COMPLETED FORMS TO THIS ADDRESS. SEND TO: Commissioner for Patents, P.O. Box 1450, Alexandria, Virginia 22313-1450. Under the Paperwork Reduction Act of 1995, no persons are required to respond to a collection of information unless it displays a valid OMB control number.

Privacy Act Statement

The Privacy Act of 1974 (P.L. 93-579) requires that you be given certain information in connection with your submission of the attached form related to a patent application or patent. Accordingly, pursuant to the requirements of the Act, please be advised that: (1) the general authority for the collection of this information is 35 U.S.C. 2(b)(2); (2) furnishing of the information solicited is voluntary; and (3) the principal purpose for which the information is used by the U.S. Patent and Trademark Office is to process and/or examine your submission related to a patent application or patent. If you do not furnish the requested information, the U.S. Patent and Trademark Office may not be able to process and/or examine your submission, which may result in termination of proceedings or abandonment of the application or expiration of the patent.

The information provided by you in this form will be subject to the following routine uses:

1. The information on this form will be treated confidentially to the extent allowed under the Freedom of Information Act (5 U.S.C. 552) and the Privacy Act (5 U.S.C 552a). Records from this system of records may be disclosed to the Department of Justice to determine whether disclosure of these records is required by the Freedom of Information Act.
2. A record from this system of records may be disclosed, as a routine use, in the course of presenting evidence to a court, magistrate, or administrative tribunal, including disclosures to opposing counsel in the course of settlement negotiations.
3. A record in this system of records may be disclosed, as a routine use, to a Member of Congress submitting a request involving an individual, to whom the record pertains, when the individual has requested assistance from the Member with respect to the subject matter of the record.
4. A record in this system of records may be disclosed, as a routine use, to a contractor of the Agency having need for the information in order to perform a contract. Recipients of information shall be required to comply with the requirements of the Privacy Act of 1974, as amended, pursuant to 5 U.S.C. 552a(m).
5. A record related to an International Application filed under the Patent Cooperation Treaty in this system of records may be disclosed, as a routine use, to the International Bureau of the World Intellectual Property Organization, pursuant to the Patent Cooperation Treaty.
6. A record in this system of records may be disclosed, as a routine use, to another federal agency for purposes of National Security review (35 U.S.C. 181) and for review pursuant to the Atomic Energy Act (42 U.S.C. 218(c)).
7. A record from this system of records may be disclosed, as a routine use, to the Administrator, General Services, or his/her designee, during an inspection of records conducted by GSA as part of that agency's responsibility to recommend improvements in records management practices and programs, under authority of 44 U.S.C. 2904 and 2906. Such disclosure shall be made in accordance with the GSA regulations governing inspection of records for this purpose, and any other relevant (i.e., GSA or Commerce) directive. Such disclosure shall not be used to make determinations about individuals.
8. A record from this system of records may be disclosed, as a routine use, to the public after either publication of the application pursuant to 35 U.S.C. 122(b) or issuance of a patent pursuant to 35 U.S.C. 151. Further, a record may be disclosed, subject to the limitations of 37 CFR 1.14, as a routine use, to the public if the record was filed in an application which became abandoned or in which the proceedings were terminated and which application is referenced by either a published application, an application open to public inspection or an issued patent.
9. A record from this system of records may be disclosed, as a routine use, to a Federal, State, or local law enforcement agency, if the USPTO becomes aware of a violation or potential violation of law or regulation.

Instacart Exhibit 1002
Page 14 of 625
Patent Owner, Consumercom, LLC - Ex. 2003, p. 14

Notice of Allowability	Application No. 13/270,848	Applicant(s) Barron et al.	
	Examiner Ming Shui	Art Unit 3684	AIA (FITF) Status No

-- The MAILING DATE of this communication appears on the cover sheet with the correspondence address--

All claims being allowable, PROSECUTION ON THE MERITS IS (OR REMAINS) CLOSED in this application. If not included herewith (or previously mailed), a Notice of Allowance (PTOL-85) or other appropriate communication will be mailed in due course. **THIS NOTICE OF ALLOWABILITY IS NOT A GRANT OF PATENT RIGHTS.** This application is subject to withdrawal from issue at the initiative of the Office or upon petition by the applicant. See 37 CFR 1.313 and MPEP 1308.

1. ☑ This communication is responsive to 11/27/19.
   ☐ A declaration(s)/affidavit(s) under **37 CFR 1.130(b)** was/were filed on _____.

2. ☐ An election was made by the applicant in response to a restriction requirement set forth during the interview on _____; the restriction requirement and election have been incorporated into this action.

3. ☑ The allowed claim(s) is/are See Continuation Sheet . As a result of the allowed claim(s), you may be eligible to benefit from the **Patent Prosecution Highway** program at a participating intellectual property office for the corresponding application. For more information, please see **http://www.uspto.gov/patents/init_events/pph/index.jsp** or send an inquiry to **PPHfeedback@uspto.gov.**

4. ☐ Acknowledgment is made of a claim for foreign priority under 35 U.S.C. § 119(a)-(d) or (f).

   Certified copies:

   a) ☐ All b) ☐ Some *c) ☐ None of the:

   1. ☐ Certified copies of the priority documents have been received.
   2. ☐ Certified copies of the priority documents have been received in Application No. _____ .
   3. ☐ Copies of the certified copies of the priority documents have been received in this national stage application from the International Bureau (PCT Rule 17.2(a)).

   * Certified copies not received: _____ .

Applicant has THREE MONTHS FROM THE "MAILING DATE" of this communication to file a reply complying with the requirements noted below. Failure to timely comply will result in ABANDONMENT of this application.
THIS THREE-MONTH PERIOD IS NOT EXTENDABLE.

5. ☐ CORRECTED DRAWINGS (as "replacement sheets") must be submitted.
   ☐ including changes required by the attached Examiner's Amendment / Comment or in the Office action of Paper No./Mail Date _____ .

   Identifying indicia such as the application number (see 37 CFR 1.84(c)) should be written on the drawings in the front (not the back) of each sheet. Replacement sheet(s) should be labeled as such in the header according to 37 CFR 1.121(d).

6. ☐ DEPOSIT OF and/or INFORMATION about the deposit of BIOLOGICAL MATERIAL must be submitted. Note the attached Examiner's comment regarding REQUIREMENT FOR THE DEPOSIT OF BIOLOGICAL MATERIAL.

Attachment(s)

1. ☐ Notice of References Cited (PTO-892)
2. ☐ Information Disclosure Statements (PTO/SB/08), Paper No./Mail Date _____.
3. ☐ Examiner's Comment Regarding Requirement for Deposit of Biological Material _____.
4. ☐ Interview Summary (PTO-413), Paper No./Mail Date. _____.
5. ☐ Examiner's Amendment/Comment
6. ☑ Examiner's Statement of Reasons for Allowance
7. ☐ Other _____.

/Ming Shui/
Primary Examiner, Art Unit 3684

Continuation of 3. The allowed claim(s) is/are: 11-14,16-17,20-21,23-27,29-40 and 42-43

Notice of Pre-AIA or AIA Status

The present application is being examined under the pre-AIA first to invent provisions.

In the event the determination of the status of the application as subject to AIA 35 U.S.C. 102 and 103 (or as subject to pre-AIA 35 U.S.C. 102 and 103) is incorrect, any correction of the statutory basis for the rejection will not be considered a new ground of rejection if the prior art relied upon, and the rationale supporting the rejection, would be the same under either status.

DETAILED CORRESPONDENCE

Response to Arguments

The art rejection was not sustained by the Board in a decision rendered 12/12/18. Therefore, the claims are allowable over the prior art for the reasons set forth by the Board.

The 101 rejection was sustained by the board. Applicant's amendments of 11/27/19 recite a practical application for the reasons applicant argues in his response. Those arguments are persuasive in light of the patent eligibility guidelines. Therefore the 101 rejection is withdrawn.

Claims 15 and 19 were rejected under 35 USC 112 and those rejections were sustained by the Board. As claims 15 and 19 are now cancelled, those rejections are now moot.

There are no outstanding rejections. Therefore, a notice of allowance is issued.

Conclusion

Any inquiry concerning this communication or earlier communications from the examiner should be directed to MING SHUI whose telephone number is (303)297-4247. The examiner can normally be reached on 8:30-5 Pacific Time.

Examiner interviews are available via telephone, in-person, and video conferencing using a USPTO supplied web-based collaboration tool. To schedule an interview, applicant is encouraged to use the USPTO Automated Interview Request (AIR) at http://www.uspto.gov/interviewpractice.

If attempts to reach the examiner by telephone are unsuccessful, the examiner's supervisor, Jason Dunham can be reached on 571-272-8109. The fax phone number for the organization where this application or proceeding is assigned is 571-273-8300.

Information regarding the status of an application may be obtained from the Patent Application Information Retrieval (PAIR) system. Status information for published applications may be obtained from either Private PAIR or Public PAIR. Status information for unpublished applications is available through Private PAIR only. For more information about the PAIR system, see http://pair-direct.uspto.gov. Should you have questions on access to the Private PAIR system, contact the Electronic Business Center (EBC) at 866-217-9197 (toll-free). If you would like assistance from a USPTO Customer Service Representative or access to the automated information system, call 800-786-9199 (IN USA OR CANADA) or 571-272-1000.

/Ming Shui/

Primary Examiner, Art Unit 3684

Search Notes	Application/Control No.	Applicant(s)/Patent Under Reexamination
	13/270,848	Barron et al.
	Examiner	Art Unit
	Ming Shui	3684

CPC - Searched*		
Symbol	Date	Examiner
G06Q30/0601, G06Q30/0635, G06Q30/0633, G06Q30/0641, G06Q20/40, G06Q20/12	5/13/2015	CS

CPC Combination Sets - Searched*		
Symbol	Date	Examiner

US Classification - Searched*			
Class	Subclass	Date	Examiner
705	26.1, 27.1	5/13/2015	CS

* See search history printout included with this form or the SEARCH NOTES box below to determine the scope of the search.

Search Notes		
Search Notes	Date	Examiner
EAST	5/13/2015	CS
updated searches	10/31/2019	MS
inventor search	10/31/2019	MS
updated searches	12/17/2019	MS

Interference Search			
US Class/CPC Symbol	US Subclass/CPC Group	Date	Examiner
705	26.1-27.2	12/17/2019	MS
g06q30	06-08	12/17/2019	MS

/Ming Shui/ Primary Examiner, Art Unit 3684	

Instacart Exhibit 1002
Page 19 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 19

Search Notes	Application/Control No.	Applicant(s)/Patent Under Reexamination
	13/270,848	Barron et al.
	Examiner	Art Unit
	Ming Shui	3684

/Ming Shui/ Primary Examiner, Art Unit 3684	

Instacart Exhibit 1002
Page 20 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 20

Issue Classification	Application/Control No.	Applicant(s)/Patent Under Reexamination
	13/270,848	Barron et al.
	Examiner	**Art Unit**
	Ming Shui	3684

CPC						
Symbol					**Type**	**Version**
G06Q	/	30	/	02	F	2013-01-01
G06Q	/	10	/	00	I	2013-01-01

CPC Combination Sets								
Symbol					**Type**	**Set**	**Ranking**	**Version**
	/		/					

NONE		Total Claims Allowed:	
(Assistant Examiner)	(Date)	37	
/Ming Shui/ Primary Examiner, Art Unit 3684	17 December 2019	O.G. Print Claim(s)	O.G. Print Figure
(Primary Examiner)	(Date)	1	1

U.S. Patent and Trademark Office

Part of Paper No.: 20191217

Instacart Exhibit 1002
Page 21 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 21

Issue Classification	Application/Control No.	Applicant(s)/Patent Under Reexamination
	13/270,848	Barron et al.
	Examiner	**Art Unit**
	Ming Shui	3684

INTERNATIONAL CLASSIFICATION					
CLAIMED					
G06Q	/	30	/	06	
NON-CLAIMED					
	/		/		

US ORIGINAL CLASSIFICATION	
CLASS	**SUBCLASS**
705	26.1

CROSS REFERENCES(S)						
CLASS	**SUBCLASS (ONE SUBCLASS PER BLOCK)**					
705	26.9					

NONE (Assistant Examiner) (Date)	**Total Claims Allowed:** 37	
/Ming Shui/ Primary Examiner, Art Unit 3684 (Primary Examiner) (Date) 17 December 2019	O.G. Print Claim(s) 1	O.G. Print Figure 1

U.S. Patent and Trademark Office Part of Paper No.: 20191217

Instacart Exhibit 1002
Page 22 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 22

Issue Classification	Application/Control No.	Applicant(s)/Patent Under Reexamination
	13/270,848	Barron et al.
	Examiner	**Art Unit**
	Ming Shui	3684

☐ Claims renumbered in the same order as presented by applicant ☐ CPA ☐ T.D. ☐ R.1.47

CLAIMS

Final	Original	Final	Original	Final	Original	Final	Original	Final	Original	Final	Original	Final	Original	Final	Original
1	11	10	24	28	34										
2	12	11	25	29	35										
3	13	12	26	30	36										
4	14	23	27	31	37										
5	16	34	29	32	38										
6	17	24	30	36	39										
7	20	25	31	33	40										
8	21	26	32	37	42										
9	23	27	33	35	43										

NONE (Assistant Examiner)	(Date)	**Total Claims Allowed:** 37	
/Ming Shui/ Primary Examiner, Art Unit 3684 (Primary Examiner)	17 December 2019 (Date)	O.G. Print Claim(s) 1	O.G. Print Figure 1

U.S. Patent and Trademark Office

Part of Paper No.: 20191217

Instacart Exhibit 1002
Page 23 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 23

Bibliographic Data

Application No: 13/270,848

Foreign Priority claimed: ○ Yes ◉ No

35 USC 119 (a-d) conditions met: ☐ Yes ☐ No ☐ Met After Allowance

Verified and Acknowledged: /Ming Shui/ (Examiner's Signature) | (Initials)

Title: System and Method for Remote Acquisition and Delivery of Goods

---

FILING or 371(c) DATE	CLASS	GROUP ART UNIT	ATTORNEY DOCKET NO.
10/11/2011	705	3684	PTS008CIP
RULE			

APPLICANTS

INVENTORS

Mark B. Barron Los Angeles, CA, UNITED STATES

Michael Hays Indian Wells, CA, UNITED STATES

CONTINUING DATA

FOREIGN APPLICATIONS

IF REQUIRED, FOREIGN LICENSE GRANTED**

10/24/2011

** SMALL ENTITY **

STATE OR COUNTRY

UNITED STATES

ADDRESS

DIEDERIKS & WHITELAW, PLC
13885 HEDGEWOOD DR., SUITE 317
WOODBRIDGE, VA 22193
UNITED STATES

FILING FEE RECEIVED

$830

EAST Search History

EAST Search History (Prior Art)

Ref #	Hits	Search Query	DBs	Default Operator	Plurals	Time Stamp
L2	125226	"l2" and (ship$4 or deliver$4)	US-PGPUB; USPAT; USOCR	OR	ON	2019/12/17 13:35
L3	445	L2 and ((buy or buying or obtain or get or purchase or purchasing) adj4 agent)	US-PGPUB; USPAT; USOCR	OR	ON	2019/12/17 13:35
L4	19	L3 and (g06q30/06-08.cpc. or 705/26.1-27.2.ccls.)	US-PGPUB; USPAT; USOCR	OR	ON	2019/12/17 13:35
S1	5403542	location or GPS	US-PGPUB; USPAT; USOCR	OR	ON	2019/10/31 10:46
S2	876715	S1 and (real$time or (real adj time))	US-PGPUB; USPAT; USOCR	OR	ON	2019/10/31 10:46
S3	123525	"l2" and (ship$4 or deliver$4)	US-PGPUB; USPAT; USOCR	OR	ON	2019/10/31 10:47
S4	438	S3 and ((buy or buying or obtain or get or purchase or purchasing) adj4 agent)	US-PGPUB; USPAT; USOCR	OR	ON	2019/10/31 11:43
S5	18	S4 and (g06q30/06-08.cpc. or 705/26.1-27.2.ccls.)	US-PGPUB; USPAT; USOCR	OR	ON	2019/10/31 11:43

EAST Search History (Interference)

Ref #	Hits	Search Query	DBs	Default Operator	Plurals	Time Stamp
L1	2166	"S4" and (g06q30/06-08.cpc. or 705/26.1-27.2.ccls.)	US-PGPUB; USPAT	OR	ON	2019/12/17 13:35

12/ 17/ 2019 1:35:46 PM
C:\ Users\ mshui\ Documents\ EAST\ Workspaces\ 13270848.wsp

Electronic Acknowledgement Receipt

EFS ID:	37878694
Application Number:	13270848
International Application Number:	
Confirmation Number:	8204
Title of Invention:	System and Method for Remote Acquisition and Delivery of Goods
First Named Inventor/Applicant Name:	Mark B. Barron
Customer Number:	27137
Filer:	Everett G. Diederiks Jr./Shelby Angell
Filer Authorized By:	Everett G. Diederiks Jr.
Attorney Docket Number:	PTS008CIP
Receipt Date:	27-NOV-2019
Filing Date:	11-OCT-2011
Time Stamp:	12:56:28
Application Type:	Utility under 35 USC 111(a)

Payment information:

Submitted with Payment	no

File Listing:

Document Number	Document Description	File Name	File Size(Bytes)/ Message Digest	Multi Part /.zip	Pages (if appl.)
1	Amendment/Req. Reconsideration-After Non-Final Reject	Response.pdf	411146 cacd2e3072ebf86db896a416f27921d22bf0ee64	no	11

Warnings:

Information:	
Total Files Size (in bytes):	411146

This Acknowledgement Receipt evidences receipt on the noted date by the USPTO of the indicated documents, characterized by the applicant, and including page counts, where applicable. It serves as evidence of receipt similar to a Post Card, as described in MPEP 503.

New Applications Under 35 U.S.C. 111

If a new application is being filed and the application includes the necessary components for a filing date (see 37 CFR 1.53(b)-(d) and MPEP 506), a Filing Receipt (37 CFR 1.54) will be issued in due course and the date shown on this Acknowledgement Receipt will establish the filing date of the application.

National Stage of an International Application under 35 U.S.C. 371

If a timely submission to enter the national stage of an international application is compliant with the conditions of 35 U.S.C. 371 and other applicable requirements a Form PCT/DO/EO/903 indicating acceptance of the application as a national stage submission under 35 U.S.C. 371 will be issued in addition to the Filing Receipt, in due course.

New International Application Filed with the USPTO as a Receiving Office

If a new international application is being filed and the international application includes the necessary components for an international filing date (see PCT Article 11 and MPEP 1810), a Notification of the International Application Number and of the International Filing Date (Form PCT/RO/105) will be issued in due course, subject to prescriptions concerning national security, and the date shown on this Acknowledgement Receipt will establish the international filing date of the application.

IN THE UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE

Appl. No	**:**	**13/270,848**
Applicant	**:**	**Barron**
Filed	**:**	**October 11, 2011**
Title	**:**	**System and Method for Remote Acquisition and Delivery of Goods**
TC/A.U.	**:**	**3684**
Examiner	**:**	**Shui**
Docket No.	**:**	**PTS008CIP**
Customer No.:		**27137**

Commissioner for Patents
P.O. Box 1450
Alexandria, VA 22313-1450

AMENDMENT/RESPONSE

This paper is filed in response to the Office Action dated November 5, 2019 issued in the above-identified U.S. patent application. In view of the following remarks and amendments to the claims, reconsideration of the application is respectfully requested.

Amendments to the Claims begin on page 2 of this paper.

Remarks/Arguments begin on page 9 of this paper.

Instacart Exhibit 1002
Page 28 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 28

Amendments to the Claims:

This listing of claims will replace all prior versions, and listings, of claims in the application:

Listing of Claims:

1-10 (cancelled)

11. (currently amended) A method for remote acquisition and delivery of goods comprising:

locating a plurality of agents of a service provider at various geographic locations, each agent having a mobile agent system in communication with at least one remote server, wherein each mobile agent system includes: a digital image capture device and a communication device;

receiving through the at least one remote server a first acquisition request from a first customer for a first set of one or more goods, including receiving product data from the first customer regarding at least one of the one or more goods;

contacting through the communications device one of the plurality of agents for a location having the first set of one or more goods;

electronically transmitting, in real-time, information on the first set of one or more goods to the first customer using the digital image capture device of the agent, including obtaining an image of a particular product of the first set of the one or more goods and sending the image for the first customer to inspect and approve the purchase of the particular product exactly shown in the image;

acquiring the particular product, ~~the first set of one or more goods~~ via the agent; and

providing for delivery of the particular product ~~the first set of one or more goods~~ to a delivery site ~~selected by the first customer~~.

Instacart Exhibit 1002
Page 29 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 29

12. (previously presented) The method of claim 11, wherein each mobile agent system further includes a global positioning system and the method further comprising: sending to the first customer, information on the plurality of agents, including location information based on signals from the global positioning devices.

13. (previously presented) The method of claim 12, wherein the first acquisition request from the first customer includes a selection of one of the plurality of agents for fulfilling the first acquisition request.

14. (previously presented) The method of claim 12, wherein the information on the plurality of agents includes an availability status of the plurality of agents.

15. (cancelled)

16. (original) The method of claim 11, further comprising:

conducting a credit check of the first customer prior to acquiring the first set of one or more goods; and

pre-approving the first customer for a particular purchase amount based on the credit check.

17. (previously presented) The method of claim 11, further comprising: obtaining consent from the first customer to acquire the first set of one or more goods using the communication device before acquiring the first set one or more goods.

18-19. (cancelled)

20. (previously presented) The method of claim 11, further comprising, while delivering the first set of one or more goods, providing the first customer with a real-time street view utilizing the digital image capture device.

Instacart Exhibit 1002
Page 30 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 30

21. (previously presented) The method of claim 11, wherein the each mobile agent system further includes a printer and the method further comprising: printing out an invoice for the first customer utilizing the printer upon delivery of the one or more goods.

22. (cancelled)

23. (previously presented) The method of claim 11, further comprising:

receiving a second acquisition request from a second customer for a second set of one or more goods;

electronically transferring information on the second set of one or more goods to the second customer using the digital image capture device;

acquiring the second set of one or more goods via the agent; and

delivering the second set of one or more goods to a second delivery site selected by the second customer.

24. (original) The method of claim 11, further comprising: checking the one or more goods off an electronic shopping list in real-time as each of the one or more goods is acquired.

25. (original) The method of claim 11, further comprising:

receiving product data from the first customer regarding the one or more goods; and

checking the internet for a digital coupon associated with the product data.

26. (previously presented) The method of claim 25, wherein the each mobile agent system further includes a printer and the method further comprising:

printing out the digital coupon utilizing the printer; and

applying the coupon to a purchase during the step of acquiring the first set of one or more goods via the agent.

Instacart Exhibit 1002
Page 31 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 31

27. (previously presented) The method of claim 11, further comprising:

generating product reviews associated with the product data which are accessible by the first customer.

28. (cancelled)

29. (currently amended) A method for remote acquisition and delivery of goods comprising:

locating a plurality of agents of a service provider at various geographic locations, each agent having a mobile agent system in communication with at least one remote server, wherein each mobile agent system includes: a digital image capture device and a communication device;

receiving through the at least one remote server a first acquisition request from a first customer for a first set of one or more goods;

contacting through the communications device one of the plurality of agents for a location having the first set of one or more goods;

electronically transmitting, in real-time, information on the first set of one or more goods to the first customer using the digital image capture device of the agent, including obtaining an image of a particular product of the first set of the one or more goods and sending the image for the first customer to inspect and approve the purchase of the particular product exactly shown in the image;

acquiring the particular product, ~~the first set of one or more goods~~ via the agent; and

providing for delivery of the particular product ~~the first set of one or more goods~~ to a delivery site ~~selected by the first customer~~.

30. (previously presented) The method of claim 11, wherein the information is in the form of streaming real-time video.

Instacart Exhibit 1002
Page 32 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 32

31. (previously presented) The method of claim 11, wherein electronically transmitting the information includes providing the first customer with the agent's real-time view of the first set of one or more goods.

32. (previously presented) The method of claim 11, further comprising: using both visual and audio communication, in real-time, between the agent and the first customer to enable the first customer to inspect the first set of one or more goods prior to conveying a desire for the agent to acquire the first set of one or more goods for the first customer.

33. (previously presented) The method of claim 32, wherein the visual and audio communication is performed in real-time using a smartphone.

34. (previously presented) The method of claim 11, wherein the agent is part of staff at a retail establishment which sells the first set of one or more goods.

35. (previously presented) The method of claim 34, wherein the first customer obtains electronically transmitting information on the first set of one or more goods from point-of-view cameras located within the retail establishment.

36. (previously presented) The method of claim 34, wherein the agent utilizes in-house gear of the retail establishment for the mobile agent system.

37. (previously presented) The method of claim 11, further comprising:
delivering the first set of one or more goods to the delivery site; and
alerting the first customer about delivery.

38. (previously presented) The method of claim 11, wherein the first acquisition request is established by the first customer in the form of images or video.

Instacart Exhibit 1002
Page 33 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 33

39. (currently amended) A method for remote acquisition and delivery of goods comprising:

locating a plurality of agents of a service provider at various geographic locations, each agent having a mobile agent system in communication with at least one remote server, wherein each mobile agent system includes: a digital image capture device, a global positioning system and a communication device;

sending to a ~~the~~ first customer, information on at least one of the plurality of agents, including location information based on signals from the global positioning system;

receiving a first acquisition request from a first customer for a first set of one or more goods~~,~~;

contacting one of the plurality of agents for a location having the first set of one or more goods;

electronically transmitting, in real-time, information on the first set of one or more goods to the first customer using the digital image capture device of the agent, including obtaining an image of a particular product of the first set of the one or more goods and sending the image for the first customer to inspect and approve the purchase of the particular product exactly shown in the image;

acquiring the particular product, ~~the first set of one or more goods~~ via the agent; and

providing for delivery of the particular product ~~the first set of one or more goods~~ to a delivery site ~~selected by the first customer~~.

40. (previously presented) The method of claim 11, further comprising: utilizing near field communication for payment by the first customer.

41. (cancelled)

42. (previously presented) The method of claim 39, wherein the first acquisition request is established by the first customer by making a list of the first set of one or more

Instacart Exhibit 1002
Page 34 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 34

goods by scanning bar codes or QR codes of existing products the first customer wants replaced.

43. (previously presented) The method of claim 29 , wherein the step of electronically transmitting information has the information obtained from one or more of bar codes, QR codes.

Instacart Exhibit 1002
Page 35 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 35

REMARKS/ARGUMENTS

Introduction

Claims 11, 29 and 39 have been amended. Claims 1-10, 15, 18, 19, 22, 28 and 41 are cancelled. Claims 11-14, 16, 17, 20-21, 23-27, 29-40, 42 and 43 are pending. Currently no claims are rejected based on prior art.

Interview Summary

The Examiner is specifically thanked for the courtesies extended during the interview that occurred on November 20, 2019. During the interview, the Applicant's Representatives and the Examiner discussed the rejections set forth in the latest Office Action. In particular, possible amendments were discussed regarding overcoming the rejections under 35 U.S.C. 101. The amendments in this paper were made in view of the Examiner's comments and suggestions.

Claim Rejections Under 35 U.S.C. 101

Claims 11-21, 23-40 and 42-43 are rejected under 35 U.S.C. 101. Claims 11, 29 and 29 have been amended to specifically recite electronically transmitting, in real-time, information on the first set of one or more goods to the first customer using the digital image capture device of the agent, including obtaining an image of a particular product of the first set of the one or more goods and sending the image for the first customer to inspect and approve the purchase of the particular product exactly shown in the image; acquiring the particular product, via the agent; and providing for delivery of the particular product to a delivery site. It is respectfully submitted that this amendment specifically recites additional elements that integrate the judicial exception into a practical

Instacart Exhibit 1002
Page 36 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 36

application, as set forth in prong two of the analysis flowchart as described in the 2019 patent eligibility guidelines (2019 PEG).

As explained in the specification, electronic commerce via the internet is rapidly becoming a standard method by which customers purchase goods remotely for delivery to a location of the customer's choice. However, there are many potential problems associated with ordering goods over the internet. For example, many customers are opposed to internet shopping. For instance, customers who are particular about style, quality or actual function, may wish to further view or otherwise examine an item before purchasing. Often, a picture may not be available for the item or the picture will be inadequate to accurately depict the item. For this reason, the customer may simply refuse to purchase over the internet or perhaps may purchase an item and then return the same after the item is later examined. Obviously, this purchasing scenario is also inefficient.

To overcome this problem the current invention requires that an image of the particular product being purchased be sent to the customer so that the customer may inspect and approve the purchase of that particular product exactly as shown in the image. With this limitation the Applicant is not trying to monopolize sending images over the internet but rather is limiting this claim to buying an exact product approved by the customer and therefore limiting its field of use. Therefore, in accordance with the 2019 PEG, the Applicant respectfully submits claims 11, 29 and 39 are patent eligible.

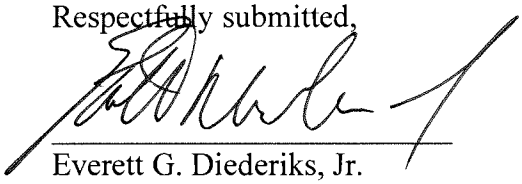
Claim Rejections Under 25 U.S.C. 112

Claims 15 and 19 are rejected under 35 U.S.C. 112 as failing to comply with the written description requirement. Claims 15 and 19 are rejected under 35 U.S.C. 112 as being indefinite for failing to particularly point out and distinctly claim the subject matter which the inventor or joint inventor regards as the invention. Claims 15 and 19 have been cancelled.

Instacart Exhibit 1002
Page 37 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 37

Based on the above, withdrawal of the current rejections, allowance of the claims and passage of the application to issue are respectfully requested. Still, if the Examiner should have any additional questions or concerns regarding this matter, the Examiner is cordially invited to contact the undersigned at the number provided below in order to further prosecution.

Respectfully submitted,



Everett G. Diederiks, Jr.
Attorney for Applicant
Reg. No. 33,323

Date: November 27, 2019
DIEDERIKS & WHITELAW, PLC
13885 Hedgewood Dr., Suite 317
Woodbridge, VA 22193-7932
Tel: (703) 583-8300
Fax: (703) 583-8301

Instacart Exhibit 1002
Page 38 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 38

UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE

UNITED STATES DEPARTMENT OF COMMERCE
United States Patent and Trademark Office
Address: COMMISSIONER FOR PATENTS
P.O. Box 1450
Alexandria, Virginia 22313-1450
www.uspto.gov

APPLICATION NO.	FILING DATE	FIRST NAMED INVENTOR	ATTORNEY DOCKET NO.	CONFIRMATION NO.
13/270,848	10/11/2011	Mark B. Barron	PTS008CIP	8204

27137 7590 11/25/2019

DIEDERIKS & WHITELAW, PLC
13885 HEDGEWOOD DR., SUITE 317
WOODBRIDGE, VA 22193

EXAMINER	
SHUI, MING	

ART UNIT	PAPER NUMBER
3684	

NOTIFICATION DATE	DELIVERY MODE
11/25/2019	ELECTRONIC

Please find below and/or attached an Office communication concerning this application or proceeding.

The time period for reply, if any, is set in the attached communication.

Notice of the Office communication was sent electronically on above-indicated "Notification Date" to the following e-mail address(es):

MAIL@DWPATENTLAW.COM

Instacart Exhibit 1002
Page 39 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 39

Applicant-Initiated Interview Summary	**Application No.** 13/270,848	**Applicant(s)** Barron et al.	
	Examiner Ming Shui	**Art Unit** 3684	**AIA (FITF) Status** No

All participants (applicant, applicants representative, PTO personnel):

(1) Ming Shui.

(2) Nicholas Whitelaw.

(3) Everett Diederiks.

(4) _____.

Date of Interview: 20 November 2019.

Type: ☑ Telephonic ☐ Video Conference
☐ Personal [copy given to: ☐ applicant ☐ applicant's representative]

Exhibit shown or demonstration conducted: ☐ Yes ☐ No.
If Yes, brief description: _____.

Issues Discussed ☑101 ☑112 ☐102 ☐103 ☐Others
(For each of the checked box(es) above, please describe below the issue and detailed description of the discussion)

Claim(s) discussed: 11 and 39.

Identification of prior art discussed: _____.

Substance of Interview
(For each issue discussed, provide a detailed description and indicate if agreement was reached. Some topics may include: identification or clarification of a reference or a portion thereof, claim interpretation, proposed amendments, arguments of any applied references etc...)

Applicant and examiner discussed the 101 rejection. Applicant provided examples of where the invention could be a practical application. The examiner indicated that he would need to see claim language, but that the examples regarding particular items captured and subsequently bought by the customer might constitute a practical application. Applicant indicated he would take the examiner's comments into account when submitting a reply. Applicant and examiner discussed the 112 rejection. No agreement was reached..

Applicant recordation instructions: The formal written reply to the last Office action must include the substance of the interview. (See MPEP section 713.04). If a reply to the last Office action has already been filed, applicant is given a non-extendable period of the longer of one month or thirty days from this interview date, or the mailing date of this interview summary form, whichever is later, to file a statement of the substance of the interview.

Examiner recordation instructions: Examiners must summarize the substance of any interview of record. A complete and proper recordation of the substance of an interview should include the items listed in MPEP 713.04 for complete and proper recordation including the identification of the general thrust of each argument or issue discussed, a general indication of any other pertinent matters discussed regarding patentability and the general results or outcome of the interview, to include an indication as to whether or not agreement was reached on the issues raised.

☐ Attachment

/Ming Shui/ Primary Examiner, Art Unit 3684	

Summary of Record of Interview Requirements

Manual of Patent Examining Procedure (MPEP), Section 713.04, Substance of Interview Must be Made of Record
A complete written statement as to the substance of any face-to-face, video conference, or telephone interview with regard to an application must be made of record in the application whether or not an agreement with the examiner was reached at the interview.

Title 37 Code of Federal Regulations (CFR) 1.133 Interviews
Paragraph (b)

In every instance where reconsideration is requested in view of an interview with an examiner, a complete written statement of the reasons presented at the interview as warranting favorable action must be filed by the applicant. An interview does not remove the necessity for reply to Office action as specified in §§ 1.111, 1.135. (35 U.S.C. 132)

37 CFR §1.2 Business to be transacted in writing.
All business with the Patent or Trademark Office should be transacted in writing. The personal attendance of applicants or their attorneys or agents at the Patent and Trademark Office is unnecessary. The action of the Patent and Trademark Office will be based exclusively on the written record in the Office. No attention will be paid to any alleged oral promise, stipulation, or understanding in relation to which there is disagreement or doubt.

The action of the Patent and Trademark Office cannot be based exclusively on the written record in the Office if that record is itself incomplete through the failure to record the substance of interviews.

It is the responsibility of the applicant or the attorney or agent to make the substance of an interview of record in the application file, unless the examiner indicates he or she will do so. It is the examiners responsibility to see that such a record is made and to correct material inaccuracies which bear directly on the question of patentability.

Examiners must complete an Interview Summary Form for each interview held where a matter of substance has been discussed during the interview by checking the appropriate boxes and filling in the blanks. Discussions regarding only procedural matters, directed solely to restriction requirements for which interview recordation is otherwise provided for in Section 812.01 of the Manual of Patent Examining Procedure, or pointing out typographical errors or unreadable script in Office actions or the like, are excluded from the interview recordation procedures below. Where the substance of an interview is completely recorded in an Examiners Amendment, no separate Interview Summary Record is required.

The Interview Summary Form shall be given an appropriate Paper No., placed in the right hand portion of the file, and listed on the "Contents" section of the file wrapper. In a personal interview, a duplicate of the Form is given to the applicant (or attorney or agent) at the conclusion of the interview. In the case of a telephone or video-conference interview, the copy is mailed to the applicants correspondence address either with or prior to the next official communication. If additional correspondence from the examiner is not likely before an allowance or if other circumstances dictate, the Form should be mailed promptly after the interview rather than with the next official communication.

The Form provides for recordation of the following information:
- Application Number (Series Code and Serial Number)
- Name of applicant
- Name of examiner
- Date of interview
- Type of interview (telephonic, video-conference, or personal)
- Name of participant(s) (applicant, attorney or agent, examiner, other PTO personnel, etc.)
- An indication whether or not an exhibit was shown or a demonstration conducted
- An identification of the specific prior art discussed
- An indication whether an agreement was reached and if so, a description of the general nature of the agreement (may be by attachment of a copy of amendments or claims agreed as being allowable). Note: Agreement as to allowability is tentative and does not restrict further action by the examiner to the contrary.
- The signature of the examiner who conducted the interview (if Form is not an attachment to a signed Office action)

It is desirable that the examiner orally remind the applicant of his or her obligation to record the substance of the interview of each case. It should be noted, however, that the Interview Summary Form will not normally be considered a complete and proper recordation of the interview unless it includes, or is supplemented by the applicant or the examiner to include, all of the applicable items required below concerning the substance of the interview.

A complete and proper recordation of the substance of any interview should include at least the following applicable items:
1) A brief description of the nature of any exhibit shown or any demonstration conducted,-
2) an identification of the claims discussed,
3) an identification of the specific prior art discussed,
4) an identification of the principal proposed amendments of a substantive nature discussed, unless these are already described on the Interview Summary Form completed by the Examiner,
5) a brief identification of the general thrust of the principal arguments presented to the examiner,
(The identification of arguments need not be lengthy or elaborate. A verbatim or highly detailed description of the arguments is not required. The identification of the arguments is sufficient if the general nature or thrust of the principal arguments made to the examiner can be understood in the context of the application file. Of course, the applicant may desire to emphasize and fully describe those arguments which he or she feels were or might be persuasive to the examiner.)
6) a general indication of any other pertinent matters discussed, and
7) if appropriate, the general results or outcome of the interview unless already described in the Interview Summary Form completed by the examiner.

Examiners are expected to carefully review the applicants record of the substance of an interview. If the record is not complete and accurate, the examiner will give the applicant an extendable one month time period to correct the record.

Examiner to Check for Accuracy

If the claims are allowable for other reasons of record, the examiner should send a letter setting forth the examiners version of the statement attributed to him or her. If the record is complete and accurate, the examiner should place the indication, Interview Record OK on the paper recording the substance of the interview along with the date and the examiners initials.

UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE

USPTO Automated Interview Request (AIR)

Nov 14 2019

This paper requesting to schedule and/or conduct an interview is appropriate because:

This submission is requested to be accepted as an authorization for this interview to communicate via the internet. Recognizing that Internet communications are not secure, I hereby authorize the USPTO to communicate with the undersigned concerning scheduling of the interview via video conference, instant messaging, or electronic mail, and to conduct the interview in accordance with office practice including video conferencing.

Name(s):
Nicholas Whitelaw

S-signature:
/Nicholas Whitelaw/

Registration Number:
36418

U.S. Application Number:
13270848

Confirmation Number:
8204

E-mail Address:
nwhitelaw@dwpatentlaw.com

Phone Number:
+1 7035838300

Proposed Time of Interview:
11-21-2019 10:00 AM ET

Prefered Interview Type:
Telephonic

I am the applicant or applicant's representative for this application.

Topic for Discussion:

UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE

UNITED STATES DEPARTMENT OF COMMERCE
United States Patent and Trademark Office
Address: COMMISSIONER FOR PATENTS
P.O. Box 1450
Alexandria, Virginia 22313-1450
www.uspto.gov

APPLICATION NUMBER	FILING OR 371(C) DATE	FIRST NAMED APPLICANT	ATTY. DOCKET NO./TITLE
13/270,848	10/11/2011	Mark B. Barron	PTS008CIP

CONFIRMATION NO. 8204

27137
DIEDERIKS & WHITELAW, PLC
13885 HEDGEWOOD DR., SUITE 317
WOODBRIDGE, VA 22193

IMPROPER CFR REQUEST

OC000000112551886

Date Mailed: 11/13/2019

RESPONSE TO REQUEST FOR CORRECTED FILING RECEIPT

Continuity, Priority Claims, Petitions, and Non-Publication Requests

In response to your request for a corrected Filing Receipt, the Office is unable to comply with your request because:

- The priority or continuity claim has not been entered because it was not filed during the required time period. Applicant may wish to consider filing a petition to accept an unintentionally delayed claim for priority. See 37 CFR 1.55 or 1.78.

Questions about the contents of this notice and the requirements it sets forth should be directed to the Office of Data Management, Application Assistance Unit, at **(571) 272-4000** or **(571) 272-4200** or **1-888-786-0101**.

/hsarwari/

Instacart Exhibit 1002
Page 43 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 43

IN THE UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE

Appl. Serial No.	:	**13/270,848**
1st Named Inventor	:	**Barron**
Filed	:	**October 11, 2011**
Title	:	**System and Method for Remote Acquisition and Delivery of Goods**
TC/A.U.	:	**2614**
Examiner	:	**Shui**
Docket No.	:	**PTS008CIP**
Customer No.	:	**27137**

ATTN: APPLICATION PROCESSING DIVISION
CUSTOMER CORRECTION BRANCH

REQUEST TO CORRECT FILING RECEIPT

Commissioner for Patents
PO Box 1450
Alexandria, VA 22313-1450

Sir:

Please note that the Official Filing Receipt received October 26, 2011 for the above-identified failed to list the Domestic Priority as set forth in the Preliminary Amendment dated November 27, 2013. Please correct this as it appears on the attached marked-up copy of the Filing Receipt and issue a new Filing Receipt.

Respectfully submitted,



Nicholas S. Whitelaw
Attorney for Applicant
Registration No. 36,418

Date: November 7, 2019
DIEDERIKS & WHITELAW, PLC
13885 Hedgewood Dr., Suite 317
Woodbridge, VA 22193
Tel: (703) 583-8300
Fax: (703) 583-8301

UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE

UNITED STATES DEPARTMENT OF COMMERCE
United States Patent and Trademark Office
Address: COMMISSIONER FOR PATENTS
P.O. Box 1450
Alexandria, Virginia 22313-1450
www.uspto.gov

APPLICATION NUMBER	FILING or 371(c) DATE	GRP ART UNIT	FIL FEE REC'D	ATTY.DOCKET.NO	TOT CLAIMS	IND CLAIMS
13/270,848	10/11/2011	2614	830	PTS008CIP	30	3

CONFIRMATION NO. 8204

27137
DIEDERIKS & WHITELAW, PLC
13885 HEDGEWOOD DR., SUITE 317
WOODBRIDGE, VA 22193

FILING RECEIPT

OC00000050577793

Date Mailed: 10/26/2011

Receipt is acknowledged of this non-provisional patent application. The application will be taken up for examination in due course. Applicant will be notified as to the results of the examination. Any correspondence concerning the application must include the following identification information: the U.S. APPLICATION NUMBER, FILING DATE, NAME OF APPLICANT, and TITLE OF INVENTION. Fees transmitted by check or draft are subject to collection. Please verify the accuracy of the data presented on this receipt. **If an error is noted on this Filing Receipt, please submit a written request for a Filing Receipt Correction. Please provide a copy of this Filing Receipt with the changes noted thereon. If you received a "Notice to File Missing Parts" for this application, please submit any corrections to this Filing Receipt with your reply to the Notice. When the USPTO processes the reply to the Notice, the USPTO will generate another Filing Receipt incorporating the requested corrections**

Applicant(s)

Mark B. Barron, Los Angeles, CA;
Michael Hays, Indian Wells, CA;

Assignment For Published Patent Application

CONSUMERON, LLC, Los Angeles, CA

Power of Attorney:
Everett Diederiks Jr--33323
Nicholas Whitelaw--36418
Jorie Wilson--57532

This application is a CIP of 12/711,867 2/24/2010 PAT 8,244,594
which claims benefit of 61/237,128 8/26/2009
and is a CIP of PCT/US2010/046746 8/26/2010
which is is a CIP of 12/711,867 2/24/2010 PAT 8,244,594
which claims benefit of 61/237,128 8/26/2009

Domestic Priority data as claimed by applicant

Foreign Applications (You may be eligible to benefit from the **Patent Prosecution Highway** program at the USPTO. Please see http://www.uspto.gov for more information.)

If Required, Foreign Filing License Granted: 10/24/2011

The country code and number of your priority application, to be used for filing abroad under the Paris Convention, is **US 13/270,848**

Projected Publication Date: 04/11/2013

Non-Publication Request: No

Early Publication Request: No
**** SMALL ENTITY ****

Instacart Exhibit 1002
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 45
Page 45 of 625

Title

System and Method for Remote Acquisition and Delivery of Goods

Preliminary Class

379

PROTECTING YOUR INVENTION OUTSIDE THE UNITED STATES

Since the rights granted by a U.S. patent extend only throughout the territory of the United States and have no effect in a foreign country, an inventor who wishes patent protection in another country must apply for a patent in a specific country or in regional patent offices. Applicants may wish to consider the filing of an international application under the Patent Cooperation Treaty (PCT). An international (PCT) application generally has the same effect as a regular national patent application in each PCT-member country. The PCT process **simplifies** the filing of patent applications on the same invention in member countries, but **does not result** in a grant of "an international patent" and does not eliminate the need of applicants to file additional documents and fees in countries where patent protection is desired.

Almost every country has its own patent law, and a person desiring a patent in a particular country must make an application for patent in that country in accordance with its particular laws. Since the laws of many countries differ in various respects from the patent law of the United States, applicants are advised to seek guidance from specific foreign countries to ensure that patent rights are not lost prematurely.

Applicants also are advised that in the case of inventions made in the United States, the Director of the USPTO must issue a license before applicants can apply for a patent in a foreign country. The filing of a U.S. patent application serves as a request for a foreign filing license. The application's filing receipt contains further information and guidance as to the status of applicant's license for foreign filing.

Applicants may wish to consult the USPTO booklet, "General Information Concerning Patents" (specifically, the section entitled "Treaties and Foreign Patents") for more information on timeframes and deadlines for filing foreign patent applications. The guide is available either by contacting the USPTO Contact Center at 800-786-9199, or it can be viewed on the USPTO website at http://www.uspto.gov/web/offices/pac/doc/general/index.html.

For information on preventing theft of your intellectual property (patents, trademarks and copyrights), you may wish to consult the U.S. Government website, http://www.stopfakes.gov. Part of a Department of Commerce initiative, this website includes self-help "toolkits" giving innovators guidance on how to protect intellectual property in specific countries such as China, Korea and Mexico. For questions regarding patent enforcement issues, applicants may call the U.S. Government hotline at 1-866-999-HALT (1-866-999-4158).

LICENSE FOR FOREIGN FILING UNDER

Title 35, United States Code, Section 184

Title 37, Code of Federal Regulations, 5.11 & 5.15

GRANTED

The applicant has been granted a license under 35 U.S.C. 184, if the phrase "IF REQUIRED, FOREIGN FILING LICENSE GRANTED" followed by a date appears on this form. Such licenses are issued in all applications where the conditions for issuance of a license have been met, regardless of whether or not a license may be required as

Instacart Exhibit 1002
Page 46 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 46

set forth in 37 CFR 5.15. The scope and limitations of this license are set forth in 37 CFR 5.15(a) unless an earlier license has been issued under 37 CFR 5.15(b). The license is subject to revocation upon written notification. The date indicated is the effective date of the license, unless an earlier license of similar scope has been granted under 37 CFR 5.13 or 5.14.

This license is to be retained by the licensee and may be used at any time on or after the effective date thereof unless it is revoked. This license is automatically transferred to any related applications(s) filed under 37 CFR 1.53(d). This license is not retroactive.

The grant of a license does not in any way lessen the responsibility of a licensee for the security of the subject matter as imposed by any Government contract or the provisions of existing laws relating to espionage and the national security or the export of technical data. Licensees should apprise themselves of current regulations especially with respect to certain countries, of other agencies, particularly the Office of Defense Trade Controls, Department of State (with respect to Arms, Munitions and Implements of War (22 CFR 121-128)); the Bureau of Industry and Security, Department of Commerce (15 CFR parts 730-774); the Office of Foreign AssetsControl, Department of Treasury (31 CFR Parts 500+) and the Department of Energy.

NOT GRANTED

No license under 35 U.S.C. 184 has been granted at this time, if the phrase "IF REQUIRED, FOREIGN FILING LICENSE GRANTED" DOES NOT appear on this form. Applicant may still petition for a license under 37 CFR 5.12, if a license is desired before the expiration of 6 months from the filing date of the application. If 6 months has lapsed from the filing date of this application and the licensee has not received any indication of a secrecy order under 35 U.S.C. 181, the licensee may foreign file the application pursuant to 37 CFR 5.15(b).

Instacart Exhibit 1002
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 47
Page 47 of 625

Electronic Acknowledgement Receipt

EFS ID:	37684862
Application Number:	13270848
International Application Number:	
Confirmation Number:	8204
Title of Invention:	System and Method for Remote Acquisition and Delivery of Goods
First Named Inventor/Applicant Name:	Mark B. Barron
Customer Number:	27137
Filer:	Nicholas Spencer Whitelaw/Shelby Angell
Filer Authorized By:	Nicholas Spencer Whitelaw
Attorney Docket Number:	PTS008CIP
Receipt Date:	07-NOV-2019
Filing Date:	11-OCT-2011
Time Stamp:	13:39:30
Application Type:	Utility under 35 USC 111(a)

Payment information:

Submitted with Payment	no

File Listing:

Document Number	Document Description	File Name	File Size(Bytes)/ Message Digest	Multi Part /.zip	Pages (if appl.)
1	Request for Corrected Filing Receipt	RequestCorrectedFR.pdf	232077 eedd708321eb6d26ccc0812f6b14a681343178d0	no	4

Warnings:

Information:	
Total Files Size (in bytes):	232077

This Acknowledgement Receipt evidences receipt on the noted date by the USPTO of the indicated documents, characterized by the applicant, and including page counts, where applicable. It serves as evidence of receipt similar to a Post Card, as described in MPEP 503.

New Applications Under 35 U.S.C. 111

If a new application is being filed and the application includes the necessary components for a filing date (see 37 CFR 1.53(b)-(d) and MPEP 506), a Filing Receipt (37 CFR 1.54) will be issued in due course and the date shown on this Acknowledgement Receipt will establish the filing date of the application.

National Stage of an International Application under 35 U.S.C. 371

If a timely submission to enter the national stage of an international application is compliant with the conditions of 35 U.S.C. 371 and other applicable requirements a Form PCT/DO/EO/903 indicating acceptance of the application as a national stage submission under 35 U.S.C. 371 will be issued in addition to the Filing Receipt, in due course.

New International Application Filed with the USPTO as a Receiving Office

If a new international application is being filed and the international application includes the necessary components for an international filing date (see PCT Article 11 and MPEP 1810), a Notification of the International Application Number and of the International Filing Date (Form PCT/RO/105) will be issued in due course, subject to prescriptions concerning national security, and the date shown on this Acknowledgement Receipt will establish the international filing date of the application.

UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE

UNITED STATES DEPARTMENT OF COMMERCE
United States Patent and Trademark Office
Address: COMMISSIONER FOR PATENTS
P.O. Box 1450
Alexandria, Virginia 22313-1450
www.uspto.gov

APPLICATION NO.	FILING DATE	FIRST NAMED INVENTOR	ATTORNEY DOCKET NO.	CONFIRMATION NO.
13/270,848	10/11/2011	Mark B. Barron	PTS008CIP	8204

27137 7590 11/05/2019

DIEDERIKS & WHITELAW, PLC
13885 HEDGEWOOD DR., SUITE 317
WOODBRIDGE, VA 22193

EXAMINER
SHUI, MING

ART UNIT	PAPER NUMBER
3684	

NOTIFICATION DATE	DELIVERY MODE
11/05/2019	ELECTRONIC

Please find below and/or attached an Office communication concerning this application or proceeding.

The time period for reply, if any, is set in the attached communication.

Notice of the Office communication was sent electronically on above-indicated "Notification Date" to the following e-mail address(es):

MAIL@DWPATENTLAW.COM

Instacart Exhibit 1002
Page 50 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 50

Office Action Summary	Application No. 13/270,848	Applicant(s) Barron et al.	
	Examiner Ming Shui	Art Unit 3684	AIA (FITF) Status No

-- The MAILING DATE of this communication appears on the cover sheet with the correspondence address --

Period for Reply

A SHORTENED STATUTORY PERIOD FOR REPLY IS SET TO EXPIRE 3 MONTHS FROM THE MAILING DATE OF THIS COMMUNICATION.

- Extensions of time may be available under the provisions of 37 CFR 1.136(a). In no event, however, may a reply be timely filed after SIX (6) MONTHS from the mailing date of this communication.
- If NO period for reply is specified above, the maximum statutory period will apply and will expire SIX (6) MONTHS from the mailing date of this communication.
- Failure to reply within the set or extended period for reply will, by statute, cause the application to become ABANDONED (35 U.S.C. § 133). Any reply received by the Office later than three months after the mailing date of this communication, even if timely filed, may reduce any earned patent term adjustment. See 37 CFR 1.704(b).

Status

1)☑ Responsive to communication(s) filed on 10/17/19.

☐ A declaration(s)/affidavit(s) under **37 CFR 1.130(b)** was/were filed on _____.

2a)☐ This action is **FINAL.** 2b) ☑ This action is non-final.

3)☐ An election was made by the applicant in response to a restriction requirement set forth during the interview on _____; the restriction requirement and election have been incorporated into this action.

4)☐ Since this application is in condition for allowance except for formal matters, prosecution as to the merits is closed in accordance with the practice under *Ex parte Quayle*, 1935 C.D. 11, 453 O.G. 213.

Disposition of Claims*

5) ☑ Claim(s) 11-21,23-40 and 42-43 is/are pending in the application.

5a) Of the above claim(s) _____ is/are withdrawn from consideration.

6) ☐ Claim(s) _____ is/are allowed.

7) ☑ Claim(s) 11-21,23-40 and 42-43 is/are rejected.

8) ☐ Claim(s) _____ is/are objected to.

9) ☐ Claim(s) _____ are subject to restriction and/or election requirement

* If any claims have been determined allowable, you may be eligible to benefit from the **Patent Prosecution Highway** program at a participating intellectual property office for the corresponding application. For more information, please see http://www.uspto.gov/patents/init_events/pph/index.jsp or send an inquiry to **PPHfeedback@uspto.gov.**

Application Papers

10)☐ The specification is objected to by the Examiner.

11)☐ The drawing(s) filed on _____ is/are: a)☐ accepted or b)☐ objected to by the Examiner.

Applicant may not request that any objection to the drawing(s) be held in abeyance. See 37 CFR 1.85(a).

Replacement drawing sheet(s) including the correction is required if the drawing(s) is objected to. See 37 CFR 1.121(d).

Priority under 35 U.S.C. § 119

12)☐ Acknowledgment is made of a claim for foreign priority under 35 U.S.C. § 119(a)-(d) or (f).

Certified copies:

a)☐ All b)☐ Some** c)☐ None of the:

1.☐ Certified copies of the priority documents have been received.

2.☐ Certified copies of the priority documents have been received in Application No. _____.

3.☐ Copies of the certified copies of the priority documents have been received in this National Stage application from the International Bureau (PCT Rule 17.2(a)).

** See the attached detailed Office action for a list of the certified copies not received.

Attachment(s)

1) ☐ Notice of References Cited (PTO-892)

2) ☐ Information Disclosure Statement(s) (PTO/SB/08a and/or PTO/SB/08b) Paper No(s)/Mail Date _____.

3) ☐ Interview Summary (PTO-413) Paper No(s)/Mail Date _____.

4) ☐ Other: _____.

DETAILED ACTION

In the event the determination of the status of the application as subject to AIA 35 U.S.C. 102 and 103 (or as subject to pre-AIA 35 U.S.C. 102 and 103) is incorrect, any correction of the statutory basis for the rejection will not be considered a new ground of rejection if the prior art relied upon, and the rationale supporting the rejection, would be the same under either status.

Continued Examination Under 37 CFR 1.114

A request for continued examination under 37 CFR 1.114 was filed in this application after a decision by the Patent Trial and Appeal Board, but before the filing of a Notice of Appeal to the Court of Appeals for the Federal Circuit or the commencement of a civil action. Since this application is eligible for continued examination under 37 CFR 1.114 and the fee set forth in 37 CFR 1.17(e) has been timely paid, the appeal has been withdrawn pursuant to 37 CFR 1.114 and prosecution in this application has been reopened pursuant to 37 CFR 1.114. Applicant's submission filed on 10/17/19 has been entered.

Response to Arguments

In the PTAB decision dated 12/12/18, the Board affirmed the 101 rejection as well as the 112 first paragraph rejection. The 112 second paragraph rejection was affirmed as to claims 15 and 19, but not as to claims 11, 12, 18, 21, and 41. The 103 rejection was not affirmed because the board found no reason to combine Winter with Bell.

In the response dated 10/17/19, applicant does not address the affirmed 112 rejections and those rejections are maintained.

With regard to the 101 rejections, applicant merely adds "a remote server" and a "communications device" and argues that these were sufficient in a different application to overcome the 101 rejection. This argument is not persuasive. A remote server and a communication device are

merely generic computing devices and do not confer eligibility, particularly when those claims have bene affirmed by the Board as reciting ineligible subject matter. Moreover, with regard to claim 41, it is clear that the omission of claim 41 was a typo that left out claim 41 from the statement of rejection in the 101 section and that claim is likewise rejected under 101.

With respect to the 103 rejection, the board has reversed the 103 rejections and those rejections are withdrawn.

Claim Rejections - 35 USC § 101

1. 35 U.S.C. 101 reads as follows:

Whoever invents or discovers any new and useful process, machine, manufacture, or composition of matter, or any new and useful improvement thereof, may obtain a patent therefor, subject to the conditions and requirements of this title.

Claims 11-21, 23-40, 42-43 are rejected under 35 U.S.C. 101 because the claimed invention is directed to non-statutory subject matter.

When considering subject matter eligibility under 35 U.S.C. 101, it must be determined whether the claim is directed to one of the four statutory categories of invention, i.e., process, machine, manufacture, or composition of matter. If the claim does fall within one of the statutory categories, it must then be determined whether the claim is directed to a judicial exception (i.e., law of nature, natural phenomenon, and abstract idea), and if so, it must additionally be determined whether the claim is a patent-eligible application of the exception. If an abstract idea is present in the claim, any element or combination of elements in the claim must be sufficient to ensure that the claim amounts to significantly more than the abstract idea itself. Examples of abstract ideas include fundamental economic practices; certain methods of organizing human activities; an idea itself; and mathematical relationships/formulas. *Alice Corporation Pty. Ltd. v. CLS Bank International, et al.*, 573 U.S. ____ (2014).

Claims ***11-21, 23-40, 42-43*** are directed to organizing human activity such as picking up and delivering goods which is considered to be an abstract idea.

The claimed invention is directed to picking up and delivering goods without significantly more. The claim(s) recite(s):

locating a plurality of agents of a service provider at various geographic locations, each agent having a mobile agent system in communication with at least one remote server, wherein each mobile agent system includes: a digital image capture device and a communication device;

receiving through the at least one remote server a first acquisition request from a first customer for a first set of one or more goods, including receiving product data from the first customer regarding at least one of the one or more goods;

contacting through the communications device one of the plurality of agents for a location having the first set of one or more goods;

electronically transmitting, in real-time, information on the first set of one or more goods to the first customer using the digital image capture device of the agent; acquiring the first set of one or more goods via the agent; and providing for delivery of the first set of one or more goods to a delivery site selected by the first customer.

This judicial exception is not integrated into a practical application because the claims do not describe any way of performing any of the steps claimed. The claim(s) does/do not include additional elements that are sufficient to amount to significantly more than the judicial exception because the claims merely claim a remote server and a communications device.

When considering the dependent claims, the dependent claims either further elaborate on the abstract idea without adding significantly more, add post solution activity, or elaborate on terms utilized in the claims.

Moreover, when considering the elements and combinations of elements, the claims as a whole, do not amount to significantly more than the abstract idea itself. This is because the claim does not amount to an improvement to another technology or technical field; the claim does not amount to an improvement

to the functioning of a computer itself; the claim does not move beyond a general link of the use of an abstract idea to a particular technological environment; the claim merely amounts to the application or instructions to apply the abstract idea on a computer; or the claim amounts to nothing more than requiring a generic computer to perform generic computer functions that are well-understood, routine and conventional activities previously known to the industry.

The analysis above applies to all statutory categories of invention. Accordingly, claims ***12-21, 23-40, 42-43*** are rejected as ineligible for patenting under 35 U.S.C. 101 based upon the same analysis.

Claim Rejections - 35 USC § 112

2. The following is a quotation of the first paragraph of 35 U.S.C. 112(a):

> (a) IN GENERAL.—The specification shall contain a written description of the invention, and of the manner and process of making and using it, in such full, clear, concise, and exact terms as to enable any person skilled in the art to which it pertains, or with which it is most nearly connected, to make and use the same, and shall set forth the best mode contemplated by the inventor or joint inventor of carrying out the invention.

The following is a quotation of the first paragraph of pre-AIA 35 U.S.C. 112:

> The specification shall contain a written description of the invention, and of the manner and process of making and using it, in such full, clear, concise, and exact terms as to enable any person skilled in the art to which it pertains, or with which it is most nearly connected, to make and use the same, and shall set forth the best mode contemplated by the inventor of carrying out his invention.

3. Claims 15 and 19 are rejected under 35 U.S.C. 112(a) or 35 U.S.C. 112 (pre-AIA), first paragraph, as failing to comply with the written description requirement. The claim(s) contains subject matter which was not described in the specification in such a way as to reasonably convey to one skilled in the relevant art that the inventor or a joint inventor, or for pre-AIA the inventor(s), at the time the application was filed, had possession of the claimed invention.

Regarding ***claim 15,*** the claim recites "calculating which of the plurality of agents could most efficiently carry out the first acquisition request…". The subject matter of the claim (recited above) does not conform to the disclosure in such a manner in which one of ordinary skill in the art would recognize such system as being that which Applicant adequately described as the invention or what applicant actually had possession of at the time of the invention. A review of the disclosure does not reveal the manner in which the calculation of which of the plurality of agents could most efficiently carry out the first acquisition is completed. It is noted that this is not an enablement rejection. Applicant's failure to disclose any meaningful structure/algorithm as to how this value is generated raises questions whether applicant truly had possession of this feature at the time of filing.

Similarly, ***claim 19*** recited calculating a price estimate based on the first acquisition request. The subject matter of the claim (recited above) does not conform to the disclosure in such a manner in which one of ordinary skill in the art would recognize such system as being that which Applicant adequately described as the invention or what applicant actually had possession of at the time of the invention. A review of the disclosure does not reveal the manner in which the calculation is completed. It is noted that this is not an enablement rejection. Applicant's failure to disclose any meaningful structure/algorithm as to how this value is generated raises questions whether applicant truly had possession of this feature at the time of filing.

4. The following is a quotation of 35 U.S.C. 112(b):

(b) CONCLUSION.—The specification shall conclude with one or more claims particularly pointing out and distinctly claiming the subject matter which the inventor or a joint inventor regards as the invention.

The following is a quotation of 35 U.S.C. 112 (pre-AIA), second paragraph:
The specification shall conclude with one or more claims particularly pointing out and distinctly claiming the subject matter which the applicant regards as his invention.

5. ***Claims 15 and 19*** are rejected under 35 U.S.C. 112(b) or 35 U.S.C. 112 (pre-AIA), second paragraph, as being indefinite for failing to particularly point out and distinctly claim the subject matter which the inventor or a joint inventor, or for pre-AIA the applicant regards as the invention.

Regarding ***claim 15,*** the claim recites "calculating which of the plurality of agents could most efficiently carry out the first acquisition request…". The metes and bounds of this claim is unclear inasmuch as one of ordinary skill in the art cannot determine how to avoid infringement of this claim because they are not apprised of what is to calculation. The specification does not disclose any meaningful structure/algorithm explaining how one would generate the efficiency value rendering it unclear to how this is accomplished and what are the metes and bounds of the claim.

Specifically regarding ***claim 19***, the claim recites calculating a price estimate based on the first acquisition request. The metes and bounds of this claim is unclear inasmuch as one of ordinary skill in the art cannot determine how to avoid infringement of this claim because they are not apprised of what is to calculation. The specification does not disclose any meaningful structure/algorithm explaining how one would generate the value rendering it unclear to how this is accomplished and what are the metes and bounds of the claim.

Conclusion

Any inquiry concerning this communication or earlier communications from the examiner should be directed to Ming Shui whose telephone number is (303)297-4247. The examiner can normally be reached on 7-5 Pacific Time, M-Th.

If attempts to reach the examiner by telephone are unsuccessful, the examiner's supervisor, Jason Dunham can be reached on 571-272-8109. The fax phone number for the organization where this application or proceeding is assigned is 571-273-8300.

Information regarding the status of an application may be obtained from the Patent Application Information Retrieval (PAIR) system. Status information for published applications may be obtained from either Private PAIR or Public PAIR. Status information for unpublished applications is available through Private PAIR only. For more information about the PAIR system, see http://pair-direct.uspto.gov. Should you have questions on access to the Private PAIR system, contact the Electronic Business Center (EBC) at 866-217-9197 (toll-free). If you would like assistance from a USPTO Customer Service Representative or access to the automated information system, call 800-786-9199 (IN USA OR CANADA) or 571-272-1000.

/Ming Shui/

Primary Examiner, Art Unit 3684

Search Notes	Application/Control No.	Applicant(s)/Patent Under Reexamination
	13/270,848	Barron et al.
	Examiner	Art Unit
	Ming Shui	3684

CPC - Searched*		
Symbol	Date	Examiner
G06Q30/0601, G06Q30/0635, G06Q30/0633, G06Q30/0641, G06Q20/40, G06Q20/12	5/13/2015	CS

CPC Combination Sets - Searched*		
Symbol	Date	Examiner

US Classification - Searched*			
Class	Subclass	Date	Examiner
705	26.1, 27.1	5/13/2015	CS

* See search history printout included with this form or the SEARCH NOTES box below to determine the scope of the search.

Search Notes		
Search Notes	Date	Examiner
EAST	5/13/2015	CS
updated searches	10/31/2019	MS
inventor search	10/31/2019	MS

Interference Search			
US Class/CPC Symbol	US Subclass/CPC Group	Date	Examiner

/Ming Shui/ Primary Examiner, Art Unit 3684	

Instacart Exhibit 1002
Page 61 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 61

EAST Search History

EAST Search History (Prior Art)

Ref #	Hits	Search Query	DBs	Default Operator	Plurals	Time Stamp
L1	5403542	location or GPS	US-PGPUB; USPAT; USOCR	OR	ON	2019/10/31 10:46
L2	876715	l1 and (real$time or (real adj time))	US-PGPUB; USPAT; USOCR	OR	ON	2019/10/31 10:46
L3	123525	"l2" and (ship$4 or deliver$4)	US-PGPUB; USPAT; USOCR	OR	ON	2019/10/31 10:47
L4	438	l3 and ((buy or buying or obtain or get or purchase or purchasing) adj4 agent)	US-PGPUB; USPAT; USOCR	OR	ON	2019/10/31 11:43
L5	18	l4 and (g06q30/06-08.cpc. or 705/26.1-27.2.ccls.)	US-PGPUB; USPAT; USOCR	OR	ON	2019/10/31 11:43

EAST Search History (Interference)

< This search history is empty>

10/31/2019 11:43:59 AM

Under the Paperwork Reduction Act of 1995, no persons are required to respond to a collection of information unless it contains a valid OMB control number.

REQUEST FOR CONTINUED EXAMINATION(RCE)TRANSMITTAL
(Submitted Only via EFS-Web)

Application Number	13/270,848	Filing Date	2011-10-11	Docket Number (if applicable)	PTS008CIP	Art Unit	3684
First Named Inventor	Barron			Examiner Name	Shui		

This is a Request for Continued Examination (RCE) under 37 CFR 1.114 of the above-identified application.
Request for Continued Examination (RCE) practice under 37 CFR 1.114 does not apply to any utility or plant application filed prior to June 8, 1995, or to any design application. The Instruction Sheet for this form is located at WWW.USPTO.GOV

SUBMISSION REQUIRED UNDER 37 CFR 1.114

Note: If the RCE is proper, any previously filed unentered amendments and amendments enclosed with the RCE will be entered in the order in which they were filed unless applicant instructs otherwise. If applicant does not wish to have any previously filed unentered amendment(s) entered, applicant must request non-entry of such amendment(s).

☐ Previously submitted. If a final Office action is outstanding, any amendments filed after the final Office action may be considered as a submission even if this box is not checked.

- ☐ Consider the arguments in the Appeal Brief or Reply Brief previously filed on _____
- ☐ Other _____

☒ Enclosed

- ☒ Amendment/Reply
- ☐ Information Disclosure Statement (IDS)
- ☐ Affidavit(s)/ Declaration(s)
- ☐ Other _____

MISCELLANEOUS

☐ Suspension of action on the above-identified application is requested under 37 CFR 1.103(c) for a period of months _____ (Period of suspension shall not exceed 3 months; Fee under 37 CFR 1.17(i) required)

☐ Other _____

FEES

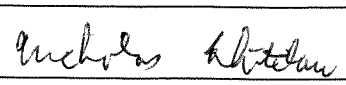
☒ **The RCE fee under 37 CFR 1.17(e) is required by 37 CFR 1.114 when the RCE is filed.**
The Director is hereby authorized to charge any underpayment of fees, or credit any overpayments, to Deposit Account No 041075

SIGNATURE OF APPLICANT, ATTORNEY, OR AGENT REQUIRED

☒ Patent Practitioner Signature

☐ Applicant Signature

Under the Paperwork Reduction Act of 1995, no persons are required to respond to a collection of information unless it contains a valid OMB control number.

Signature of Registered U.S. Patent Practitioner			
Signature		Date (YYYY-MM-DD)	2019-10-17
Name	Nicholas S. Whitelaw	Registration Number	36418

This collection of information is required by 37 CFR 1.114. The information is required to obtain or retain a benefit by the public which is to file (and by the USPTO to process) an application. Confidentiality is governed by 35 U.S.C. 122 and 37 CFR 1.11 and 1.14. This collection is estimated to take 12 minutes to complete, including gathering, preparing, and submitting the completed application form to the USPTO. Time will vary depending upon the individual case. Any comments on the amount of time you require to complete this form and/or suggestions for reducing this burden, should be sent to the Chief Information Officer, U.S. Patent and Trademark Office, U.S. Department of Commerce, P.O. Box 1450, Alexandria, VA 22313-1450.

If you need assistance in completing the form, call 1-800-PTO-9199 and select option 2.

Electronic Patent Application Fee Transmittal

Application Number:	13270848
Filing Date:	11-Oct-2011
Title of Invention:	System and Method for Remote Acquisition and Delivery of Goods
First Named Inventor/Applicant Name:	Mark B. Barron
Filer:	Nicholas Spencer Whitelaw/Shelby Angell
Attorney Docket Number:	PTS008CIP

Filed as Small Entity

Filing Fees for Utility under 35 USC 111(a)

Description	Fee Code	Quantity	Amount	Sub-Total in USD($)
Basic Filing:				
Pages:				
Claims:				
Miscellaneous-Filing:				
Petition:				
Patent-Appeals-and-Interference:				
Post-Allowance-and-Post-Issuance:				
Extension-of-Time:				

Description	Fee Code	Quantity	Amount	Sub-Total in USD($)
Miscellaneous:				
RCE- 1ST REQUEST	2801	1	650	650
		Total in USD ($)		**650**

Electronic Acknowledgement Receipt

EFS ID:	37489589
Application Number:	13270848
International Application Number:	
Confirmation Number:	8204
Title of Invention:	System and Method for Remote Acquisition and Delivery of Goods
First Named Inventor/Applicant Name:	Mark B. Barron
Customer Number:	27137
Filer:	Nicholas Spencer Whitelaw/Shelby Angell
Filer Authorized By:	Nicholas Spencer Whitelaw
Attorney Docket Number:	PTS008CIP
Receipt Date:	17-OCT-2019
Filing Date:	11-OCT-2011
Time Stamp:	16:48:28
Application Type:	Utility under 35 USC 111(a)

Payment information:

Submitted with Payment	yes
Payment Type	DA
Payment was successfully received in RAM	$650
RAM confirmation Number	E20190GG48494226
Deposit Account	041075
Authorized User	Shelby Angell

The Director of the USPTO is hereby authorized to charge indicated fees and credit any overpayment as follows:

37 CFR 1.16 (National application filing, search, and examination fees)

37 CFR 1.17 (Patent application and reexamination processing fees)

37 CFR 1.19 (Document supply fees)

37 CFR 1.20 (Post Issuance fees)

37 CFR 1.21 (Miscellaneous fees and charges)

File Listing:

Document Number	Document Description	File Name	File Size(Bytes)/ Message Digest	Multi Part /.zip	Pages (if appl.)
1	Amendment Submitted/Entered with Filing of CPA/RCE	Response.pdf	370243 424d77e236ed7d41b3ad5b389ca2b4f8a27f9e6d	no	9
Warnings:					
Information:					
2	Request for Continued Examination (RCE)	RCE.pdf	107721 a043d5b946e6ad1aa131a06b620fdf411f1ce03f	no	2
Warnings:					
This is not a USPTO supplied RCE SB30 form.					
Information:					
3	Fee Worksheet (SB06)	fee-info.pdf	31037 bcb3ca10d61b7b4e00834aa05183ca86fe519abc	no	2
Warnings:					
Information:					
		Total Files Size (in bytes):	509001		

This Acknowledgement Receipt evidences receipt on the noted date by the USPTO of the indicated documents, characterized by the applicant, and including page counts, where applicable. It serves as evidence of receipt similar to a Post Card, as described in MPEP 503.

New Applications Under 35 U.S.C. 111

If a new application is being filed and the application includes the necessary components for a filing date (see 37 CFR 1.53(b)-(d) and MPEP 506), a Filing Receipt (37 CFR 1.54) will be issued in due course and the date shown on this Acknowledgement Receipt will establish the filing date of the application.

National Stage of an International Application under 35 U.S.C. 371

If a timely submission to enter the national stage of an international application is compliant with the conditions of 35 U.S.C. 371 and other applicable requirements a Form PCT/DO/EO/903 indicating acceptance of the application as a national stage submission under 35 U.S.C. 371 will be issued in addition to the Filing Receipt, in due course.

New International Application Filed with the USPTO as a Receiving Office

If a new international application is being filed and the international application includes the necessary components for an international filing date (see PCT Article 11 and MPEP 1810), a Notification of the International Application Number and of the International Filing Date (Form PCT/RO/105) will be issued in due course, subject to prescriptions concerning national security, and the date shown on this Acknowledgement Receipt will establish the international filing date of the application.

IN THE UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE

Appl. No	**:**	**13/270,848**
Applicant	**:**	**Barron**
Filed	**:**	**October 11, 2011**
Title	**:**	**System and Method for Remote Acquisition and Delivery of Goods**
TC/A.U.	**:**	**3684**
Examiner	**:**	**Shui**
Docket No.	**:**	**PTS008CIP**
Customer No.:		**27137**

Commissioner for Patents
P.O. Box 1450
Alexandria, VA 22313-1450

AMENDMENT/RESPONSE

This paper is filed in response to the Decision on Request for Rehearing issued in the above-identified U.S. patent application. In view of the following remarks and amendments to the claims, reconsideration of the application is respectfully requested.

Amendments to the Claims begin on page 2 of this paper.

Remarks/Arguments begin on page 8 of this paper.

Instacart Exhibit 1002
Page 69 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 69

Amendments to the Claims:

This listing of claims will replace all prior versions, and listings, of claims in the application:

Listing of Claims:

1-10 (cancelled)

11. (currently amended) A method for remote acquisition and delivery of goods comprising:

locating a plurality of agents of a service provider at various geographic locations, each agent having a mobile agent system in communication with at least one remote server, wherein each mobile agent system includes: a digital image capture device and a communication device;

receiving through the at least one remote server a first acquisition request from a first customer for a first set of one or more goods, including receiving product data from the first customer regarding at least one of the one or more goods~~, with the product data is in the form of one or more of images, video, bar codes, QR codes, image recognition and near field communication data~~;

contacting through the communications device one of the plurality of agents for a location having the first set of one or more goods;

electronically transmitting, in real-time, information on the first set of one or more goods to the first customer using the digital image capture device of the agent;

acquiring the first set of one or more goods via the agent; and

providing for delivery of the first set of one or more goods to a delivery site selected by the first customer.

12. (previously presented) The method of claim 11, wherein each mobile agent system further includes a global positioning system and the method further comprising:

Instacart Exhibit 1002
Page 70 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 70

sending to the first customer, information on the plurality of agents, including location information based on signals from the global positioning devices.

13. (previously presented) The method of claim 12, wherein the first acquisition request from the first customer includes a selection of one of the plurality of agents for fulfilling the first acquisition request.

14. (previously presented) The method of claim 12, wherein the information on the plurality of agents includes an availability status of the plurality of agents.

15. (previously presented) The method of claim 11, further comprising: after receiving the first acquisition request, calculating which of the plurality of agents could most efficiently carry out the first acquisition request using the at least one remote server, with the calculation being based, at least in part, on the location having the first set one or more goods, a current location of the agent and the delivery site.

16. (original) The method of claim 11, further comprising:

conducting a credit check of the first customer prior to acquiring the first set of one or more goods; and

pre-approving the first customer for a particular purchase amount based on the credit check.

17. (previously presented) The method of claim 11, further comprising: obtaining consent from the first customer to acquire the first set of one or more goods using the communication device before acquiring the first set one or more goods.

18. (original) The method of claim 11, further comprising: receiving instructions from the first customer using the communication device to remotely inspect the first set of one or more goods utilizing the digital image capture device.

Instacart Exhibit 1002
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 71 Page 71 of 625

19. (original) The method of claim 11, further comprising:

calculating a price estimate based on the first acquisition request; and

providing the price estimate to the first customer.

20. (previously presented) The method of claim 11, further comprising, while delivering the first set of one or more goods, providing the first customer with a real-time street view utilizing the digital image capture device.

21. (previously presented) The method of claim 11, wherein the each mobile agent system further includes a printer and the method further comprising: printing out an invoice for the first customer utilizing the printer upon delivery of the one or more goods.

22. (cancelled)

23. (previously presented) The method of claim 11, further comprising:

receiving a second acquisition request from a second customer for a second set of one or more goods;

electronically transferring information on the second set of one or more goods to the second customer using the digital image capture device;

acquiring the second set of one or more goods via the agent; and

delivering the second set of one or more goods to a second delivery site selected by the second customer.

24. (original) The method of claim 11, further comprising: checking the one or more goods off an electronic shopping list in real-time as each of the one or more goods is acquired.

25. (original) The method of claim 11, further comprising:

receiving product data from the first customer regarding the one or more goods; and

checking the internet for a digital coupon associated with the product data.

Instacart Exhibit 1002
Page 72 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 72

26. (previously presented) The method of claim 25, wherein the each mobile agent system further includes a printer and the method further comprising:

printing out the digital coupon utilizing the printer; and

applying the coupon to a purchase during the step of acquiring the first set of one or more goods via the agent.

27. (previously presented) The method of claim 11, further comprising:

generating product reviews associated with the product data which are accessible by the first customer.

28. (cancelled)

29. (currently amended) A method for remote acquisition and delivery of goods comprising:

locating a plurality of agents of a service provider at various geographic locations, each agent having a mobile agent system in communication with at least one remote server, wherein each mobile agent system includes: a digital image capture device and a communication device;

receiving through the at least one remote server a first acquisition request from a first customer for a first set of one or more goods;

contacting through the communications device one of the plurality of agents for a location having the first set of one or more goods;

electronically transmitting, in real-time, information on the first set of one or more goods to the first customer using the digital image capture device of the agent~~, wherein the step of electronically transmitting information has the information obtained from one or more of bar codes, QR codes, image recognition and near field communication data~~;

acquiring the first set of one or more goods via the agent; and

providing for delivery of the first set of one or more goods to a delivery site selected by the first customer.

Instacart Exhibit 1002
Page 73 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 73

30. (previously presented) The method of claim 11, wherein the information is in the form of streaming real-time video.

31. (previously presented) The method of claim 11, wherein electronically transmitting the information includes providing the first customer with the agent's real-time view of the first set of one or more goods.

32. (previously presented) The method of claim 11, further comprising: using both visual and audio communication, in real-time, between the agent and the first customer to enable the first customer to inspect the first set of one or more goods prior to conveying a desire for the agent to acquire the first set of one or more goods for the first customer.

33. (previously presented) The method of claim 32, wherein the visual and audio communication is performed in real-time using a smartphone.

34. (previously presented) The method of claim 11, wherein the agent is part of staff at a retail establishment which sells the first set of one or more goods.

35. (previously presented) The method of claim 34, wherein the first customer obtains electronically transmitting information on the first set of one or more goods from point-of-view cameras located within the retail establishment.

36. (previously presented) The method of claim 34, wherein the agent utilizes in-house gear of the retail establishment for the mobile agent system.

37. (previously presented) The method of claim 11, further comprising:
delivering the first set of one or more goods to the delivery site; and
alerting the first customer about delivery.

38. (previously presented) The method of claim 11, wherein the first acquisition request is established by the first customer in the form of images or video.

Instacart Exhibit 1002
Page 74 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 74

39. (currently amended) A method for remote acquisition and delivery of goods comprising:

locating a plurality of agents of a service provider at various geographic locations, each agent having a mobile agent system in communication with at least one remote server, wherein each mobile agent system includes: a digital image capture device, a global positioning system and a communication device;

sending to the first customer, information on at least one of the plurality of agents, including location information based on signals from the global positioning system;

receiving a first acquisition request from a first customer for a first set of one or more goods, ~~wherein the first acquisition request is established by the first customer by making a list of the first set of one or more goods by scanning bar codes or QR codes of existing products the first customer wants replaced~~;

contacting one of the plurality of agents for a location having the first set of one or more goods;

electronically transmitting, in real-time, information on the first set of one or more goods to the first customer using the digital image capture device of the agent;

acquiring the first set of one or more goods via the agent; and

providing for delivery of the first set of one or more goods to a delivery site selected by the first customer.

40. (previously presented) The method of claim 11, further comprising: utilizing near field communication for payment by the first customer.

41. (cancelled)

42. (new) The method of claim 39, wherein the first acquisition request is established by the first customer by making a list of the first set of one or more goods by scanning bar codes or QR codes of existing products the first customer wants replaced.

43. (new) The method of claim 29 , wherein the step of electronically transmitting information has the information obtained from one or more of bar codes, QR codes.

Instacart Exhibit 1002
Page 75 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 75

REMARKS/ARGUMENTS

All prior art rejections in this case have been reversed. The rejection of claims 11-27 and 29-40 under 35 U.S.C. 101 has been sustained. Claim 41 is not currently rejected.

Claims 11 and 29 have been amended to clarify that the receiving and contacting steps are performed through the remote server and communications device, respectively, to overcome the rejection under 35 U.S.C. 101. Similar amendments were made to the independent claims in patent application serial number 13/392,393, now U.S. Patent No 10,115,067, to overcome an analogous rejection under 35 U.S.C. 101.

Claim 39 has been amended to add the limitations of claim 41, (**not rejected**), but eliminate the limitations directed to bar codes or QR codes, which the examiner previously considered of no patentable weight. These limitations are now present in new claim 42. Presumably claim 39 is therefore in allowable form. New claim 43 also recites bar codes or QR codes. Claim 22 has been cancelled.

Based on the Decision on Appeal, the above remarks and the amendments to the claims, the Applicant respectfully submits that the present invention is patentably defined over the prior art of record such that allowance of all claims and passage of the application to issue are respectfully requested.

Instacart Exhibit 1002
Page 76 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 76

Still, if the Examiner should have any additional questions or concerns regarding this matter, the Examiner is cordially invited to contact the undersigned at the number provided below in order to further prosecution.

Respectfully submitted,

Nicholas S. Whitelaw
Attorney for Applicant
Reg. No. 36,418

Date: October 17, 2019
DIEDERIKS & WHITELAW, PLC
13885 Hedgewood Dr., Suite 317
Woodbridge, VA 22193-7932
Tel: (703) 583-8300
Fax: (703) 583-8301

Instacart Exhibit 1002
Page 77 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 77

PTO/SB/06 (09-11)
Approved for use through 1/31/2014. OMB 0651-0032
U.S. Patent and Trademark Office; U.S. DEPARTMENT OF COMMERCE
Under the Paperwork Reduction Act of 1995, no persons are required to respond to a collection of information unless it displays a valid OMB control number.

PATENT APPLICATION FEE DETERMINATION RECORD Substitute for Form PTO-875	Application or Docket Number 13/270,848	Filing Date 10/11/2011	☐ To be Mailed

ENTITY: ☐ LARGE ☑ SMALL ☐ MICRO

APPLICATION AS FILED - PART I

FOR	(Column 1) NUMBER FILED	(Column 2) NUMBER EXTRA		RATE ($)	FEE ($)
☐ BASIC FEE (37 CFR 1.16(a), (b), or (c))	N/A	N/A		N/A	
☐ SEARCH FEE (37 CFR 1.16(k), (i), or (m))	N/A	N/A		N/A	
☐ EXAMINATION FEE (37 CFR 1.16(o), (p), or (q))	N/A	N/A		N/A	
TOTAL CLAIMS (37 CFR 1.16(i))	minus 20 =	*		x $30 =	
INDEPENDENT CLAIMS (37 CFR 1.16(h))	minus 3 =	*		x $125 =	
☐ APPLICATION SIZE FEE (37 CFR 1.16(s))	If the specification and drawings exceed 100 sheets of paper, the application size fee due is $310 ($155 for small entity) for each additional 50 sheets or fraction thereof. See 35 U.S.C. 41(a)(1)(G) and 37 CFR 1.16(s).				
☐ MULTIPLE DEPENDENT CLAIM PRESENT (37 CFR 1.16(j))					
* If the difference in column 1 is less than zero, enter "0" in column 2.				TOTAL	

APPLICATION AS AMENDED - PART II

		(Column 1)		(Column 2)	(Column 3)			
AMENDMENT	10/17/2019	CLAIMS REMAINING AFTER AMENDMENT		HIGHEST NUMBER PREVIOUSLY PAID FOR	PRESENT EXTRA		RATE ($)	ADDITIONAL FEE ($)
	Total (37 CFR 1.16(i))	* 30	Minus	** 30	= 0		x $50 =	0
	Independent (37 CFR 1.16(h))	* 3	Minus	*** 3	= 0		x $230 =	0
	☐ Application Size Fee (37 CFR 1.16(s))							
	☐ FIRST PRESENTATION OF MULTIPLE DEPENDENT CLAIM (37 CFR 1.16(j))							
							TOTAL ADD'L FEE	0

		(Column 1)		(Column 2)	(Column 3)			
AMENDMENT		CLAIMS REMAINING AFTER AMENDMENT		HIGHEST NUMBER PREVIOUSLY PAID FOR	PRESENT EXTRA		RATE ($)	ADDITIONAL FEE ($)
	Total (37 CFR 1.16(i))	*	Minus	**	=		x $0 =	
	Independent (37 CFR 1.16(h))	*	Minus	***	=		x $0 =	
	☐ Application Size Fee (37 CFR 1.16(s))							
	☐ FIRST PRESENTATION OF MULTIPLE DEPENDENT CLAIM (37 CFR 1.16(j))							
							TOTAL ADD'L FEE	

* If the entry in column 1 is less than the entry in column 2, write "0" in column 3.	LIE
** If the "Highest Number Previously Paid For" IN THIS SPACE is less than 20, enter "20".	/BURNELL L ROSS/
*** If the "Highest Number Previously Paid For" IN THIS SPACE is less than 3, enter "3".	
The "Highest Number Previously Paid For" (Total or Independent) is the highest number found in the appropriate box in column 1.	

This collection of information is required by 37 CFR 1.16. The information is required to obtain or retain a benefit by the public which is to file (and by the USPTO to process) an application. Confidentiality is governed by 35 U.S.C. 122 and 37 CFR 1.14. This collection is estimated to take 12 minutes to complete, including gathering, preparing, and submitting the completed application form to the USPTO. Time will vary depending upon the individual case. Any comments on the amount of time you require to complete this form and/or suggestions for reducing this burden, should be sent to the Chief Information Officer, U.S. Patent and Trademark Office, U.S. Department of Commerce, P.O. Box 1450, Alexandria, VA 22313-1450. DO NOT SEND FEES OR COMPLETED FORMS TO THIS ADDRESS. **SEND TO: Commissioner for Patents, P.O. Box 1450, Alexandria, VA 22313-1450.**

If you need assistance in completing the form, call 1-800-PTO-9199 and select option 2.

UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE

UNITED STATES DEPARTMENT OF COMMERCE
United States Patent and Trademark Office
Address: COMMISSIONER FOR PATENTS
P.O. Box 1450
Alexandria, Virginia 22313-1450
www.uspto.gov

APPLICATION NO.	FILING DATE	FIRST NAMED INVENTOR	ATTORNEY DOCKET NO.	CONFIRMATION NO.
13/270,848	10/11/2011	Mark B. Barron	PTS008CIP	8204

27137 7590 08/19/2019
DIEDERIKS & WHITELAW, PLC
13885 HEDGEWOOD DR., SUITE 317
WOODBRIDGE, VA 22193

EXAMINER	
SHUI, MING	

ART UNIT	PAPER NUMBER
3684	

NOTIFICATION DATE	DELIVERY MODE
08/19/2019	ELECTRONIC

Please find below and/or attached an Office communication concerning this application or proceeding.

The time period for reply, if any, is set in the attached communication.

Notice of the Office communication was sent electronically on above-indicated "Notification Date" to the following e-mail address(es):

MAIL@DWPATENTLAW.COM

UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE

BEFORE THE PATENT TRIAL AND APPEAL BOARD

Ex parte MARK B. BARRON and MICHAEL HAYS

Appeal 2017-003549
Application 13/270,848[1]
Technology Center 3600

Before MURRIEL E. CRAWFORD, BART A. GERSTENBLITH, and BRUCE T. WIEDER, *Administrative Patent Judges*.

CRAWFORD, *Administrative Patent Judge*.

DECISION ON REQUEST FOR REHEARING

STATEMENT OF THE CASE[2]

Appellants filed a Request for Rehearing under 37 C.F.R. § 41.52 of the Decision on Appeal, contending the Board erred in its affirmance of the rejection of claims 11–40 under 35 U.S.C. § 101 as being directed to judicially-excepted subject matter.

---

[1] According to Appellants, the real party in interest is Consumeron, LLC. Appeal Br. 6.

[2] This Decision references Appellants' Request for Rehearing (dated Jan. 31, 2019, "Req."), Appellants' Supplemental Submission Regarding Request for Rehearing (dated Mar. 28, 2019, "Supp. Req.") and the Board Decision on Appeal (dated Dec. 12, 2018, "Dec.").

We note at the outset that a Request for Rehearing "must state with particularity the points believed to have been misapprehended or overlooked by the Board." 37 C.F.R. § 41.52(a). A Request for Rehearing is not an opportunity to rehash arguments raised in the Appeal Brief or in the Reply Brief. Neither is it an opportunity to merely express disagreement with a decision without setting forth points believed to have been misapprehended or overlooked. Arguments not raised in the briefs before the Board and evidence not previously relied on in the briefs also are not permitted except in the limited circumstances set forth in §§ 41.52(a)(2) through (a)(4). *Id.* To the extent the Appellants present supplemental or new arguments in the Request, those arguments are untimely and, as such, will not be considered except where the arguments are based on a recent relevant decision of either this Board or a federal court, or on an allegation that the Board's decision contains an undesignated new ground of rejection. *See id.*

Appellants argue that we overlooked the state of the law because there is no evidence to support the finding that the claims do not recite substantially more than any abstract idea. (Req. 3.) In support of this argument, Appellants, relying on *Berkheimer v. HP Inc.*, 881 F.3d 1360 (Fed. Cir. 2018), argue that there is no evidence that the claims do not include additional elements that are not well understood, routine, and conventional. Appellants also argue that our reliance on the disclosure in the Specification at paragraph 7 as evidence that the additional elements were well understood, routine, and conventional was a new ground of rejection. (Req. 5.)

Instacart Exhibit 1002
Page 81 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 81

We do not agree that the Examiner's finding was not supported by evidence. The Examiner found, relying on the intrinsic evidence in the Specification, on page 4 of the Final Office Action that:

> the Applicants have argued that the digital image capture device and communication devices do provide significantly more, the Examiner disagrees. The specification in paragraph 14 describes these hardware components as portable devices with generic recitations of functions such as real-time video capability, GPS technology, communications systems, etc. Additionally, it goes on to state that each of the functionalities may be provided by separate devices, i.e., a GPS, a printer, a video device. These hardware components are operating at their most basic functions and in doing so, are merely streaming data back and forth between servers and computer interfaces. Therefore, the Examiner maintains that the claims do not amount to an improvement to another technology or technical field; the claims do not amount to an improvement to the functioning of a computer itself; the claims do not move beyond a general link of the use of an abstract idea to a particular technological environment; the claims merely amount to the application or instructions to apply the abstract idea on a computer; and/or that the claim amounts to nothing more than requiring a generic computer to perform generic computer functions that are well-understood, routine and conventional activities previously known to the industry.

(Final Act. 4.)

As such, the Examiner did rely on evidence that was found in the Specification.

We also relied on evidence from the Specification to support our finding that the recitation of an image capture device was well understood, routine, and conventional. (Dec. 7.) This finding did not amount to a new ground of rejection because as detailed above, the Examiner also relied on the teachings in the Specification as evidence that the elements in addition to the abstract idea were well understood, routine, and conventional.

Instacart Exhibit 1002
Page 82 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 82

We do not agree with Appellants that reliance on the teachings in the Specification are not sufficient to support the rejection. We note that this argument is not accompanied by reference to specific case citations or other authorities. We relied on the Specification in our discussion as intrinsic evidence that the claimed "processor" is conventional. In doing so, we have followed "Changes in Examination Procedure Pertaining to Subject Matter Eligibility, Recent Subject Matter Eligibility Decision (*Berkheimer v. HP Inc.*[, 881 F.3d 1360 (Fed. Cir. 2018)]," USPTO Memorandum, Robert W. Bahr, Deputy Commissioner for Patent Examination Policy, April 19, 2018 (the "*Berkheimer* Memo")).

We are not convinced that one of our conclusions reached in the Decision on Appeal—that the Examiner did not establish that the claims would have been obvious in view of the Examiner's cited prior art—mandates that we find the elements are unconventional. (Req. 5.) To the extent Appellants maintain that the limitations of claim 11 necessarily amount to "significantly more" than an abstract idea because the claimed apparatus is allegedly patentable over the prior art, Appellants misapprehend the controlling precedent. Although the second step in the *Alice/Mayo* framework is termed a search for an "inventive concept," the analysis is not an evaluation of novelty or non-obviousness, but rather, a search for "an element or combination of elements that is 'sufficient to ensure that the patent in practice amounts to significantly more than a patent upon the [ineligible concept] itself.'" *Alice Corp. Pty. Ltd. v. CLS Bank Int'l*, 573 U.S. 208, 217–18 (2014) (citation omitted). A novel and nonobvious claim directed to a purely abstract idea is, nonetheless, patent-ineligible. *See Mayo Collaborative Servs. v. Prometheus Labs., Inc.*, 566 U.S. 66, 90–91 (2012).

Instacart Exhibit 1002
Page 83 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 83

In their Supplemental Submission Regarding Request for Rehearing, Appellants argue that we should consider the *2019 Revised Patent Subject Matter Eligibility Guidance*. Supp. Req. 1.

After Appellants' briefs were filed in this appeal, the Examiner's Answer was mailed, and the Decision on Appeal was mailed, the USPTO published revised guidance for use by USPTO personnel in evaluating subject matter eligibility under 35 U.S.C. § 101. *2019 Revised Patent Subject Matter Eligibility Guidance*, 84 Fed. Reg. 50 (Jan. 7, 2019) (the "2019 Revised Guidance"). That guidance revised the USPTO's examination procedure with respect to the first step of the *Mayo/Alice* framework by (1) providing groupings of subject matter that are considered abstract ideas; and (2) clarifying that a claim is not "directed to" an abstract idea if the judicial exception is integrated into a practical application of that exception. (2019 Revised Guidance, 84 Fed. Reg. at 50.)

Appellants argue that the claims do not contain a judicial exception within the meaning of the 2019 Revised Guidance and that the claims integrate the Examiner's alleged judicial exception into a practical application of allowing a customer to see a product while it is being acquired. (Supp. Req. 4.)

We do not agree with Appellants that the claims do not contain a judicial exception within the meaning of the 2019 Revised Guidance. As we discussed in the Decision on Appeal, the Examiner determined that the claims were directed to organizing human behavior. Dec. 6. According to the 2019 Revised Guidance, a claim that is directed to organizing human behavior is directed to a judicial exception. (2019 Revised Guidance, 84 Fed. Reg. at 52.) The 2019 Revised Guidance states that methods directed

Instacart Exhibit 1002
Page 84 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 84

to managing personal behavior or relationships or interactions between people are considered certain methods of organizing human activity. (*Id.*)

The Examiner's determination that the claims are directed to organizing human behavior is supported by the actual steps recited in claim 11. In this regard, claim 11 recites "locating a plurality of agents," "receiving a first acquisition request from a first customer," "contacting one of the plurality of agents," "transmitting . . . information on . . . goods," "acquiring . . . goods," and "providing for delivery of . . . goods." As such, the steps of the claim amount to organizing the interactions between a customer and an agent so that the agent purchases goods at the direction of and for a customer.

As we discussed in our Decision on Appeal, the Examiner also determined that the claims were directed to the collection, analysis, and storage of data. Dec. 6. Specifically, in order to determine whether to purchase goods by an agent for a customer, data is captured by the digital image capture device and is sent to the customer. After the customer views the data, the agent acquires the goods for the customer. These steps constitute "analyzing information by steps people go through in their minds, or by mathematical algorithms, without more, as essentially mental processes within the abstract-idea category." *Elec. Power Grp., LLC v. Alstom S.A.*, 830 F.3d 1350, 1354 (Fed. Cir. 2016).

Therefore, the Examiner determined, and we affirmed, that the claims fell into two categories outlined in the 2019 Revised Guidance, i.e., organizing human activity and mental processes.

We do not agree with Appellants that the claims integrate the judicial exception into a practical application. In determining whether the claims are

Instacart Exhibit 1002
Page 85 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 85

integrated into a practical application, we must consider whether the claims include additional elements that improve the functioning of the computer or other technology, whether the additional elements use the judicial exception in a particular machine or manufacture and whether the additional elements transform a particular article into a different state or thing. (2019 Revised Guidance, 84 Fed. Reg. at 55.)

As we found in our Decision on Appeal, the claims do not recite an improvement to the functioning of the digital capture device or the server. Dec. 6–7.

We find no indication in the Specification, nor do Appellants direct us to any indication, that the operations recited in independent claim 11 invoke any inventive programming, require any specialized computer hardware or other inventive computer components, i.e., a particular machine, or that the claimed invention is implemented using other than generic computer components to perform generic computer functions. *See DDR Holdings, LLC v. Hotels.com, L.P.*, 773 F.3d 1245, 1256 (Fed. Cir. 2014) ("[A]fter *Alice*, there can remain no doubt: recitation of generic computer limitations does not make an otherwise ineligible claim patent-eligible.").

We also find no indication in the Specification that the claimed invention effects a transformation or reduction of a particular article to a different state or thing. Nor do we find anything of record, short of attorney argument, that attributes any improvement in computer technology and/or functionality to the claimed invention or that otherwise indicates that the claimed invention integrates the abstract idea into a "practical application," as that phrase is used in the 2019 Revised Guidance. (*See* 2019 Revised Guidance, 84 Fed. Reg. at 55.)

Instacart Exhibit 1002
Page 86 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 86

CONCLUSION

We have carefully considered Appellants' Request for Rehearing but, for the foregoing reasons, we do not find it persuasive as to error in the Board's Decision on Appeal affirming the rejection of claims 11–40 under 35 U.S.C. § 101.

DENIED

Instacart Exhibit 1002
Page 87 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 87

IN THE UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE

Appl. No.	**:**	**13/270,848**
1st Named Inventor	**:**	**Barron**
Filed	**:**	**October 11, 2011**
Title	**:**	**System and Method for Remote Acquisition and Delivery of Goods**
Examiner	**:**	**Shui**
TC/A.U.	**:**	**3684**
Docket No.	**:**	**PTS008CIP**
Customer No.	**:**	**27137**

Commissioner for Patents
P.O. Box 1450
Alexandria, VA 22313-1450

SUPPLEMENTAL SUBMISSION REGARDING REQUEST FOR REHEARING

The Applicant of the above-identified U.S. patent application submits this supplemental submission in accordance with 37 C.F.R. § 41.52 and M.P.E.P. § 1214.03 and in response to the Decision on Appeal dated December 12, 2018.

Instacart Exhibit 1002
Page 88 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 88

I. BASIS FOR REQUEST

In accordance with 37 C.F.R. § 41.52(a)(2), the Applicant respectfully requests to supplement the request for rehearing in the above-identified application in view of newly decided PTAB cases rendered after the decision on appeal and based on the *2019 Revised Patent Subject Matter Guidance*, 84 Fed. Reg. 50 (Jan. 7, 2019) (hereinafter, the 2019 Guidance), with one recent PTAB decision, *Ex parte Smith* Appeal No. 2018-000064 (Application No. 13/715,476), designated as informative on March 19, 2019.

A. It is respectfully requested that the Board apply the 2019 Guidance and reverse the rejection of claims 11-40 under 35 U.S.C. §101 or at least remand this case and direct the Examiner to consider the 2019 Guidance.

IV. ARGUMENT

It is respectfully submitted that the Board should consider the 2019 Guidance in view of recent decisions citing the guidelines. In *Ex parte Shergill,* Appeal No, 2018-006357, the Board indicated on page 5 that the Board was guided by the Supreme Court's two step frame work described in *Alice Corp. v CLS Bank Int'l* 573 U.S. 208, 216 (2014) "implemented as Steps 2A and 2B in the 2019 Guidance." While Applicant notes the 2019 Guidance does not itself give rise to a right to an appeal, the decisions such as *Ex parte Shergill* should be considered. See also page 7 of *Ex parte Carr*, Appeal No. 2018-005890 (Application No 12/374,372) and page 6 of *Ex parte Fanaru et al.,* Appeal No. 2017-002898 (Application No 13/287,831). Therefore, the Applicant respectfully requests a rehearing based on the 2019 Guidance.

As explained in *Ex parte Fanaru* (pages 6 and 7) in accordance with the 2019 Guidance, one must first look to whether the claim recites:

Instacart Exhibit 1002
Page 89 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 89

(1) any judicial exceptions, including certain groupings of abstract ideas (i.e., mathematical concepts, certain methods of organizing human interactions such as a fundamental economic practice, or mental processes); and

(2) additional elements that integrate the judicial exception into a practical application *(see* MPEP § 2106.05(a)-(c), (e)-(h)). *See* 2019 the Guidance at 52, 55-56. Only if a claim (1) recites a judicial exception and (2) does not integrate that exception into a practical application, does one then look to whether the claim:

(3) adds a specific limitation beyond the judicial exception that is not "well-understood, routine, conventional" in the field *(see* MPEP § 2106.05(d)); or

(4) simply appends well-understood, routine, conventional activities previously known to the industry, specified at a high level of generality, to the judicial exception.

Furthermore, the 2019 Guidance "extracts and synthesizes key concepts identified by the courts as abstract ideas to explain that the abstract idea exception includes the following groupings of subject matter, when recited as such in a claim limitation(s) (that is, when recited on their own or per se)":

(a) Mathematical concepts-mathematical relationships, mathematical formulas or equations, mathematical calculations;

(b) Certain methods of organizing human activity fundamental economic principles or practices (including hedging, insurance, mitigating risk); commercial or legal interactions (including agreements in the form of contracts; legal obligations; advertising, marketing or sales activities or behaviors; business relations); managing personal behavior or relationships or interactions between people (including social activities, teaching, and following rules or instructions); and

(c) Mental processes—concepts performed in the human mind (including an observation, evaluation, judgment, opinion).

Instacart Exhibit 1002
Page 90 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 90

The Applicant submits that the claims simply to not contain a judicial exception within the meaning of the 2019 Guidance. As stated on page 11 of the Appeal Brief:

> "While the invention has a relationship to human activities, the guidelines mandate that an invention is patent eligible if not "**wholly** directed to subject matter encompassing a judicially recognized exception" (emphasis added).
>
> In the present situation, the claims are directed to the remote acquisition and delivery of goods, with the method employing various specific structural elements and steps such that, as a whole, the invention is in no way abstract at all."

The 2019 Guidance now requires an analysis of whether there are additional elements that integrate the judicial exception into a practical application. See *Ex parte Smith.* As noted on page 5 of the Request for Rehearing:

> One of the limitations that Applicant argued was not conventional and not even obvious, i.e., "electronically transmitting, in real-time, information on the first set of one or more goods to the first customer using the digital image capture device of the agent", has now been confirmed by the Board to not be obvious. See page 14 of the Decision, wherein the Board states, "there would have been no reason to modify the system disclosed in Winter with the teachings of Bell so that real-time information on the set of goods is electronically transmitted to the customer using the digital image capture device of an agent as taught by Bell." As previously argued by Applicant, "Since these elements represent an unobvious advance of the art, they certainly represent a change that is 'unconventional', which is patent eligible and therefore the rejections should be reversed." Therefore, claimed limitations which have been ruled to be unobvious cannot be held as conventional.

The Applicant now adds the argument that this limitation integrates the Examiner's alleged judicial exception into the practical application of allowing a customer to see a product while it is being acquired. Indeed, the claims are now limited by this step that provides a specific technical advantage over the prior art. Namely, the step "supplies a customer with the detailed information needed to make an informed

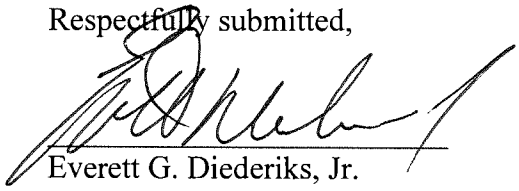
Instacart Exhibit 1002
Page 91 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 91

purchase or acquisition remotely, and provides rapid same-day delivery of goods without creating a large carbon footprint." See paragraph 28 of the specification.

V. CONCLUSION

For at least the reasons set forth above and in the original Request for Rehearing, the Applicant respectfully submits that a rehearing is proper in this case.

Respectfully submitted,



Everett G. Diederiks, Jr.
Attorney for Applicant
Reg. No. 33,323

Date: March 28, 2019

DIEDERIKS & WHITELAW, PLC
13885 Hedgewood Drive, Suite 317
Woodbridge, VA 22193-7932
mail@dwpatentlaw.com
Tel: (703) 583-8300

Instacart Exhibit 1002
Page 92 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 92

Electronic Acknowledgement Receipt

EFS ID:	35560567
Application Number:	13270848
International Application Number:	
Confirmation Number:	8204
Title of Invention:	System and Method for Remote Acquisition and Delivery of Goods
First Named Inventor/Applicant Name:	Mark B. Barron
Customer Number:	27137
Filer:	Diederiks Jr. Everett George/Shelby Angell
Filer Authorized By:	Diederiks Jr. Everett George
Attorney Docket Number:	PTS008CIP
Receipt Date:	28-MAR-2019
Filing Date:	11-OCT-2011
Time Stamp:	15:10:30
Application Type:	Utility under 35 USC 111(a)

Payment information:

Submitted with Payment	no

File Listing:

Document Number	Document Description	File Name	File Size(Bytes)/ Message Digest	Multi Part /.zip	Pages (if appl.)
1	Request for Rehearing of Patent Board Decision	SupplementalArgument.pdf	198209 92f219a57297d7c1841722b75f08b360dfbcbc96	no	5

Warnings:

Information:	
Total Files Size (in bytes):	198209

This Acknowledgement Receipt evidences receipt on the noted date by the USPTO of the indicated documents, characterized by the applicant, and including page counts, where applicable. It serves as evidence of receipt similar to a Post Card, as described in MPEP 503.

New Applications Under 35 U.S.C. 111

If a new application is being filed and the application includes the necessary components for a filing date (see 37 CFR 1.53(b)-(d) and MPEP 506), a Filing Receipt (37 CFR 1.54) will be issued in due course and the date shown on this Acknowledgement Receipt will establish the filing date of the application.

National Stage of an International Application under 35 U.S.C. 371

If a timely submission to enter the national stage of an international application is compliant with the conditions of 35 U.S.C. 371 and other applicable requirements a Form PCT/DO/EO/903 indicating acceptance of the application as a national stage submission under 35 U.S.C. 371 will be issued in addition to the Filing Receipt, in due course.

New International Application Filed with the USPTO as a Receiving Office

If a new international application is being filed and the international application includes the necessary components for an international filing date (see PCT Article 11 and MPEP 1810), a Notification of the International Application Number and of the International Filing Date (Form PCT/RO/105) will be issued in due course, subject to prescriptions concerning national security, and the date shown on this Acknowledgement Receipt will establish the international filing date of the application.

IN THE UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE

Appl. No.	**:**	**13/270,848**
1st Named Inventor	**:**	**Barron**
Filed	**:**	**October 11, 2011**
Title	**:**	**System and Method for Remote Acquisition and Delivery of Goods**
Examiner	**:**	**Shui**
TC/A.U.	**:**	**3684**
Docket No.	**:**	**PTS008CIP**
Customer No.	**:**	**27137**

Commissioner for Patents
P.O. Box 1450
Alexandria, VA 22313-1450

REQUEST FOR REHEARING

The Applicant of the above-identified U.S. patent application submits this Request for Rehearing in accordance with 37 C.F.R. § 41.52 and M.P.E.P. § 1214.03 and in response to the Decision on Appeal dated December 12, 2018.

Instacart Exhibit 1002
Page 95 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 95

I. BASIS FOR REQUEST

In accordance with 37 C.F.R. § 41.52(a)(1), the Applicant respectfully requests a rehearing in the above-identified application based on the following points of law or fact which the Applicant feels were overlooked or misapprehended by the Board:

A. It is respectfully submitted that the Board overlooked the state of the law with regard to what evidence is required to support a rejection of claims 11-40 under 35 U.S.C. §101. Specifically, the Board has stated that there is no requirement for the Examiner to cite evidentiary support to conclude that a claim is directed to a patent-ineligible concept. To the contrary, as detailed below, the United States Patent Office has mandated that, in view of *Berkheimer v. HP Inc.*, 881 F.3d 1360 (Fed. Cir. 2018), the Examiner must provide such evidence for a proper rejection; and

B. A new grounds of rejection has been introduced by the Board

II. SUMMARY OF THE CASE

The Examiner's rejections made in a Final Office Action dated May 15, 2015 were all appealed. The Board, in a decision dated December 12, 2018, reversed the rejections based on 35 U.S.C. §103(a) and the rejection of claims 11, 12, 18, 21 and 41 based on U.S.C. §112, second paragraph. However, the Board affirmed the rejection of claims 15 and 19 based on 35 U.S.C. §112, first paragraph. The Board also affirmed the rejection of claims 11-40 under 35 U.S.C. §101. Claim 41 currently has no rejection and is presumably in allowable form. The rejection of claims 11-40 under 35 U.S.C. § 101 is the subject of this Request for Rehearing.

IV. ARGUMENT

A. It is respectfully submitted that the Board overlooked the state of the law with regard to what evidence is required to support a rejection of claims 11-40 under 35

Instacart Exhibit 1002
Page 96 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 96

U.S.C. §101. As set forth on page 2 of the Reply Brief, the Applicant noted that, "The Examiner argues that 'no evidence is needed to conclude that the claims are directed to an abstract idea'. While the Examiner does attempt to support this position by citing the Examiner Guidelines published July 2015 (note these are old, inapplicable guidelines as outlined further below), the Applicant respectfully disagrees with the position taken because under the Administrative Procedure Act (APA), 5 U.S.C. §500 *et seq.*, agency decisions, especially factual findings, must be supported by "substantial evidence". See, for example, *In re Gartside*, 203 F.3d 1305 (Fed. Cir. 2000)."

Subsequent to filing of the Reply Brief, the Patent Office confirmed the Applicant's position with regard to the requirement that the Examiner provide evidence. More specifically, in a memorandum dated April 19, 2018, the Patent Office has addressed rejections of claims containing an abstract idea and additional claim elements. The Patent Office has interpreted the recent court case of *Berkheimer v. HP Inc.*, 881 F.3d 1360 (Fed. Cir. 2018) to require one of four items to prove that non-abstract elements in a claim are conventional and routine. Namely, the court's decision requires an admission, a court case on point, a document proving elements are conventional, or Official Notice that has not been challenged by the Applicant. The Examiner has simply not provided sufficient evidence to support the rejection as required by *Berkheimer v. HP Inc.*, as interpreted by the Patent Office. This line of reasoning has been supported in recent guidance provided by Patent Office dated January 7, 2019. See Fed. Reg. Vol. 84, No 4, footnote 36 stating, "an examiner's conclusion that an additional element (or combination of elements) is well understood, routine, conventional activity must be supported with a factual determination, see MPRP 2106.05(d), as modified by the USPTO Berkheimer Memorandum."

As noted in the Reply Brief, the Examiner has not provided the required proof in support of the rejection. See page 2 of the Reply Brief which states:

> "For example, the Examiner makes a factual holding on page 4 of the Final Office Action that the digital image capture device, the

Instacart Exhibit 1002
Page 97 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 97

> communication device, the GPS, the printer and the video device are hardware components. The Examiner then states that 'These hardware components are operating at their most basic functions and in doing so, are merely streaming data back and forth between servers and computer interfaces.' The Examiner also holds that the claims are directed to the alleged abstract idea of 'requiring a generic computer to perform generic computer functions,' as stated on page 10 of the Final Office Action. **No evidence is provided and indeed the Examiner boldly declares none is needed. This analysis is not in conformance with the APA and the rejections should be reversed on this basis alone**" (emphasis added).

The Examiner has submitted no evidence to support the rejection and has specifically admitted that no evidence is needed. The Applicant has already argued that the claims recite unconventional items. As summarized on page 4 of the Reply Brief,

> "In addition, the Applicant has argued that the claims recite add unconventional elements that render them distinct from any judicial exception. The Applicant noted in the Appeal Brief that the claimed digital image capture device and a communication device render the claim patent eligible. The Examiner countered in the Answer that such limitations are structural and therefore do not apply to method claims. The Examiner is flat wrong. All limitations in a claim must be given weight. The Examiner also argued that adding generic computer elements to a claim is insufficient. The Applicant has done more than add generic computer elements. The Applicant notes that if claim 11 is considered as a whole, claim 11 requires **that the digital image capture device of the mobile agent transmit in real time, information on a set of goods to a customer after the mobile agent is located and receives a request from the customer. These limitations do not represent a generic computer element, rather they do represent, for the reasons set forth in the Appeal Brief countering the obvious-type rejections, a new and unobvious advance over the art. Since these elements represent an unobvious advance over the art, they certainly represent a change that is 'unconventional', which is the standard used to determine if the elements transform the claim into being patent eligible and therefore the rejections should be reversed.**
>
> The Examiner groups claims 29 and 39 with claim 11 and states that similar arguments apply to claims 29 and 39 as to claim 11. The Examiner is correct that the three claims are similar. However, in claim 11, product data is received from the customer in the form of images, video, bar codes, QR codes, image recognition and near field communication data, any one of which renders the claim patent eligible.

Instacart Exhibit 1002
Page 98 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 98

> By contrast, in claim 29 the information is transmitted to the customer. Claim 39 differs from claims 11 and 29 in that the customer makes a list by scanning bar codes or QR codes of existing products. While all three claims are patent eligible for the reasons set forth above generally and with regard to claim 11, they are also distinctly eligible by virtue of these limitations discussed with respect to claims 29 and 39, each of which include unconventional steps" (emphasis added).

The Examiner has not complied with the law as argued by the Applicant and confirmed by *Berkheimer v. HP Inc.* The Applicant respectfully submits there is no other burden to meet. The Examiner had argued that picking up and delivering goods is the abstract idea. See page 10 of the Final Office Action. Presumably, the Examiner considers the remaining elements to be routine and conventional. One of the limitations that Applicant argued was not conventional and not even obvious, i.e., "electronically transmitting, in real-time, information on the first set of one or more goods to the first customer using the digital image capture device of the agent", has now been confirmed by the Board to not be obvious. See page 14 of the Decision, wherein the Board states, "there would have been no reason to modify the system disclosed in Winter with the teachings of Bell so that real-time information on the set of goods is electronically transmitted to the customer using the digital image capture device of an agent as taught by Bell." As previously argued by Applicant, "Since these elements represent an unobvious advance over the art, they certainly represent a change that is 'unconventional', which is the standard used to determine if the elements transform the claim into being patent eligible and therefore the rejections should be reversed." Therefore, claimed limitations which have been ruled to be unobvious cannot be held as conventional.

B. A new grounds of rejection has been introduced by the Board.

The Board appears to present a new ground of rejection, on page 7 of the Decision, that Applicant's disclosure of a cell phone with an image capture device, referring to page 7 of the specification, proves that the claim elements are conventional and routine. Using cell phones with cameras to transmit real time information on goods

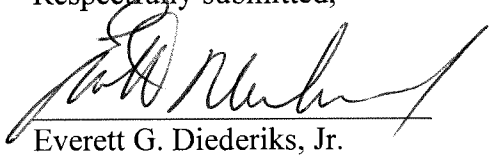
Instacart Exhibit 1002
Page 99 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 99

may be conventional now, but no evidence has been provided based on cell phones in use 10 years ago and therefore, the reliance on the Applicant's specification is not sufficient to support the rejection. The Board also appears to hold that the Applicant does not explain the improvement provided by the non-conventional limitations of the claims. However, there is no requirement to explain the improvement. Regardless at least paragraphs 3-5 of the specification clearly state the improvements of the invention. Note, for example, the real time feedback provides customers with the information they need to make informed decisions.

V. CONCLUSION

For a proper § 101 rejection, the Examiner must provide evidence that any additional (non-abstract) elements or combination of elements represent activity that is conventional or routine. The Examiner has explicitly taken the contrary position that no evidence is required and, as such, has provided no evidence supporting his conclusion. Since the rejection does not comply with the current law as argued by the Applicant and confirmed by *Berkheimer v. HP Inc.*, the Applicant request that the rejection be reversed. Alternatively, as the basis for upholding the § 101 rejection relies on a position formulated by the Board and not the Examiner, a new grounds of rejection is raised in the Decision. Therefore, Applicant also requests that new grounds of rejection should be designated. For at least the reasons set forth above, the Applicant respectfully submits that a rehearing is proper in this case.

Respectfully submitted,



Everett G. Diederiks, Jr.
Attorney for Applicant
Reg. No. 33,323

Date: January 31, 2019
DIEDERIKS & WHITELAW, PLC
13885 Hedgewood Drive, Suite 317
Woodbridge, VA 22193-7932
mail@dwpatentlaw.com
Tel: (703) 583-8300

Instacart Exhibit 1002
Page 100 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 100

Electronic Acknowledgement Receipt

EFS ID:	35022866
Application Number:	13270848
International Application Number:	
Confirmation Number:	8204
Title of Invention:	System and Method for Remote Acquisition and Delivery of Goods
First Named Inventor/Applicant Name:	Mark B. Barron
Customer Number:	27137
Filer:	Diederiks Jr. Everett George/Shelby Angell
Filer Authorized By:	Diederiks Jr. Everett George
Attorney Docket Number:	PTS008CIP
Receipt Date:	31-JAN-2019
Filing Date:	11-OCT-2011
Time Stamp:	15:54:41
Application Type:	Utility under 35 USC 111(a)

Payment information:

Submitted with Payment	no

File Listing:

Document Number	Document Description	File Name	File Size(Bytes)/ Message Digest	Multi Part /.zip	Pages (if appl.)
1	Request for Rehearing of Patent Board Decision	RequestforRehearing.pdf	326381 4e53d8fe63579bd975ce6fbde7256fa78e4095f2	no	6

Warnings:

Information:	
Total Files Size (in bytes):	326381

This Acknowledgement Receipt evidences receipt on the noted date by the USPTO of the indicated documents, characterized by the applicant, and including page counts, where applicable. It serves as evidence of receipt similar to a Post Card, as described in MPEP 503.

New Applications Under 35 U.S.C. 111

If a new application is being filed and the application includes the necessary components for a filing date (see 37 CFR 1.53(b)-(d) and MPEP 506), a Filing Receipt (37 CFR 1.54) will be issued in due course and the date shown on this Acknowledgement Receipt will establish the filing date of the application.

National Stage of an International Application under 35 U.S.C. 371

If a timely submission to enter the national stage of an international application is compliant with the conditions of 35 U.S.C. 371 and other applicable requirements a Form PCT/DO/EO/903 indicating acceptance of the application as a national stage submission under 35 U.S.C. 371 will be issued in addition to the Filing Receipt, in due course.

New International Application Filed with the USPTO as a Receiving Office

If a new international application is being filed and the international application includes the necessary components for an international filing date (see PCT Article 11 and MPEP 1810), a Notification of the International Application Number and of the International Filing Date (Form PCT/RO/105) will be issued in due course, subject to prescriptions concerning national security, and the date shown on this Acknowledgement Receipt will establish the international filing date of the application.

UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE

UNITED STATES DEPARTMENT OF COMMERCE
United States Patent and Trademark Office
Address: COMMISSIONER FOR PATENTS
P.O. Box 1450
Alexandria, Virginia 22313-1450
www.uspto.gov

APPLICATION NO.	FILING DATE	FIRST NAMED INVENTOR	ATTORNEY DOCKET NO.	CONFIRMATION NO.
13/270,848	10/11/2011	Mark B. Barron	PTS008CIP	8204

27137 7590 12/12/2018

DIEDERIKS & WHITELAW, PLC
13885 HEDGEWOOD DR., SUITE 317
WOODBRIDGE, VA 22193

EXAMINER
SHUI, MING

ART UNIT	PAPER NUMBER
3684	

NOTIFICATION DATE	DELIVERY MODE
12/12/2018	ELECTRONIC

Please find below and/or attached an Office communication concerning this application or proceeding.

The time period for reply, if any, is set in the attached communication.

Notice of the Office communication was sent electronically on above-indicated "Notification Date" to the following e-mail address(es):

MAIL@DWPATENTLAW.COM

Instacart Exhibit 1002
Page 103 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 103

UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE

BEFORE THE PATENT TRIAL AND APPEAL BOARD

Ex parte MARK B. BARRON and MICHAEL HAYS

Appeal 2017-003549
Application 13/270,848[1]
Technology Center 3600

Before MURRIEL E. CRAWFORD, BART A. GERSTENBLITH, and BRUCE T. WIEDER, *Administrative Patent Judges*.

CRAWFORD, *Administrative Patent Judge*.

DECISION ON APPEAL

STATEMENT OF THE CASE

Appellants seek our review under 35 U.S.C. § 134 of the Examiner's final decision rejecting claims 11–27 and 29–41. We have jurisdiction over the appeal under 35 U.S.C. § 6(b).

BACKGROUND

Appellants' invention is directed to a system and method for remote acquisition and delivery of goods. Spec. ¶ 2.

---

[1] Appellants identify Consumeron, LLC as the real party in interest. Brief 6.

Claim 11 is illustrative:

> 11. A method for remote acquisition and delivery of goods comprising:
>
> locating a plurality of agents of a service provider at various geographic locations, each agent having a mobile agent system in communication with at least one remote server, wherein each mobile agent system includes: a digital image capture device and a communication device;
>
> receiving a first acquisition request from a first customer for a first set of one or more goods, including receiving product data from the first customer regarding at least one of the one or more goods, with the product data is in the form of one or more of images, video, bar codes, QR codes, image recognition and near field communication data;
>
> contacting one of the plurality of agents for a location having the first set of one or more goods;
>
> electronically transmitting, in real-time, information on the first set of one or more goods to the first customer using the digital image capture device of the agent;
>
> acquiring the first set of one or more goods via the agent; and
>
> providing for delivery of the first set of one or more goods to a delivery site selected by the first customer.

The Examiner relies on the following prior art references as evidence of unpatentability:

Miller	US 7,574,365 B2	Aug. 11, 2009
Winter	US 2006/0111955 A1	May 25, 2006
Hayes	US 2006/0173772 A1	Aug. 3, 2006
Kohl	US 2007/0203791 A1	Aug. 30, 2007
Bell	US 2008/0086386 A1	Apr. 10, 2008
Stefanik	US 2008/0281684 A1	Nov. 13, 2008
Morse	US 2009/0089211 A1	Apr. 2, 2009

Instacart Exhibit 1002
Page 105 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 105

Appellants appeal the following rejections:

Claims 11–40 are rejected under 35 U.S.C. § 101.

Claims 15 and 19 are rejected under 35 U.S.C. § 112, first paragraph, as failing to comply with the written description requirement.

Claims 11, 12, 15, 18, and 41 are rejected under 35 U.S.C. § 112, second paragraph, as being indefinite for failing to particularly point out and distinctly claim the subject matter which the inventor regards as the invention.[2]

Claims 11–15, 18–20, 22–24, 27, 29–39, and 41 are rejected under 35 U.S.C. § 103(a) as being unpatentable over Winter in view of Stefanik and in further view of Bell.

Claims 16 and 17 are rejected under 35 U.S.C. § 103(a) as being unpatentable over Winter, in view of Stefanik and in further view of Bell and Hayes.

Claim 21 is rejected under 35 U.S.C. § 103(a) as being unpatentable over Winter in view of Stefanik and in further view of Bell and Miller.

Claims 25 and 26 are rejected under 35 U.S.C. § 103(a) as being unpatentable over Winter in view of Stefanik and in further view of Bell and Kohl.

Claim 40 is rejected under 35 U.S.C. § 103(a) as being unpatentable over Winter in view of Stefanik in further view of Bell and Morse.

PRINCIPLES OF LAW

[2] The Examiner has withdrawn the 112, second paragraph, rejection as it applied to other claims. Ans. 3–4, 9–11.

Instacart Exhibit 1002
Page 106 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 106

An invention is patent-eligible if it claims a "new and useful process, machine, manufacture, or composition of matter." 35 U.S.C. § 101. The Supreme Court, however, has long interpreted § 101 to include implicit exceptions: "[l]aws of nature, natural phenomena, and abstract ideas" are not patentable. *E.g.*, *Alice Corp. Pty. Ltd. v. CLS Bank Int'l*, 134 S. Ct. 2347, 2354 (2014).

In determining whether a claim falls within the excluded category of abstract ideas, we are guided in our analysis by the Supreme Court's two-step framework, described in *Mayo* and *Alice*. *Id.* at 2355 (citing *Mayo Collaborative Servs. v. Prometheus Labs., Inc.*, 132 S. Ct. 1289, 1296–97 (2012)). In accordance with that framework, we first determine whether the claim is "directed to" a patent-ineligible abstract idea. *See id.* at 2356 ("On their face, the claims before us are drawn to the concept of intermediated settlement, *i.e.*, the use of a third party to mitigate settlement risk."); *Bilski v. Kappos*, 561 U.S. 593, 611 (2010) ("Claims 1 and 4 in petitioners' application explain the basic concept of hedging, or protecting against risk."); *Diamond v. Diehr*, 450 U.S. 175, 184 (1981) ("Analyzing respondents' claims according to the above statements from our cases, we think that a physical and chemical process for molding precision synthetic rubber products falls within the § 101 categories of possibly patentable subject matter."); *Parker v. Flook*, 437 U.S. 584, 594–595 (1978) ("Respondent's application simply provides a new and presumably better method for calculating alarm limit values."); *Gottschalk v. Benson*, 409 U.S. 63, 64 (1972) ("They claimed a method for converting binary-coded decimal (BCD) numerals into pure binary numerals.").

Instacart Exhibit 1002
Page 107 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 107

The patent-ineligible end of the spectrum includes fundamental economic practices, *Alice*, 134 S. Ct. at 2357; *Bilski*, 561 U.S. at 611; mathematical formulas, *Parker*, 437 U.S. at 594–95; and basic tools of scientific and technological work, *Gottschalk*, 409 U.S. at 69. On the patent-eligible side of the spectrum are physical and chemical processes, such as curing rubber, *Diamond*, 450 U.S. at 184 n.7, "tanning, dyeing, making waterproof cloth, vulcanizing India rubber, smelting ores," and a process for manufacturing flour, *Gottschalk*, 409 U.S. at 69.

If the claim is "directed to" a patent-ineligible abstract idea, we then consider the elements of the claim—both individually and as an ordered combination—to assess whether the additional elements transform the nature of the claim into a patent-eligible application of the abstract idea. *Alice*, 134 S. Ct. at 2355. This is a search for an "inventive concept"—an element or combination of elements sufficient to ensure that the claim amounts to "significantly more" than the abstract idea itself. *Id.*

In addition, the Federal Circuit has held that if a method can be performed by human thought alone, or by a human using pen and paper, it is merely an abstract idea and is not patent-eligible under § 101. *See CyberSource Corp. v. Retail Decisions, Inc.*, 654 F.3d 1366, 1373 (Fed. Cir. 2011) ("[A] method that can be performed by human thought alone is merely an abstract idea and is not patent-eligible under § 101.").

Claims involving data collection, analysis, and display are directed to an abstract idea. *Elec. Power Grp. v. Alstom S.A.*, 830 F.3d 1350, 1353 (Fed. Cir. 2016) (holding that "collecting information, analyzing it, and displaying certain results of the collection and analysis" are "a familiar class of claims 'directed to' a patent ineligible concept"); *see also In re TLI*

Instacart Exhibit 1002
Page 108 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 108

Commc'ns LLC Patent Litig., 823 F.3d 607, 611 (Fed. Cir. 2016); *FairWarning IP, LLC v. Iatric Sys., Inc.*, 839 F.3d 1089, 1093–94 (Fed. Cir. 2016).

Claims that recite an improvement to a particular computer technology have been found patent eligible. *See, e.g.*, *McRO, Inc. v. Bandai Namco Games Am. Inc.*, 837 F.3d 1299, 1314–15 (Fed. Cir. 2016) (determining claims not abstract because they "focused on a specific asserted improvement in computer animation").

ANALYSIS

Rejection under 35 U.S.C. §101

The Examiner determines that the claims are directed to the remote acquisition and delivery of one or more goods and are considered to be a means for organizing human behavior. Final Act. 2. The Examiner also determines that the current claim set is directed towards data gathering in order to organize specific tasks to ensure the acquisition and delivery of goods. We agree. In addition, the claims are directed to the collection, analysis, and storage of data, which is also an abstract idea.

The Examiner finds that the recited components of the claims are performing their most basic functions and are merely streaming data back and forth between servers and computer interfaces. As such, the Examiner finds that the additional elements do not amount to an improvement to the functioning of a computer and do not move beyond a general link of the use of the abstract idea to a particular technological environment. In addition, the Examiner finds that the claims amount to nothing more than requiring a generic computer to perform generic computer functions that are well-

Instacart Exhibit 1002
Page 109 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 109

understood, routine and conventional activities previously known to the industry. *Id.* at 4.

Appellants argue that the claims recite an improvement upon a typical purchasing method, use particular machinery and include numerous specific limitations beyond what would be routine or conventional for a purchasing method. Appellants do not explain, however, what the improvement is or which of the limitations of the claim are beyond what would be routine and conventional. In regard to the recitation of particular machinery such as digital image capture device and a communication device, we agree with the Examiner's finding that these elements perform their most basic functions and the functions performed are well-understood, routine and conventional. This finding is supported by the disclosure in the Specification at paragraph 7 that the digital image capture device is a digital camera in a cell phone which is a well-understood, routine and conventional device for capturing images.

We are not persuaded of error on the part of the Examiner by Appellants' argument that there is no evidence in the record that the claims cover only an abstract idea. Brief 12. The Examiner recognizes that the claims cover more than an abstract idea. The Examiner considers the other elements that are in addition to the abstract idea in determination of whether the claims include significantly more than the abstract idea.

Appellants' argument concerning the absence of evidence supporting the determination that the claims are directed to an abstract idea also does not persuade us of Examiner error. Patent eligibility under § 101 presents an issue of law. *Accenture Glob. Servs., GmbH v. Guidewire Software, Inc.*, 728 F.3d 1336, 1340 (Fed. Cir. 2013). There is no requirement that an

Instacart Exhibit 1002
Page 110 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 110

examiner cite evidentiary support to conclude that a claim is directed to a patent-ineligible concept, such as an abstract idea. The courts consider the determination of whether a claim is eligible (which involves identifying whether an exception such as an abstract idea is being claimed) to be a question of law. *See Rapid Litig. Mgmt. v. CellzDirect*, 827 F.3d 1042, 1047 (Fed. Cir. 2016). Thus, courts do not require "evidence" that a claimed concept is a judicial exception, and generally decide the legal conclusion of eligibility without resolving any factual issues. *FairWarning IP, LLC v. Iatric Sys.*, 839 F.3d 1089, 1097 (Fed. Cir. 2016) (citing *Genetic Techs. Ltd. v. Merial LLC*, 818 F.3d 1369, 1373 (Fed. Cir. 2016)).

We are also not persuaded of error on the part of the Examiner by Appellants' argument that the specified uses of devices claimed do not tie up people sending images over the internet or shopping for goods for that matter. Brief 13. While preemption may signal patent ineligible subject matter, the absence of complete preemption does not demonstrate patent eligibility." *Ariosa Diagnostics, Inc. v. Sequenom, Inc.*, 788 F.3d 1371, 1379 (Fed. Cir. 2015); *see also OIP Techs., Inc. v. Amazon.com, Inc.*, 788 F.3d 1359, 1362–63 (Fed. Cir. 2015) ("[T]hat the claims do not preempt all price optimization or may be limited to price optimization in the e-commerce setting do not make them any less abstract."). And, "[w]here a patent's claims are deemed only to disclose patent ineligible subject matter under the *Mayo* framework, as they are in this case, preemption concerns are fully addressed and made moot." *Ariosa*, 788 F.3d at 1379.

We are not persuaded of error on the part of the Examiner by Appellants' argument that the invention is not directed to a fundamental economic practice, an idea or even a mathematical relationship/formula.

Instacart Exhibit 1002
Page 111 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 111

Even if Appellants are correct, the claims are clearly directed to the collection, analysis, and storage of data and, therefore, are directed to an abstract idea on that basis.

We are likewise not persuaded of error on the part of the Examiner by Appellants' argument that claim 11 is not directed to an abstract idea because it requires structural elements such as the digital capture device. These structural elements are considered by the Examiner in the second step of the analysis and we agree with the Examiner that these elements amount to generic devices performing generic functions and as such do not amount to significantly more than the abstract idea.

In view of the foregoing, we will sustain the Examiner's rejection of claim 11. We will sustain the rejection as it is directed to the remaining claims because Appellants do not address the eligibility of these claims or make similar arguments to those made in support of the eligibility of claim 11.

Rejection of claims 15 and 19 under 35 U.S.C. § 112, first paragraph

The Examiner determines that the disclosure does not adequately describe "calculating which of the plurality of agents could most efficiently carry out the first acquisition request," as recited in claim 15. Final Act. 11. Specifically, the Examiner determines that the disclosure does not reveal the manner in which the calculation—of which of the plurality of agents could most efficiently carry out the first acquisition—is completed because there is no meaningful structure/algorithm as to how this value is generated. *Id.* at 12.

Instacart Exhibit 1002
Page 112 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 112

In regard to claim 19, the Examiner determines that there is no disclosure of how calculating a price estimate based on the first acquisition request is done because there is no disclosure of any meaningful structure/algorithm. *Id.*

The issue of determining whether the disclosure satisfies 35 U.S.C. § 112, first paragraph is whether the Specification describes the claimed invention in sufficient detail that a person skilled in the art could reasonably conclude that Appellants had possession of the claimed subject matter as of the filing date, *see Vas-Cath Inc. v. Mahurkar*, 935 F.2d 1555, 1562–63 (Fed. Cir. 1991), i.e., that Appellants possessed the invention, including how to perform the calculations recited in claims 15 and 19.

Claim 15 recites "calculating which of the plurality of agents could most efficiently carry out the first acquisition request using the at least one remote server." Claim 19 recites "calculating a price estimate based on the first acquisition request."

The Federal Circuit has held that the written description requirement may be satisfied when the particular steps, i.e., an algorithm, necessary to perform the claimed function, are described in the Specification. *See, e.g., Vasudevan Software, Inc. v. MicroStrategy, Inc.*, 782 F.3d 671, 681–83 (Fed. Cir. 2015). Appellants have not directed our attention to a disclosure in the Specification of an algorithm (whether in the form of a mathematical formula, in prose, as a flow chart, or in any other manner) for performing the claimed calculations. Appellants have not directed our attention to a disclosure in the Specification that describes the claimed invention in sufficient detail that a person skilled in the art could reasonably conclude that Appellants possessed the invention.

Instacart Exhibit 1002
Page 113 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 113

Therefore, we sustain the Examiner's rejection of claims 15 and 19 under 35 U.S.C. § 112, first paragraph, as failing to comply with the written description requirement.

Rejections of claims 11, 12, 15, 18, 19, 21, and 41 under 35 U.S.C. § 112, second paragraph

The Examiner concludes that claims 11, 12, 21, and 41 are hybrid claims. Ans. 8–9. The preamble of claim 1 recites a method and steps to perform the method, however, the body of the claim recites a mobile agent system, which includes a digital image capture device and a communication device.

Claim 11 is similar to a claim found definite in *Microprocessor Enhancement Corp. v. Texas Instruments, Inc.*, 520 F.3d 1367 (Fed. Cir. 2008). The claim structure was as follows:

> A method of executing instructions in a pipelined processor comprising:
> [structural limitations of the pipelined processor];
> the method further comprising:
> [method steps implemented in the pipelined processor].

Id. at 1374 (quoting U.S. Patent No. 5,471,593 col. 129, l. 27–col. 130, l. 32 (filed Jan. 21, 1994)). As explained in *HTC Corporation v. IPCom GmbH & Co.*, 667 F.3d 1270, 1277–78, the *Microprocessor* claim made clear that direct infringement was limited to practicing the claimed method in the pipelined processor possessing the required structure. *Id.* We agree with Appellants that infringement would only occur when the method steps of claim 11 are performed with the claimed structure.

Instacart Exhibit 1002
Page 114 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 114

In view of the foregoing, we will not sustain this rejection of indefiniteness based on claim 11 as being a hybrid claims. We also will not sustain the rejection using this rationale of claims 12, 21, and 41 for the same reason.

The Examiner also rejects claim 15 as indefinite because an ordinary artisan cannot determine how to avoid infringement of the calculating step, i.e., there is no disclosure of any meaningful structure/algorithm explaining how one would generate the efficiency value. Final Act. 15

A claim is invalid for indefiniteness if, when read in light of the specification, it fails to inform, with reasonable certainty, those skilled in the art about the scope of the invention. *Nautilus, Inc. v. Biosig Instruments, Inc.*, 134 S. Ct. 2120, 2124 (2014). When the USPTO has initially issued a well-grounded rejection that identifies ways in which language in a claim is ambiguous, vague, incoherent, opaque, or otherwise unclear in describing and defining the claimed invention, and thereafter the applicant fails to provide a satisfactory response, the USPTO can properly reject the claim as failing to meet the statutory requirements of § 112, second paragraph. *See In re Packard*, 751 F.3d 1307, 1311 (Fed. Cir. 2014).

We agree with the Examiner that claim 15 fails to particularly point out and distinctly claim the subject matter of the invention because it is not clear how the calculating step is performed thus rendering the claim indefinite.

We are not persuaded of error on the part of the Examiner by Appellants' argument that the steps are clear, especially when read in light of the Specification. Brief 10–12 (citing Spec. ¶¶ 38–41). Appellants do not

Instacart Exhibit 1002
Page 115 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 115

explain with any particularity how the identified portions of the Specification disclose how the individual steps are implemented by a computer, particularly the determining step. Appellants do not, therefore, persuade us that the Examiner erred.

In view of the foregoing, we will sustain this rejection as it is directed to claim 15. We will also sustain this rejection as it is directed to claim 19 for the same reason.

The Examiner rejects claim 18 because the recitation "receiving instructions from the first customer using the communication device to remotely inspect the first set of one or more goods utilizing the digital capture device" is unclear as to how the customer uses a device he does not have. Ans. 9–10.

We will not sustain this rejection because we agree with Appellants that when claim 18 is read along with claim 11, from which it depends, it is clear that the recitation of "using the communication device" refers to the step of receiving. As such, claim 18 is clear that the mobile agent has the communication device and uses this device to receive the instructions from the customer.

Rejection under 35 U.S.C. § 103(a)

We will not sustain this rejection. The Examiner finds that Winter discloses the invention as claimed except for receiving product data from the first customer in the form of images, vides, bar codes, QR codes, etc. and also does not disclose electronically transmitting real-time information to the customer using digital image capture device of the agent. Final. Act. 9–10.

Instacart Exhibit 1002
Page 116 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 116

We find that Winter discloses a customer appointment coordination system and method and more particularly coordination of customer appointment confirmation and management of mobile resources to the customer appointment. Winter ¶ 2. In the Winter system a work order is determined by the system by identifying a piece of equipment or material or supply that is required to provide the product or service to the customer. *Id.* ¶ 33. The system then generates a requisition to an inventory entity or supplier to provide the equipment or material or supply to the agent prior to their traveling to the customer location. *Id.* ¶ 35. The system also selects the agent to deliver the service or product to the customer from a plurality of agents based on the agent status, customer location and agent location and notifies the customer of the pending arrival of the agent to the customer's location. *Id.* ¶ 36.

We agree with Appellants that there would have been no reason to modify the system disclosed in Winter with the teachings of Bell so that real-time information on the set of goods is electronically transmitted to the customer using a digital image capture device of an agent as taught by Bell. The Winters system itself identifies any equipment or material or supply that is required to provide the product or service requested by the customer. The Examiner has not established that there would have been a reason to include the step of contacting the customer with digital information about the goods as the goods have already been identified by the system.

In view of the foregoing, we will not sustain this rejection as it is directed to claim 11 and claims 12–15, 18–20, 22–24, 30–38, dependent therefrom. We will not sustain this rejection as it is directed to claims 29,

Instacart Exhibit 1002
Page 147 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 117

39, and 41 because each rejection of these claims relies on the combined teachings of Winter and Bell as well.

We will not sustain the remaining rejections under 35 U.S.C. § 103(a) for the same reason.

DECISION

We affirm the Examiner's § 101 rejection.

We affirm the Examiner's § 112, first paragraph, rejection.

We affirm the Examiner's § 112, second paragraph, rejection of claims 15 and 19.

We do not affirm the Examiner's § 112, second paragraph, rejection of claims 11, 12, 18, 21, and 41.

We do not affirm the Examiner's § 103(a) rejection.

TIME PERIOD

No time period for taking any subsequent action in connection with this appeal may be extended under 37 C.F.R. § 1.136(a). *See* 37 C.F.R. § 1.136(a)(1) (2009).

ORDER

AFFIRMED

Instacart Exhibit 1002
Page 118 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 118

UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE

UNITED STATES DEPARTMENT OF COMMERCE
United States Patent and Trademark Office
Address: COMMISSIONER FOR PATENTS
P.O. Box 1450
Alexandria, Virginia 22313-1450
www.uspto.gov

APPLICATION NO.	FILING DATE	FIRST NAMED INVENTOR	ATTORNEY DOCKET NO.	CONFIRMATION NO.
13/270,848	10/11/2011	Mark B. Barron	PTS008CIP	8204

27137 7590 01/23/2017

DIEDERIKS & WHITELAW, PLC
13885 HEDGEWOOD DR., SUITE 317
WOODBRIDGE, VA 22193

EXAMINER
SHUI, MING

ART UNIT	PAPER NUMBER
3684	

NOTIFICATION DATE	DELIVERY MODE
01/23/2017	ELECTRONIC

Please find below and/or attached an Office communication concerning this application or proceeding.

The time period for reply, if any, is set in the attached communication.

Notice of the Office communication was sent electronically on above-indicated "Notification Date" to the following e-mail address(es):

MAIL@DWPATENTLAW.COM

United States Patent and Trademark Office

Under Secretary of Commerce for Intellectual Property and
Director of the United States Patent and Trademark Office
P.O. Box 1450
Alexandria, Virginia 22313-1450
www.uspto.gov

DIEDERIKS & WHITELAW, PLC
13885 HEDGEWOOD DR., SUITE 317
WOODBRIDGE, VA 22193

Appeal No: 2017-003549
Application: 13/270,848
Appellant: Mark B. Barron et al.

Patent Trial and Appeal Board Docketing Notice

Application 13/270,848 was received from the Technology Center at the Board on January 19, 2017 and has been assigned Appeal No: 2017-003549.

In all future communications regarding this appeal, please include both the application number and the appeal number.

The mailing address for the Board is:

PATENT TRIAL and APPEAL BOARD
UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE
P.O. BOX 1450
ALEXANDRIA, VIRGINIA 22313-1450

Telephone inquiries can be made by calling 571-272-9797 and referencing the appeal number listed above.

By order of the Patent Trial and Appeal Board.

BAE

IN THE UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE

Appl. No	**:**	**13/270,848**
First Inventor:		**Barron**
Filed	**:**	**October 11, 2011**
Title	**:**	**System and Method for Remote Acquisition and Delivery of Goods**
TC/A.U.	**:**	**3684**
Examiner	**:**	**Shui**
Docket No.	**:**	**PTS008CIP**
Customer No.:		**27137**

Commissioner for Patents
P.O. Box 1450
Alexandria, VA 22313-1450

APPLICANT'S REPLY BRIEF

The Applicant of the above-identified U.S. patent application submits this Reply Brief to the Examiner's Answer in support of an appeal from the May 15, 2015 final rejection of claims 11-27 and 29-41 in this application. The required Appeal Forwarding Fee is enclosed and no further fee is believed to be due. However, the Director is authorized to charge any required fee or return any overpayment to Deposit Account 04-1075.

Instacart Exhibit 1002
Page 121 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 121

REMARKS/ARGUMENTS

Introduction

Initially, the Applicant notes with appreciation that the Examiner has withdrawn certain of the rejections set forth under 35 U.S.C. 112 second paragraph. Generally, as set forth in the Appeal Brief, the Applicant respectfully submits that the applied prior art does not disclose all of the limitations of the claims in this application, the claims are clear and the claims are directed to statutory subject matter. In addition, the Examiner has raised some points in the Examiner's Answer with which the Applicant respectfully disagrees. For the sake of completeness, the Applicant has provided below counter arguments to the various points raised by the Examiner in the Response to Arguments section. For the sake of organization, the Applicant will use the same headings used by the Examiner.

I. 101 Rejection

A. General Arguments

The Examiner argues that "no evidence is needed to conclude that the claims are directed to an abstract idea". While the Examiner does look to support this position by citing the Examiner Guidelines published July 2015, the Applicant respectfully disagrees with the position taken because under the Administrative Procedure Act (APA), 5 U.S.C. § 500 *et seq.*, agency decisions, especially factual findings, must be supported by "substantial evidence". See, for example, *In re Gartside*, 203 F.3d 1305 (Fed. Cir. 2000). In this case, the Examiner has made factual findings to support the rejection. For example, the Examiner makes a factual holding on page 4 of the Final Office Action that the digital image capture device, the communication device, the GPS, the printer and the video device are hardware components. The Examiner then states that "These hardware components are operating at their most basic functions and in doing so, are merely streaming data back and forth between servers and computer interfaces." The Examiner also holds that the claims are directed to the alleged abstract idea of "requiring a generic computer to perform generic computer functions," as stated on page 10 of the Final Office Action. No evidence is provided and indeed the Examiner boldly declares none is

Instacart Exhibit 1002
Page 122 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 122

needed. This analysis is not in conformance with the APA and the rejections should be reversed on this basis alone.

B. Individual Claims

Initially, the Examiner indicates that the Applicant has not presented arguments regarding the claims are not directed to abstract ideas. To the contrary, the Applicant has argued in the Appeal Brief first that the claims are not directed to an abstract idea and second that the claims add "unconventional" limitations that render them patent eligible under the two part test described in the Examiner Guidelines of 2014, as updated. The Applicant argues below partially based on the assumption that if a limitation is unobvious, then it must be unconventional and, therefore, meets the second prong of the test for eligibility.

Claims 11, 29 and 39

The Examiner groups claims 11, 29, and 39 because the Applicant's arguments with regard to the claims are similar. However, the Examiner does recognize that the claims were separately argued and the Applicant does not agree to have them stand or fall together.

The Examiner has overlooked the Applicant's argument that the claims are not directed to an abstract idea. The Applicant has set forth the argument that the claims are not directed to an abstract idea because each claim as a whole does not tie up an entire conceptual category. This argument has been strengthened by the recent case of *McRO, Inc dba Planet Blue, v. Bandai Namco Games America Inc.*, 120 USPQ2d 1091 (Fed. Cir. 2016) where the court explains that the "abstract idea exception has been applied to prevent patenting of claims that abstractly cover results where 'it matters not by what process machinery the result is accomplished.'" See the slip opinion at 23. As stated on page 11 of the Appeal Brief, "In the present situation, the claims are directed to the remote acquisition and delivery of goods, with the method employing various specific structural elements and steps such that, as a whole, the invention is in no way abstract at all." Since the claim sets forth specific structure and method steps, **it would not pre-empt all methods of carrying out the alleged abstract idea**. The Examiner alleges on page 10 of the Final Office Action that the claimed abstract idea is "requiring a generic computer to perform generic computer functions." The Examiner's

Instacart Exhibit 1002
Page 123 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 123

characterization of the claims as directed to a generic computer is mistaken and not supported by substantial evidence. Therefore, the rejection should be reverse since the claims are not directed to an abstract idea.

In addition, the Applicant has argued that the claims recite add unconventional elements that render them distinct from any judicial exception. The Applicant noted in the Appeal Brief that the claimed digital image capture device and a communication device render the claim patent eligible. The Examiner countered in the Answer that such limitations are structural and therefore do not apply to method claims. The Examiner is flat wrong. All limitations in a claim must be given weight. The Examiner also argued that adding generic computer elements to a claim is insufficient. The Applicant has done more than add generic computer elements. The Applicant notes that if claim 11 is considered as a whole, claim 11 requires that the digital image capture device of the mobile agent transmit in real time, information on a set of goods to a customer after the mobile agent is located and receives a request from the customer. These limitations do not represent a generic computer element, rather they do represent, for the reasons set forth in the Appeal Brief countering the obvious-type rejections, a new and unobvious advance over the art. Since these elements represent an unobvious advance over the art, they certainly represent a change that is "unconventional", which is the standard used to determine if the elements transform the claim into being patent eligible and therefore the rejections should be reversed.

The Examiner groups claims 29 and 39 with claim 11 and states that similar arguments apply to claims 29 and 39 as to claim 11. The Examiner is correct that the three claims are similar. However, in claim 11 product data is received from the customer in the form of images, video, bar codes, QR codes, image recognition and near field communication data, any one of which renders the claim patent eligible. By contrast, in claim 29 the information is transmitted to the customer. Claim 39 differs from claims 11 and 29 in that the customer makes a list by scanning bar codes or QR codes of existing products. While all three claims are patent eligible for the reasons set forth above generally and with regard to claim 11, they are also distinctly eligible by virtue of these limitations discussed with respect to claims 29 and 39, each of which include unconventional steps.

Instacart Exhibit 1002
Page 124 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 124

Claims 12-14 and 22

The Examiner argues that simply reciting a GPS falls into the category of conventional or generic technology. The Applicant respectfully notes that claim 12 recites "sending to the first customer, information on the plurality of agents, including information based on signals from the global positioning device." The GPS recitation does two things. First, claim 12 does not preempt an area of technology and second the GPS is employed to track mobile agents which acquire goods and therefore is not being used conventionally, as explained in Applicant's arguments regarding the prior art set forth on page 33 of the Appeal Brief. Therefore, the rejection should be reversed.

Claim 20

The Examiner argues that "providing a view is simply displaying data as part of carrying out an abstract idea." The Examiner is improperly focusing only on the added limitation as opposed to viewing the claim as a whole. The real time view is provided to the customer while the agent is delivering goods in the context of a method for remote acquisition and delivery of goods. As such the claim is not stopping everyone from providing a view, the claim is limited to providing a real time view in combination with all of the other limitations of the claim and therefore is patent eligible.

Claims 21 and 26

The Examiner argues that a printer, like a communications device and an image capture device, is a generic computer part. At this point, the Examiner is clearly pushing the limits of what constitutes a computer and has provided no evidentiary support for this factual holding. Again the Applicant is not trying to preempt everyone from using a printer. In the context of the claim as a whole, the printer adds one more structural element that cannot be considered abstract and the rejection should be reversed.

Instacart Exhibit 1002
Page 125 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 125

Claim 33

The Examiner argues that a smartphone using generic phone or even smartphone functionality does not transform a claim into patent eligible subject matter. However, at some point, if a claim is directed to enough structural elements, it simply cannot be an abstract idea. Furthermore, the use of a smartphone is claimed in combination with the claim limitations of claims 32 and 11. When claim 33 is considered as a whole, the smartphone is employed to transmit both visual and audio communication to allow a customer to inspect goods prior to conveying to an agent the desire to acquire the goods. Such a claim, recites significantly more than talking on a phone or using smartphone functionality and the rejection should be reversed.

Claim 35

The Examiner argues that point of view cameras are not actually claimed and that obtaining information from cameras is a generic functionality of a camera and does not constitute "significantly more." The Applicant actually argued that the claims require a retail establishment as well as point of view cameras. Once again, the Examiner is focusing on only one added element of a claim and does not consider that a retail establishment with cameras in combination with the rest of the claim limitations of the claim is more than an abstract idea and the rejection should be reversed.

II. 112 Rejections

The Examiner argues, with regard to claims 15 and 19, that efficiently carrying out an acquisition request or calculating a price are not described because there are no details on how to arrive at the result. The Applicant notes once again, the rejection is not one of alleged lack of enablement such that no one disputes that one would understand how the request and calculations may be performed. Therefore, the Examiner's complaint that the specification does not sufficiently explain how calculations are performed is not relevant. What is relevant is that the calculations are disclosed in the specification, as explained in the Appeal Brief. The Examiner also argues that the allowance of prior claims reciting the same material is not

Instacart Exhibit 1002
Page 126 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 126

relevant. The Applicant is not just arguing that the Examiners should be consistent and give deference to prior decisions on patentability, but also that the mere presence of the wording in the prior claims shows possession of the invention by the Applicant and possession is the requirement under the written description requirement. Therefore these rejections should be reversed.

B. 112(b)/2nd para

Claim 11, 12, 21 and 41

The Examiner argues that these claims should be rejected because they recite structural limitations in method claims and make it unclear whether one infringes by performing the recited method steps or by having a mobile agent with the structure claims. To answer the Examiner's concern, infringement would only occur when the method steps are performed with the claimed structure. In other words, all elements and limitations of a claim would be considered. For example, with regard to claim 11, if an accused infringer employed a mobile agent system without a digital image capture device or a communication device the claim would not be infringed. The same logic applies to the limitations in claims 12, 21 and 41. Since the scope of each claim is clear, the rejections should be reversed.

Claims 11, 15, 17, 18, 20, 32, 36 and 40 based on the term "using"

The Examiner is thanked for withdrawing this rejection.

Claims 11 and 23 based on the term "electronically transmitting"

The Examiner is thanked for withdrawing this rejection.

Claim 15

Instacart Exhibit 1002
Page 127 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 127

The Examiner alleges this claim to be indefinite because it recites calculating which agent could most efficiently carry out the first acquisition request. Again, the Examiner does not contest that the claim is enabled, only that it is unclear because no description of the calculation performed is present in the specification. The Applicant respectfully submits that the claim is clear on its face. However, as noted in the Appeal Brief, the specification does provide sufficient explanation as to what the calculation entails and further description is not required.

Claim 18

The Examiner correctly interprets the claim as receiving instructions from the customer but then still argues that the customer is using the communications device when clearly the claim recites receiving instructions from the customer. The receiving is conducted by, "using the communication device." The claim could also be rewritten: "receiving instructions from the customer to remotely inspect the first set of one or more goods utilizing the digital image capture device, wherein the receiving is conducted by using the communication device" or commas could be placed before using and after device. Such rewrites would have the exact same meaning as the claim has now. Regardless, the meaning of the claim as written is clear and the rejection should be reversed.

Claim 19

The Examiner is thanked for withdrawing the rejection. The Examiner apparently has issued a new ground of rejection based on the Applicant's so called "admission" by stating that no art need be found to reject claim 19. This statement shows clearly that the Examiner is only considering each element of a claim independently and does not give proper weight to how the limitations are combined in a new and unobvious way as discussed below in response to the new prior art rejection.

Claims 29, 38, 39 and 40

The Examiner is thanked for withdrawing the rejections.

Instacart Exhibit 1002
Page 128 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 128

III. 103 Rejections

Claim 11

With regard to claim 11, the Examiner disagrees with the Applicant's position that the Examiner's proposed combination would be unsuitable to achieve Winter's intended purpose, i.e., providing a customer appointment management system. The Examiner states that the rejection simply utilized the teachings of Stefanik to show any technique of inputting product data including image data was known in the art and would lead to predictable results by showing the ability to incorporate such functions into similar methods. However, there are no similar functions or methods in the two references. The rejection refers to paragraphs 23 and 28 of Winter which describe sending agents to customers in response to service requests and the rejection also specifically refers to paragraph 27 of Stefanik wherein, during the watching of a program, the program can be stopped so that a person can trace out an object in the program to indicate an interest in a product so that more information on the product can be retrieved. Even if somehow the two methods were combined, the combination would have customers watching programs not scheduling desired services as intended by Winter.

The Examiner then attempts to justify the combination by alleging that Bell, Winter, and Stefanik all share characteristics of remote shopping with mobile devices. They do not. As set forth in the Appeal Brief, "Winter is particularly directed to resource management, mainly a customer appointment management system as set forth in the abstract.... Stefanik is directed to enabling sales when a customer is watching a movie, while Bell is directed to conducting remote shopping events." The Examiner then alleges that the Applicant makes an argument that is not commensurate with the claims. The Applicant's main argument, on page 31 of the Appeal Brief, is that "More specifically, the prior art of record (Winter, Bell, and Stefanik) fails to disclose at least the following recitations of **Claim 11**:

> "receiving a first acquisition request from a first customer for a first set of one or more goods...
> contacting one of the plurality of agents for a location having the first set of one or more goods;

Instacart Exhibit 1002
Page 129 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 129

> electronically transmitting, in real time, information on the first set of one or more goods to the first consumer using the digital image capture device of the agent;
> acquiring the first set of one or more goods"

The Examiner specifically notes that the claim does not require the agent go to a shopping location. However, claim 11 does require the goods be at a location and requires that the agent acquire the goods. When read in light of the specification, "acquire" means to obtain from the location. Winter does not disclose these limitations since Winter does not disclose an agent acquiring and delivering goods. Additionally, as stated in the Appeal Brief on page 32, and not disputed by the Examiner, "Nowhere does Winter disclose that an agent with a digital image capture device is contacted for a location having a set of one or more goods that a customer has requested to be acquired" and therefore the rejection should be reversed.

Claims 12, 14 and 22

These claims will now stand or fall with claim 11.

Claim 13

The Examiner argues that Winter discloses in paragraph 67 that customers may order services through drop down menus. The Applicant agrees. However, the drops down menus are not disclosed as allowing a customer to pick an agent. In fact, the system management module is disclosed as selecting the agent, as described in paragraph 39, and not by the customer. Since the claim limitations are not disclosed in the prior art, the rejection should be reversed.

Claim 15

The Examiner argues that paragraph 39 of Winter discloses the limitations of claim 15. The Examiner states that Winter discloses a routing optimization that is based on the location of the agent and the delivery site, which is true since a routing module accomplishes this task. The Examiner then states that Winter discloses providing equipment or supplies to the agent. This

Instacart Exhibit 1002
Page 130 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 130

disclosure appears to be present in paragraph 35 wherein the system management module requisitions supplies for the agent. However, there is no disclosure of the routing module obtaining information from the system management module regarding supplies for the agent. Therefore, there is no disclosure of a calculation based, at least in part, on the location having the first set of one or more goods, and the rejection should be reversed.

Claim 18

The Examiner has improperly interpreted claim 18 to only require "receiving instructions from the customer". Claim 18 recites "receiving instructions from the first customer ... to remotely inspect the first set of one or more goods utilizing the digital image capture device" (emphasis added). As stated in the Appeal Brief, a digital image capture device or camera is not present in the section of Winter relied upon by the Examiner and the rejection should be reversed.

Claim 19

The Examiner has interpreted providing a price as calculating a price estimate based on the first acquisition request and presented a new ground of rejection based on an alleged admission by the Applicant. The Applicant respectfully submits that labeling a product with a price is not the same as calculating a price estimate based on a first acquisition request which will have an acquisition and delivery component to its price in addition to the product's base price. Therefore, the rejection should be reversed.

Claim 20

The Examiner argues that paragraphs 6 and 7 of Bell disclose a real time street view with a mobile video camera. However, these paragraphs merely show a mobile camera that can moved or swiveled as directed by a consumer at a retail location. There is no disclosure that the camera can leave the retail establishment or view a street. As such, the claim limitations have not been met and the rejection should be reversed.

Instacart Exhibit 1002
Page 131 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 131

Claim 29

With regard to claim 29, the Examiner once again disagrees with the Applicant's position that the Examiner's proposed combination would be unsuitable to achieve Winter's intended purpose, i.e., providing a customer appointment management system. The Examiner states that the rejection simply utilized the teachings of Stefanik to show any technique of inputting product data including image data was known in the art and would lead to predictable results by showing the ability to incorporate such functions into similar methods. However, as noted above, there are no similar functions or methods in the two references. The rejection refers to Winter's paragraphs 23 and 28 which describe sending agents to customers in response to service requests and the rejection also specifically refers to paragraph 27 of Stefanik wherein, during the watching of a program, the program can be stopped so that a person can trace out an object in the program to indicate an interest in a product so that more information on the product can be retrieved. Even if somehow the two methods were combined the combination would have customers watching programs not scheduling desired services as intended by Winter.

The Examiner then looks to justify the combination by alleging that Bell, Winter, and Stefanik all share characteristics of remote shopping with mobile devices. They do not. As set forth in the Appeal Brief, "Winter is particularly directed to resource management, mainly a customer appointment management system as set forth in the abstract.... Stefanik is directed to enabling sales when a customer is watching a movie, while Bell is directed to conducting remote shopping events." The Examiner does not appear to address the remaining arguments regarding claim 29 as set forth in the Appeal Brief such that Applicant will simply rely on those arguments and not repeat them here.

Claims 34, 35 and 36

The Examiner is correct that claims 35 and 36 will stand or fall with claim 34. The Examiner presents a new ground of rejection indicating that reciting staff at a retail establishment is an attempt to claim a human and the limitation should not be given weight. Regardless, the

Instacart Exhibit 1002
Page 132 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 132

video operator at the store in Bell never leaves the store to deliver goods and therefore is not a delivery agent, as claimed, such that the rejection should be reversed.

Claim 38

The Examiner correctly points out that paragraph 15 of Bell discloses videoconferencing and that the shopper can interact with the agent, but nowhere does Bell disclose the shopper establishing the acquisition request in images or video. In accordance with claim 11, the acquisition request includes product data from the customer such that the image or video must be of the product or at least include product data. In Bell, the shopper does not have product data but is simply learning more about a product. As stated in Bell at paragraph 18, the shopper is discovering items which he/she likes or may wish to purchase and is not providing product data in images or video and the rejection should be reversed.

Claim 39

With regard to claim 39, the Examiner once again disagrees with the Applicant's position that the Examiner's proposed combination would be unsuitable to achieve Winter's intended purpose, i.e., providing a customer appointment management system. The Examiner states that the rejection simply utilized the teachings of Stefanik to show any technique of inputting product data including image data was known in the art and would lead to predictable results by showing the ability to incorporate such functions into similar methods. However, there are no similar functions or methods in the two references. The rejection refers to Winter's paragraphs 23 and 28 which describe sending agents to customers in response to service requests and the rejection also specifically refers to paragraph 27 of Stefanik wherein, during the watching of a program, the program can be stopped so that a person can trace out an object in the program to indicate an interest in a product so that more information on the product can be retrieved. Even if somehow the two methods were combined the combination would have customers watching programs not scheduling desired services as intended by Winter.

Instacart Exhibit 1002
Page 133 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 133

The Examiner then justifies the combination by alleging that Bell, Winter, and Stefanik all share characteristics of remote shopping with mobile devices. They do not. As set forth in the Appeal Brief, "Winter is particularly directed to resource management, mainly a customer appointment management system as set forth in the abstract.... Stefanik is directed to enabling sales when a customer is watching a movie, while Bell is directed to conducting remote shopping events." The Examiner does not appear to address the remaining arguments regarding claim 39 as set forth in the Appeal Brief such that Applicant will simply rely on those arguments and not repeat them here.

Claim 41

Claim 41 will now stand or fall with claim 39.

Claim 16

The Examiner relies on paragraphs 94-95 of Hayes to disclose checking a buyer's credit prior to a purchase. However, claim 16 requires the credit check prior to acquiring the goods and pre-approving a particular purchase amount. By contrast, Hayes receives a request for a trade based on credit and the trade is processed or denied. There is no credit check before acquiring the goods, the credit check is done during the transaction and only for the amount of the transaction. Therefore the rejection should be reversed.

Claim 17

The Examiner argues that Winter, in paragraph 107, discloses contacting the customer prior to delivery. However, Winter, in paragraph 107, indicates that the system contacts the customer to confirm availability of delivery. If the customer is not available, the agent goes to the next customer. If the customer is available, there is no disclosure that an item will be acquired by the agent rather the agent will simply arrive and deliver a service or product. At best, supplies will be delivered to the agent as disclosed in paragraph 35 based on a determined

Instacart Exhibit 1002
Page 134 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 134

need, not by a customer consent. Nowhere in Winter does the agent acquire items based on customer consent to acquire the items and the rejection should be reversed.

Claim 21

The Examiner argues that printing of invoices is well known, which may well be true. However, there is no apparent reason to add the printing of invoices to the combination presented in the rejection as explained in the Appeal Brief. The Examiner implies that carrying a printer would be beneficial, but Winter describes a system of communicating with a customer that does not require a printer. Customer user interface 124 is used to communicate with the customer as described in paragraph 66. As such, customers simply order services through interface 124 and no printer is needed. See paragraph 67. The Examiner is simply alleging that invoices would be needed to be printed in Winter when, in fact, Winter has removed the need for agents to carry extra printers. There is no apparent need to print out an invoice and the rejection should be reversed.

Claim 25

The Examiner argues that one would of ordinary skill in the art would have recognized the want for consumers to pay less. So far this is a fair point. However, Winter describes a system for helping deliver services to a customer. In Winter, the customer requests a service. There simply is no reason to discount the service after it is ordered and there would be no reason to provide a coupon. By contrast, the subject invention is designed to help customers buy a product from a third party, so there is an incentive to obtain a coupon for the customer.

Claim 26

The Examiner argues that since Kohl and Bell teach coupons and printers, respectively, it would be obvious to use them in the Winter arrangement. However as discussed above, Winter describes a system of communicating with a customer that does not require a printer and Winter describes a system for helping delivery services to a customer. In Winter, the customer requests

Instacart Exhibit 1002
Page 135 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 135

a service. There simply is no reason to discount the service after it is ordered and there would be no reason to provide a printed coupon. Therefore, the rejection should be reversed.

Claim 40

The Examiner argues that utilizing near field communications is well known in the art of payment. However, once again, there is no apparent reason to add such a feature to the arrangement in Winter. Winter describes a system of communicating with a customer that does not require near field communication. Customer user interface 124 is used to communicate with the customer as described in paragraph 66. As such, customers simply order services through interface 124 and direct communication with or payment to a mobile agent is not required. See paragraph 67. The Examiner is simply alleging that the customer should pay the agent who provides a service when the payment is more easily made through interface 124. There is no apparent reason, at least without hindsight to use near field communication for payment as in the claimed arrangement.

For at least the reasons set forth above, as well as the arguments set forth in the previously filed Appeal Brief, the Applicant respectfully submits that the present invention is patentably defined over the prior art of record such that the Examiner's rejections should be reversed and the application passed to issue.

Respectfully submitted,

Nicholas S. Whitelaw
Attorney for Applicant
Reg. No. 36,418

Date: January 3, 2017
DIEDERIKS & WHITELAW, PLC
13885 Hedgewood Drive, Suite 317
Woodbridge, VA 22193-7932
Mail@dwpatentlaw.com
Tel: (703) 583-8300

Instacart Exhibit 1002
Page 136 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 136

Electronic Patent Application Fee Transmittal

Application Number:	13270848
Filing Date:	11-Oct-2011
Title of Invention:	System and Method for Remote Acquisition and Delivery of Goods
First Named Inventor/Applicant Name:	Mark B. Barron
Filer:	Nicholas Spencer Whitelaw/Donna Denk
Attorney Docket Number:	PTS008CIP

Filed as Small Entity

Filing Fees for Utility under 35 USC 111(a)

Description	Fee Code	Quantity	Amount	Sub-Total in USD($)
Basic Filing:				
Pages:				
Claims:				
Miscellaneous-Filing:				
Petition:				
Patent-Appeals-and-Interference:				
APPEAL FORWARDING FEE	2413	1	1000	1000
Post-Allowance-and-Post-Issuance:				

Description	Fee Code	Quantity	Amount	Sub-Total in USD($)
Extension-of-Time:				
Miscellaneous:				
			Total in USD ($)	**1000**

Electronic Acknowledgement Receipt

EFS ID:	27956590
Application Number:	13270848
International Application Number:	
Confirmation Number:	8204
Title of Invention:	System and Method for Remote Acquisition and Delivery of Goods
First Named Inventor/Applicant Name:	Mark B. Barron
Customer Number:	27137
Filer:	Nicholas Spencer Whitelaw/Donna Denk
Filer Authorized By:	Nicholas Spencer Whitelaw
Attorney Docket Number:	PTS008CIP
Receipt Date:	03-JAN-2017
Filing Date:	11-OCT-2011
Time Stamp:	16:29:13
Application Type:	Utility under 35 USC 111(a)

Payment information:

Submitted with Payment	yes
Payment Type	DA
Payment was successfully received in RAM	$1000
RAM confirmation Number	010417INTEFSW00003107041075
Deposit Account	041075
Authorized User	Donna Denk

The Director of the USPTO is hereby authorized to charge indicated fees and credit any overpayment as follows:

37 CFR 1.16 (National application filing, search, and examination fees)

37 CFR 1.17 (Patent application and reexamination processing fees)

37 CFR 1.19 (Document supply fees)

37 CFR 1.20 (Post Issuance fees)

37 CFR 1.21 (Miscellaneous fees and charges)

File Listing:

Document Number	Document Description	File Name	File Size(Bytes)/ Message Digest	Multi Part /.zip	Pages (if appl.)
1	Reply Brief Filed	ReplyBrief.pdf	878476 3899005fa8c76eb2902e2abc26e25f6f3c198007	no	16
Warnings:					
Information:					
2	Fee Worksheet (SB06)	fee-info.pdf	30402 1f64220b988628ec0edfa7cde26a89c88ea59767	no	2
Warnings:					
Information:					
		Total Files Size (in bytes):	908878		

This Acknowledgement Receipt evidences receipt on the noted date by the USPTO of the indicated documents, characterized by the applicant, and including page counts, where applicable. It serves as evidence of receipt similar to a Post Card, as described in MPEP 503.

New Applications Under 35 U.S.C. 111
If a new application is being filed and the application includes the necessary components for a filing date (see 37 CFR 1.53(b)-(d) and MPEP 506), a Filing Receipt (37 CFR 1.54) will be issued in due course and the date shown on this Acknowledgement Receipt will establish the filing date of the application.

National Stage of an International Application under 35 U.S.C. 371
If a timely submission to enter the national stage of an international application is compliant with the conditions of 35 U.S.C. 371 and other applicable requirements a Form PCT/DO/EO/903 indicating acceptance of the application as a national stage submission under 35 U.S.C. 371 will be issued in addition to the Filing Receipt, in due course.

New International Application Filed with the USPTO as a Receiving Office
If a new international application is being filed and the international application includes the necessary components for an international filing date (see PCT Article 11 and MPEP 1810), a Notification of the International Application Number and of the International Filing Date (Form PCT/RO/105) will be issued in due course, subject to prescriptions concerning national security, and the date shown on this Acknowledgement Receipt will establish the international filing date of the application.

UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE

UNITED STATES DEPARTMENT OF COMMERCE
United States Patent and Trademark Office
Address: COMMISSIONER FOR PATENTS
P.O. Box 1450
Alexandria, Virginia 22313-1450
www.uspto.gov

APPLICATION NO.	FILING DATE	FIRST NAMED INVENTOR	ATTORNEY DOCKET NO.	CONFIRMATION NO.
13/270,848	10/11/2011	Mark B. Barron	PTS008CIP	8204

27137 7590 11/03/2016

DIEDERIKS & WHITELAW, PLC
13885 HEDGEWOOD DR., SUITE 317
WOODBRIDGE, VA 22193

EXAMINER
SHUI, MING

ART UNIT	PAPER NUMBER
3684	

NOTIFICATION DATE	DELIVERY MODE
11/03/2016	ELECTRONIC

Please find below and/or attached an Office communication concerning this application or proceeding.

The time period for reply, if any, is set in the attached communication.

Notice of the Office communication was sent electronically on above-indicated "Notification Date" to the following e-mail address(es):

MAIL@DWPATENTLAW.COM

UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE

Commissioner for Patents
United States Patent and Trademark Office
P.O. Box 1450
Alexandria, VA 22313-1450
www.uspto.gov

BEFORE THE PATENT TRIAL AND APPEAL BOARD

Application Number: 13/270,848
Filing Date: October 11, 2011
Appellant(s): BARRON ET AL.

Everett G. Diederiks, Jr.
For Appellant

EXAMINER'S ANSWER

This is in response to the appeal brief filed 1/14/16 in response to the Final Office Action mailed 5/15/15 and Advisory Action mailed 12/11/15.

Every ground of rejection set forth in the Office action dated 5/15/15 from which the appeal is taken is being maintained by the examiner except for the grounds of rejection (if any) listed under the subheading "WITHDRAWN REJECTIONS." New grounds of rejection (if any) are provided under the subheading "NEW GROUNDS OF REJECTION."

The following ground(s) of rejection are applicable to the appealed claims.

Claims 11-40 are rejected under 35 U.S.C. 101.

Claims 15 and 19 are rejected under 35 U.S.C. 112(a) or 35 U.S.C. 112 (pre-AIA), first paragraph.

Claims 11-41 rejected under 35 U.S.C. 112(b) or 35 U.S.C. 112 (pre-AIA), second paragraph.

Claims 11- 15, 18-20, 22-24, 27, 29-39, and 41 are rejected under pre-AIA 35 U.S.C. 103(a) as being unpatentable over Winter et al (US PGP 2006/0111955 A1) in view of Stefanik et al (US PGP 2008/0281684) in further view of Bell (US PGP 2008/0086386 Al).

Claims 16 and 17 are rejected under pre-AIA 35 U.S.C. 103(a) as being unpatentable Winter et al (US PGP 2006/0111955 A1) in view of Stefanik et al (US PGP 2008/0281684) in further view of Bell (US PGP 2008/0086386 Al) and further in view of Hayes et al (US PGP 2006/0173772 Al).

Claim 21 is rejected under pre-AIA 35 U.S.C. 103(a) as being unpatentable Winter et al (US PGP 2006/0111955 A1) in view of Stefanik et al (US PGP 2008/0281684) in further view of Bell (US PGP 2008/0086386 Al) and further in

view of Miller et al (US Patent 7,574,365 B2).

Claims 25 and 26 are rejected under pre-AIA 35 U.S.C. 103(a) as being unpatentable Winter et al (US PGP 2006/0111955 A1) in view of Stefanik et al (US PGP 2008/0281684) in further view of Bell (US PGP 2008/0086386 Al), and further in view of Kohl et al (US PGP 2007/0203791 Al).

Claim 40 is rejected under pre-AIA 35 U.S.C. 103(a) as being unpatentable Winter et al (US PGP 2006/0111955 A1) in view of Stefanik et al (US PGP 2008/0281684) in further view of Bell (US PGP 2008/0086386 Al), and further in view of Morse (US PGP 2009/0089211 Al).

NEW GROUNDS OF REJECTION

None.

WITHDRAWN REJECTIONS

Certain of the 112(b)/para 2 rejections are withdrawn as to claims 11, 15, 17, 18, 20, 23, 29, 32, 36, and 38-40. However, other 112 rejections with regard to those claims are maintained. The parts of the 112 rejections that are withdrawn are listed here and reproduced in the body of the Examiner's Answer. The response to arguments section of the examiner's answer matches the Appeal Brief for the convenience of the Board to follow which portions of the rejection are withdrawn.

Claims 11, 15, 17, 18, 20, 32, 36, and 40 based on the term "using."

Claims 11 and 23 "electronically transmitting"

Claim 29 "using the digital image capture device of the agent"

Claims 38 and 39 "establishing a request via video, list, or QR code"

Claim 40 near field communications

(2) Response to Argument

I. 101 Rejection

A. General Arguments

Appellant argues, first, generally that the claims are not directed to an abstract idea (App. Br. 10-13[1]). Appellant then makes arguments to various claims specifically. Appellant appears to argue generally that the examiner has taken Official Notice that the invention is directed to "well-established or known fundamental concepts" and is therefore required to provide evidence of such Official Notice (App. Br. 12).

The examiner respectfully disagrees. First, appellant's general argument that the examiner has taken Official Notice is incorrect. The examiner has not taken Official Notice as that is inapplicable to a 101 rejection. Moreover, to appellant's specific allegation that evidence is necessary to prove that the claims are directed to an abstract idea, the July 2015 examination guidelines provides that "[t]he courts consider the determination of whether a claim is eligible (which involves identifying whether an exception such as an abstract idea is being claimed) to be

[1] Cites are to the Appeal Brief filed on 1/14/16 unless otherwise noted)

a question of law. Accordingly, courts do not rely on evidence that a claimed concept is a judicial exception, and in most cases resolve the ultimate legal conclusion on eligibility without making any factual findings." Thus, no evidence is needed to conclude that the claims are directed to an abstract idea.

B. Individual claims

As an initial matter, the examiner notes that certain of the arguments to the individual claims appear to not be arguing that the claims are not directed to an abstract idea, but rather that the individual claims recite "significantly more."

Claims 11, 29, and 39

Appellant argues the claim 11 requires a digital image capture device and a communication device as well as specifying types of data received (App. Br. 13).
With respect to appellant's argument that a digital image capture device and a communication device render the claims eligible because they are structural limitations, such an assertion is incorrect. First, claim 11, which appellant argues, is a method claim. Such structural elements would only apply to a system or apparatus claim. Second, as *Alice* noted, simply adding generic computer elements to any claim, whether it be a method or apparatus claim, is insufficient to transform an abstract idea into patent eligible subject matter. This is especially clear in light of the TLI Communications case where the Fed. Cir. found an alleged improvement to a phone and a camera (which would easily correspond to a "communication device" and an "image capture device" as recited in claim 11) to be a recitation of conventional or generic technology. The

examiner further notes that data is not structural and thus could not possibly be considered a structural limitation.

Appellant makes similar arguments with respect to claims 29 (App. Br. 14-16) and 39 (App. Br. 17-19). The examiner makes a similar response to claims 29 and 39 as with claim 11.

Claim 12-14 and 22

Appellant argues that a global positioning system is structural (App. Br. 13). For similar reasons as with respect to the communication device and image capture device as analyzed with respect to the TLI case, the simple recitation of a GPS likewise falls into a recitation of conventional or generic technology and does not transform the claims into eligible subject matter.

Claim 20

Appellant argues that claim 20 recites providing the customer with a real-time street view utilizing the image capture device (App. Br. 13). As providing a real-time street view is not structural, it appears that appellant is arguing claim 20 contains "significantly more." However, providing a view is simply displaying data as part of carrying out the abstract idea. Accordingly, the claim does recite "significantly more."

Claims 21 and 26

Appellant argues that claims 21 and 26 recite a printer. However, a printer, similar to a communication device, and an image capture device are generic or conventional computer parts.

With respect to printing out items on a printer, such claims only utilize the generic functionality of a printer and would not constitute "significantly more."

Claim 33

Appellant argues that claim 33 recites a smartphone and is therefore not directed to an abstract idea (App. Br. 17). As discussed above, utilizing generic phone or even smartphone functionality does not transform a claim into patent eligible subject matter. Utilizing a smartphone for visual and audio communication, is utilizing the generic functionality of a smartphone and does not constitute "significantly more."

Claim 35

Appellant argues that claim 35 recites point-of-view cameras and is therefore not directed to an abstract idea (App. Br. 17). However, claim 35 recites obtains electronically transmitting information ... from point-of view cameras." That does not actually claim a point-of-view camera. Moreover, obtaining information from cameras is generic functionality of a camera and does not constitute "significantly more."

II. 112 Rejections

A. 112(a)/1st para

With regard to the 112 1st paragraph rejections, appellant argues that the claims themselves provide support for the algorithm on how the calculations are accomplished (App. Br. 20). The examiner respectfully disagrees. The claims merely instruct that a type of

calculation to be made -- which of the plurality of agents could most efficiently carry out the first acquisition request (claim 15) or calculating a price estimate (claim 19). That does not, however, describe how the calculation is performed. In other words, appellant is claiming a result of a calculation, but does not provide any details for how to arrive at the result. Merely giving the variables that may go into the calculation does not disclose how those variables are utilized to arrive at the result. Thus, the claims lack written support for how the calculations are performed. The examiner further notes that while the claims may have been allowed in a parent case, each application is evaluated independently and thus, whether the same language has been allowed elsewhere is not relevant to whether the claims are allowable here.

B. 112(b)/2nd para

Claim 11, 12, 21, and 41

Appellant argues that the claims permissibly recite structure in method steps (App. Br. 21-22). The examiner respectfully disagrees. While the examiner concedes that structure can properly be recited in a method claim, the way in which appellant has recited the structure renders the claims indefinite under the reasoning applied in IPXL v Amazon.

In particular, claim 11 recites “each mobile agent system includes: a digital image capture device and a communication device." Claims 12 and 41 recite "wherein each mobile agent further includes a global positioning system." Claim 21 recites “wherein each mobile agent system further includes a printer." Each of these recitations of structure of the mobile agent system makes it unclear whether one infringes by performing the recited method steps or by having a mobile agent system with the structure claimed. This is the precise issue in IPXL where

it was unclear as to whether infringement occurred when one carries out the method steps or when one has a system with the defined structure. Thus, the 112 rejections of claims 11, 12, 21, and 41 should be sustained.

Claims 11, 15, 17, 18, 20, 32, 36, and 40 based on the term "using."

Appellant's arguments are persuasive and the 112 rejection on this basis is withdrawn.

Claims 11 and 23 "electronically transmitting"

Appellant's arguments are persuasive and the 112 rejection on this basis is withdrawn.

Claim 15

Appellant argues that claim 15 is definite because calculating "based, at least in part, on the location having the first set of one or more goods, a current location of the agent and the delivery site" informs one how to perform the calculation (App. Br. 26). The examiner respectfully disagrees. While the claim describes some elements that go into the calculation, no actual description of how the actual calculation is disclosed. Thus, the metes and bounds of the claim are unclear and therefore, the claim is indefinite.

Claim 18

Appellant argues that claim 18 is not indefinite because "the mobile agent is receiving instructions from the first customer using the communication device to remotely inspect the first set of one or more good utilizing the digital image capture device" (App. Br. 27). However, the

examiner's rejection is due to the fact that in the independent claim, the agent has the mobile agent device with the digital image capture device and not the customer. Thus, it is unclear how the customer, who is does not have the mobile agent device, uses a device he does not have. Thus, the examiner interprets this claim as receiving instructions from the customer. Moreover, as claim 11 recites multiple agents and therefore multiple mobile agent systems, it is unclear which of those agents/mobile agent systems "the mobile agent system" refers to.

Claim 19

Appellant argues that claim 19 is not indefinite because the "concept of calculating an estimate for how much a service is going to cost is generally known to those of ordinary skill in the art" (App. Br. 27). The examiner accepts this argument and withdraws the 112 rejection. The examiner further notes that no art need be found for claim 19 in light of appellant's admission.

Claim 29 "using the digital image capture device of the agent"

Appellant's argument with respect to claim 29 is persuasive and the rejection is withdrawn.

Claims 38 and 39 "establishing a request via video, list, or QR code"

Appellant's arguments with respect to claims 38 and 39 are persuasive and the rejection is withdrawn.

Claim 40 near field communications

Appellant's arguments with respect to claims 38 and 39 are persuasive and the rejection is withdrawn.

III. 103 Rejections

Claim 11, 23, 24, 27, 30, 31, 32, 33, and 37

With regard to claim 11, appellant argues that the combination of references would render Winter unsuitable for its intended purpose (App. Br. 30). Appellant further argues that Winter does not disclose "receiving a first acquisition request from a first customer for a first set of one or more goods... contacting one of the plurality of agents for a location having the first set of one or more goods; electronically transmitting, in real time, information on the first set of one or more goods to the first consumer using the digital image capture device of the agent; acquiring the first set of one or more goods" (App Br. 31).

First, with regard to appellant's argument that the combination would render Winter unsuitable for its intended purpose, instead of addressing the examiner's combination, appellant summarized the invention of other references and indicated that the invention of the other references would not be suitable to be combined with Winter. That is not the standard for an obviousness rejection. The examiner, on the other hand, utilized the teachings of Stefanik to show any technique of inputting product data including image data was known in the art and would lead to predictable results by showing the ability to incorporate such functions into similar methods (Final Office action at 19).

Further, contrary to appellant's argument, the examiner utilized the teachings of Bell to transmit information on the first set of goods to the first customer as Bell and Winter/Stefanik all share characteristics and capabilities directed towards remote shopping with mobile devices. In specific reference to appellant's argument that one would only choose a desired good via a picture in a movie and a live video feed, such an argument misunderstands the examiner's rejection and is inapplicable to the rejection of claim 11.

With respect to Winter not disclosing the recited elements, the examiner disagrees. Winter ¶36 discloses receiving a request from a customer for a service or product. Winter ¶33/36 discloses selecting an agent to deliver the product to the customer, which would clearly entail contacting the agent to do so; ¶35/36/93 disclosing the agent obtaining the goods for delivery, which would necessarily entail obtaining a location of those goods whether those goods be with the agent already or to be obtained by the agent and ¶36 discloses delivering those goods to the customer.

Appellant's argument that Winter does not disclose the "agent going to a shopping location" and "after reaching the appropriate shopping location, electronically transmits information on the products" to the customer is not within the scope of the claims. The claim does not require any such steps and therefore, the argument is not commensurate in scope with the claims and should be dismissed.

Appellant indicates that claims 23, 24, 27, 30, 31, 32, 33 and 37 will stand or fall with claim 11 (App. Br. 32). For similar reasons to claim 11, the examiner requests the board sustain the rejection of these claims.

Claims 2, 14 and 22.

Appellant argues that Winter does not disclose "sending to the first customer, including location information based on signals from the global positioning devices" (App. Br. 33). The examiner respectfully disagrees. Winter ¶33 discloses sending information about the agents, including the location of the particular agent, which is information based on signals from the GPS. Appellant indicates that claims 14 and 22 will stand or fall with claim 2.

Claim 13

Appellant argues that Winter does not disclose "the first acquisition request from the first customer includes a selection of one of the plurality of agents for fulfilling the first acquisition request" (App. Br. 33). The examiner respectfully disagrees. Winter ¶67 discloses allowing the customer to directly order services through customer selected menus. As the agent being selected would be merely choosing one of the criteria, the selection of the agent does not change/alter/modify the method as claimed and is therefore given little patentable weight.

Claim 15

Appellant argues that Winter does not disclose ""after receiving the first acquisition request, calculating which of the plurality of agents could most efficiently carry out the first acquisition request using the at least one remote server, with the calculation being based, at least in part, on the location having the first set one or more goods, a current location of the agent and the delivery site" (App. Br. 33). The examiner respectfully disagrees Winter ¶39 discloses a routing optimization that is based on the location of the agent and the

delivery site. Winter ¶35 discloses providing equipment or supplies to the agent prior to delivery to the customer, thus the optimization is also based on the location of one or more goods.

Claim 18

Appellant argues that Winter does not disclose "receiving instructions from the first customer using the communication device to remotely inspect the first set of one or more goods utilizing the digital image capture device" (App. Br. 34). The examiner respectfully disagrees, as the examiner indicated with respect to the 112 rejection, claim 18 has been interpreted to mean receiving instructions from the customer. Winter ¶68 discloses receiving instructions from the customer and therefore meets the claim limitation.

Claim 19

Appellant argues that Bell does not disclose calculating a price estimate (App. Br. 34). The examiner respectfully disagrees. Bell ¶61 discloses providing a price indication, which is interpreted to be a calculated price estimate. Moreover, given appellant's admission that one of ordinary skill in the art would know how to calculate a price estimate (App. Br. 27), the examiner would indicate that no art is required to be cited in light of appellant's admission.

Claim 20

Appellants argue that Bell does not disclose ""while delivering the first set of one or more goods, providing the first customer with a real-time street view utilizing the

digital image capture device" (App. Br. 35). The examiner respectfully disagrees. Bell ¶7-8 discloses a mobile video camera to send real time images of a shopping event. Thus, a real-time street view is provided to the customer.

Claim 29

Appellant makes similar arguments with respect to claim 11 as to the combination of references (App. Br. 35). The examiner reproduces the response from claim 11 to appellant's argument.

First, with regard to appellant's argument that the combination would render Winter unsuitable for its intended purpose, instead of addressing the examiner's combination, appellant summarized the invention of other references and indicated that the invention of the other references would not be suitable to be combined with Winter. That is not the standard for an obviousness rejection. The examiner, on the other hand, utilized the teachings of Stefanik to show any technique of inputting product data including image data was known in the art and would lead to predictable results by showing the ability to incorporate such functions into similar methods (Final Office action at 19).

Further, contrary to appellant's argument, the examiner utilized the teachings of Bell to transmit information on the first set of goods to the first customer as Bell and Winter/Stefanik all share characteristics and capabilities directed towards remote shopping with mobile devices. In specific reference to appellant's argument that one would only choose a desired good via a picture in a movie and a live video feed, such an argument misunderstands the examiner's rejection and is inapplicable to the rejection of claim 29.

Claims 34, 35 and 36

Appellant argues that the references do not disclose that the agent is part of staff at a retail establishment (App. Br. 36). Bell ¶60 discloses a video camera operator who operates the camera in the store, and therefore is part of the staff at a retail establishment. The examiner further notes that claiming a human is not permitted under patent law, thus, the human is not structural and therefore given little patentable weight. It appears that appellant intends claims 35 and 36 to stand or fall with claim 34.

Claim 38

Appellants argue that Bell does not disclose "the first acquisition request is established by the first customer in the form of images or video (App. Br. 37). The examiner respectfully disagrees. Bell ¶15 discloses that the shopper may be interested in an item, the first shopper can interact with the agent using video conferencing, which is in the form of a video.

Claim 39

Appellant makes similar arguments with respect to claim 11 as to the combination of references (App. Br. 37). The examiner reproduces the response from claim 11 to appellant's argument.

First, with regard to appellant's argument that the combination would render Winter unsuitable for its intended purpose, instead of addressing the examiner's combination, appellant summarized the invention of other references and indicated that the invention of the other references would

not be suitable to be combined with Winter. That is not the standard for an obviousness rejection. The examiner, on the other hand, utilized the teachings of Stefanik to show any technique of inputting product data including image data was known in the art and would lead to predictable results by showing the ability to incorporate such functions into similar methods (Final Office action at 19).

Further, contrary to appellant's argument, the examiner utilized the teachings of Bell to transmit information on the first set of goods to the first customer as Bell and Winter/Stefanik all share characteristics and capabilities directed towards remote shopping with mobile devices. In specific reference to appellant's argument that one would only choose a desired good via a picture in a movie and a live video feed, such an argument misunderstands the examiner's rejection and is inapplicable to the rejection of claim 39.

Claim 41

Appellant's arguments with regard to claim 41 are similar to those made with claims 2, 14, and 22 (App. Br. 38 and 33). The examiner reproduces the response to claims 2, 14, and 22. Winter ¶33 discloses sending information about the agents, including the location of the particular agent, which is information based on signals from the GPS.

Claim 16

Appellant argues that Hayes does not disclose "conducting a credit check of the first customer prior to acquiring the first set of one or more goods; and pre-approving the first

customer for a particular purchase amount based on the credit check" (App. Br. 39). The examiner respectfully disagrees. Hayes ¶94-95 discloses checking a buyer's credit prior to the transaction and the transaction is approved or denied based on the credit check. Moreover, despite appellant's assertion that there is no reason to combine a credit system in a purchasing system, the examiner disagrees. Credit is offered at many merchants for customers to purchase items. Thus, not only is it well-known to offer credit with a purchasing system, a person of ordinary skill in the art would recognize the predictable results and an improved method as a reason for utilizing a credit check.

Claim 17

Appellant argues that Winter does not disclose "obtaining consent from the first customer to acquire the first set of one or more goods using the communication device before acquiring the first set one or more goods" (App. Br. 40). The examiner respectfully disagrees. Winter ¶107 discloses contacting the customer to confirm availability for delivery. If the customer indicates he is not available for delivery, the system moves to scheduling the next customer. Because the customer is not scheduled, the agent does not pick up any goods for the customer until the customer is scheduled, thus, consent is obtained from the customer to acquire the goods prior to acquiring the first set of goods. Additionally, under a different interpretation, one does not acquire goods for a customer until the customer has made a purchase of the goods, thus consent is acquired when the customer indicates to the system that the customer desires delivery of goods which is also disclosed by Winter.

Claim 21

Appellant argues that there is no reason to combine Miller with the other references (App. Br. 40). The examiner respectfully disagrees. The printing of invoices is well-known to one of ordinary skill in the art and utilizing a printer to print out invoices upon delivery of the goods would have yielded predictable results as an improved method.

Claim 25

Appellant argues that there is no reason to combine Kohl with the remainder of the references (App. Br. 41) and that Kohl does not disclose " receiving product data from the first customer regarding the one or more goods; and checking the internet for a digital coupon associated with the product data" (App. Br. 42).

The examiner respectfully disagrees. Coupons are well-known for providing discounts for items, thus, a person of ordinary skill in the art would have recognized the want for consumers to pay less for an item by searching for coupons. Such a technique would be predictable to one of ordinary skill in the art. Additionally Kohl ¶4 discloses checking the internet for coupons. Kohl was not relied upon for the limitation "receiving product data…." Winter ¶36 was cited for receiving product data. Accordingly, appellant is arguing the references individually and is not addressing the examiners' combination.

Claim 26

Appellant argues that Appellant argues that there is no reason to combine Kohl with the remainder of the references and that Kohl does not disclose "printing out the digital coupon

utilizing the printer; and applying the coupon to a purchase during the step of acquiring the first set of one or more goods via the agent" (App. Br. 41). As discussed with respect to claim 21, Bell discloses the printer. Kohl ¶4 then further discloses applying acquired coupons during the purchase of an item. Thus, the combination references teaches the limitations. Moreover, as discussed with respect to claim 25 immediately above, there are reasons for combining the references.

Claim 40

Appellant argues that there is no reason to combine Morse with the other cited references (App. Br. 42). The examiner respectfully disagrees. Near field communications is well-known in the art for payment. Thus, as the examiner indicated, utilizing near field communication for payment between a buyer and agent would lead to predictable results based on the teachings of the references. The examiner further notes that it would be obvious as a matter of simple substitution of one payment method for another with predictable results as shown by the references.

For the above reasons, it is believed that the rejections should be sustained.

Respectfully submitted,

/Ming Shui/

Examiner, Art Unit 3684

Conferees:

/JASON DUNHAM/

Supervisory Patent Examiner, Art Unit 3684

/Vincent Millin/

Appeals Conference Specialist

Requirement to pay appeal forwarding fee. In order to avoid dismissal of the instant appeal in any application or ex parte reexamination proceeding, 37 CFR 41.45 requires payment of an appeal forwarding fee within the time permitted by 37 CFR 41.45(a), unless appellant had timely paid the fee for filing a brief required by 37 CFR 41.20(b) in effect on March 18, 2013.

IN THE UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE

Appl. No	**:**	**13/270,848**
First Inventor:		**Barron**
Filed	**:**	**October 11, 2011**
Title	**:**	**System and Method for Remote Acquisition and Delivery of Goods**
TC/A.U.	**:**	**3684**
Examiner	**:**	**Stopp**
Docket No.	**:**	**PTS008CIP**
Customer No.:		**27137**

APPLICANT'S APPEAL BRIEF

Commissioner for Patents
P.O. Box 1450
Alexandria, VA 22313-1450

The Applicant of the above-identified U.S. patent application submits this Appeal Brief in support of an appeal from the May 15, 2015 final rejection of claims 11-27 and 29-41 in this application. A Petition for a One Month Extension of Time accompanies this Appeal Brief such that it is timely filed.

Instacart Exhibit 1002
Page 163 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 163

Table of Contents

I. REAL PARTY IN INTEREST 6
II. RELATED APPEALS AND INTERFERENCES 6
III. STATUS OF CLAIMS 6
IV. STATUS OF AMENDMENTS 6
V. SUMMARY OF CLAIMED SUBJECT MATTER 6
VI. GROUNDS OF REJECTION TO BE REVIEWED ON APPEAL 9
A. The rejection of claims 11-40 under 35 U.S.C. § 101. 9
B. The rejection of claims 15 and 19 under 35 U.S.C. § 112, first paragraph, as failing to comply with the written description requirement. 9
C. The rejection of claims 11-41 under 35 U.S.C. § 112, second paragraph, as being indefinite for failing to particularly point out and distinctly claim the subject matter which the Applicant regards as the invention. 9
D. The rejection of claims 11-15, 18-20, 22-24, 27, 29-39 and 41 under 35 U.S.C. § 103(a) as being unpatentable over Winter et al. (U.S. Patent Application Publication No. 2006/011955, hereinafter "Winter") in view of Stefanik et al. (U.S. Patent Application Publication No. 2008/0281684, hereinafter "Stefanik") in further view of Bell (U.S. Patent Application Publication No. 2008/0086386, hereinafter "Bell"). 9
E. The rejection of claims 16 and 17 under 35 U.S.C. § 103(a) as being unpatentable over Winter in view of Stefanik in further view of Bell and Hayes et al. (U.S. Patent Application Publication No. 2006/0173772, hereinafter "Hayes"). 9
F. The rejection of claim 21 under 35 U.S.C. § 103(a) as being unpatentable over Winter in view of Stefanik in further view of Bell and Miller et al. (U.S. Patent No. 7,574,365, hereinafter "Miller"). 9
G. The rejection of claims 25 and 26 under 35 U.S.C. § 103(a) as being unpatentable over Winter in view of Stefanik in further view of Bell and Kohl et al. (U.S. Patent Application Publication No. 2007/0203791, hereinafter "Kohl"). 9
H. The rejection of claim 40 under 35 U.S.C. § 103(a) as being unpatentable over Winter in view of Stefanik in further view of Bell and Morse (U.S. Patent Application Publication No. 2009/0089211, hereinafter "Morse"). 10

Instacart Exhibit 1002
Page 164 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 164

VII. ARGUMENTS.....10
A. The rejection of claims 11-40 under 35 U.S.C. § 101. 10
1) Claims 11, 15, 16, 17, 18, 19, 23, 24, 25, 27, 30, 31, 32, 34, 36, 37, 38 and 40 10
2) Claims 12-14 and 22 13
3) Claim 20 13
4) Claim 21 14
5) Claim 26 14
6) Claim 29 14
7) Claim 33 16
8) Claim 35 17
9) Claim 39 17
B. The rejection of claims 15 and 19 under 35 U.S.C. § 112, first paragraph, as failing to comply with the written description requirement. 19
1) Claim 15 20
2) Claim 19 20
C. The rejection of claims 11-41 under 35 U.S.C. § 112, second paragraph, as being indefinite for failing to particularly point out and distinctly claim the subject matter which the Applicant regards as the invention. 20
1) Claims 11, 13-20, 22-27 and 29-41 21
2) Claim 12 22
3) Claim 21 22
4) Claim 41 22
5) Claim 11 24
6) Claim 15 24
7) Claim 17 24
8) Claim 18 24
9) Claim 20 25
10) Claim 32 25
11) Claim 36 25
12) Claim 40 25
13) Claims 11 and 23 26

Instacart Exhibit 1002
Page 165 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 165

14) Claim 15 26
15) Claim 18 27
16) Claim 19 27
17) Claim 29 28
18) Claim 38 28
19) Claim 39 28
20) Claim 40 29
D. The rejection of claims 11-15, 18-20, 22-24, 27, 29-39 and 41 under 35 U.S.C. § 103(a) as being unpatentable over Winter et al. (U.S. Patent Application Publication No. 2006/011955, hereinafter "Winter") in view of Stefanik et al. (U.S. Patent Application Publication No. 2008/0281684, hereinafter "Stefanik") in further view of Bell (U.S. Patent Application Publication No. 2008/0086386, hereinafter "Bell") 29
1) Claims 11, 23, 24, 27, 30, 31, 32, 33 and 37 30
2) Claims 12, 14 and 22 33
3) Claim 13 33
4) Claim 15 33
5) Claim 18 34
6) Claim 19 34
7) Claim 20 35
8) Claim 29 35
9) Claims 34, 35 and 36 36
10) Claim 38 37
11) Claim 39 37
12) Claim 41 38
E. The rejection of claims 16 and 17 under 35 U.S.C. § 103(a) as being unpatentable over Winter in view of Stefanik et al. (U.S. Patent Application Publication No. 2008/0281684, hereinafter "Stefanik") in further view of Bell (U.S. Patent Application Publication No. 2008/0086386, hereinafter "Bell") and Hayes et al. (U.S. Patent Application Publication No. 2006/0173772, hereinafter "Hayes"). 39
1) Claim 16 39
2) Claim 17 40

Instacart Exhibit 1002
Page 166 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 166

F. The rejection of claim 21 under 35 U.S.C. § 103(a) as being unpatentable over Winter in view of Stefanik in further view of Bell and Miller et al. (U.S. Patent No. 7,574,365, hereinafter "Miller"). 40

G. The rejection of claims 25 and 26 under 35 U.S.C. § 103(a) as being unpatentable over Winter in view of Stefanik in further view of Bell and Kohl et al. (U.S. Patent Application Publication No. 2007/0203791, hereinafter "Kohl"). 41

1) Claim 25 41

2) Claim 26 42

H. The rejection of claim 40 under 35 U.S.C. § 103(a) as being unpatentable over Winter in view of Stefanik in further view of Bell and Morse (U.S. Patent Application Publication No. 2009/0089211, hereinafter "Morse"). 42

I. Conclusion 43

VIII. CLAIMS APPENDIX 44

Instacart Exhibit 1002
Page 167 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 167

I. REAL PARTY IN INTEREST

Consumeron, LLC is the real party in interest with the assignment of the above-identified patent application to Consumeron, LLC. being recorded on October 11, 2011 with the United States Patent and Trademark Office on Reel No. 027044, Frame No. 0677.

II. RELATED APPEALS AND INTERFERENCES

There does not exist any known related appeals or interferences that would directly affect or be directly affected by or have a bearing on the decision in this case.

III. STATUS OF CLAIMS

Claims 11-27 and 29-41 are pending.

Claims 1-10 and 28 have been cancelled.

Claims 11-27 and 29-41 have been rejected and are the subject of this appeal.

IV. STATUS OF AMENDMENTS

An amendment was submitted on November 16, 2015 after the Final Rejection. The amendment attempted to reduce issues for appeal by following the Examiner's suggestions for overcoming the rejections under 35 U.S.C. § 112. That amendment was denied entry by the Examiner in an Advisory Action dated December 11, 2015.

V. SUMMARY OF CLAIMED SUBJECT MATTER

Independent claim 11 is directed to a method for remote acquisition and delivery of goods as described in paragraphs 16-27 and shown in Figures 2 and 3. The method includes locating a plurality of agents of a service provider at various geographic locations as described in paragraph 17. Each agent has a mobile agent system 42 in communication with at least one remote server 14 as shown in Figure 1 and described in paragraph 14. Each

Instacart Exhibit 1002
Page 168 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 168

mobile agent system 42 includes a digital image capture device 46 and a communication device which may be a cell phone as described in paragraph 14. The method also includes receiving a first acquisition request from a first customer for a first set of one or more goods, including receiving product data from the first customer at step 110 regarding at least one of the one or more goods, with the product data being in the form of one or more of images, video, bar codes, QR codes, image recognition and near field communication data as described in paragraphs 8 and 20. The method further includes contacting one of the plurality of agents for a location having the first set of one or more goods in steps 111 and 112 as shown in Figure 3. Next, the method includes electronically transmitting, in real-time, information on the first set of one or more goods to the first customer using the digital image capture device of the agent at steps 116 and 117 as shown in Figure 3 and as described in paragraph 23. The method next includes acquiring the first set of one or more goods via the agent at steps 120, 121 and 123 in Figure 3 and providing for delivery of the first set of one or more goods to a delivery site selected by the first customer at step 125 in Figure 3.

Independent claim 29 is directed to a method for remote acquisition and delivery of goods as described in paragraphs 16-27 and shown in Figures 2 and 3. The method includes locating a plurality of agents of a service provider at various geographic locations as described in paragraph 17. Each agent has a mobile agent system 42 in communication with at least one remote server 14 as shown in Figure 1 and described in paragraph 14. Each mobile agent system 42 includes a digital image capture device 46 and constitute a communication device which may be a cell phone as described in paragraph 14. The method also includes receiving a first acquisition request from a first customer for a first set of one or more goods and contacting one of the plurality of agents for a location having the first set of one or more goods in steps 111 and 112 as shown in Figure 3. Next the method includes electronically transmitting, in real-time, information on the first set of one or more goods to the first customer using the digital image capture device of the agent at steps 116 and 117 as shown in Figure 3 and as described in paragraph 23. The method also includes the step of electronically transmitting information and has the information obtained from one or more of bar codes, QR codes, image recognition and near field communication data as described in paragraphs 8 and 20. The method next includes acquiring the first set of one or more goods

Instacart Exhibit 1002
Page 169 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 169

via the agent at steps 120 and 123 in Figure 3 and providing for delivery of the first set of one or more goods to a delivery site selected by the first customer at step 125 in Figure 3.

Independent claim 39 is directed to a method for remote acquisition and delivery of goods as described in paragraphs 16-27 and shown in Figures 2 and 3. The method includes locating a plurality of agents of a service provider at various geographic locations as described in paragraph 17. Each agent has a mobile agent system 42 in communication with at least one remote server 14 as shown in Figure 1 and described in paragraph 14. Each mobile agent system 42 includes a digital image capture device 46 and a communication device which may be a cell phone as described in paragraph 14. The method also includes receiving a first acquisition request from a first customer for a first set of one or more goods. The first acquisition request is established by the first customer by making a list of the first set of one or more goods by scanning bar codes or QR codes of existing products the first customer wants replaced as discussed in paragraph 29. Next the method includes contacting one of the plurality of agents for a location having the first set of one or more goods in steps 111 and 112 as shown in Figure 3. Next the method includes electronically transmitting, in real-time, information on the first set of one or more goods to the first customer using the digital image capture device of the agent at steps 116 and 117 as shown in Figure 3 and as described in paragraph 23. The method next includes acquiring the first set of one or more goods via the agent at steps 120 and 123 in Figure 3 and providing for delivery of the first set of one or more goods to a delivery site selected by the first customer at step 125 in Figure 3.

Instacart Exhibit 1002
Page 170 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 170

VI. GROUNDS OF REJECTION TO BE REVIEWED ON APPEAL

A. The rejection of claims 11-40 under 35 U.S.C. § 101.

B. The rejection of claims 15 and 19 under 35 U.S.C. § 112, first paragraph, as failing to comply with the written description requirement.

C. The rejection of claims 11-41 under 35 U.S.C. § 112, second paragraph, as being indefinite for failing to particularly point out and distinctly claim the subject matter which the Applicant regards as the invention.

D. The rejection of claims 11-15, 18-20, 22-24, 27, 29-39 and 41 under 35 U.S.C. § 103(a) as being unpatentable over Winter et al. (U.S. Patent Application Publication No. 2006/011955, hereinafter "Winter") in view of Stefanik et al. (U.S. Patent Application Publication No. 2008/0281684, hereinafter "Stefanik") in further view of Bell (U.S. Patent Application Publication No. 2008/0086386, hereinafter "Bell").

E. The rejection of claims 16 and 17 under 35 U.S.C. § 103(a) as being unpatentable over Winter in view of Stefanik in further view of Bell and Hayes et al. (U.S. Patent Application Publication No. 2006/0173772, hereinafter "Hayes").

F. The rejection of claim 21 under 35 U.S.C. § 103(a) as being unpatentable over Winter in view of Stefanik in further view of Bell and Miller et al. (U.S. Patent No. 7,574,365, hereinafter "Miller").

G. The rejection of claims 25 and 26 under 35 U.S.C. § 103(a) as being unpatentable over Winter in view of Stefanik in further view of Bell and Kohl et al. (U.S. Patent Application Publication No. 2007/0203791, hereinafter "Kohl").

Instacart Exhibit 1002
Page 171 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 171

H. The rejection of claim 40 under 35 U.S.C. § 103(a) as being unpatentable over Winter in view of Stefanik in further view of Bell and Morse (U.S. Patent Application Publication No. 2009/0089211, hereinafter "Morse").

VII. ARGUMENTS

A. The rejection of claims 11-40 under 35 U.S.C. § 101.

Initially, the Applicant notes that claim 28 has been cancelled and therefore the rejection of claim 28 is moot. Furthermore, the Applicant notes with appreciation that claim 41 has not been rejected under 35 U.S.C. § 101.

The Examiner has held the invention to simply be directed to organizing human activities and has therefore deemed the invention to be ineligible for patenting. Certainly, it is understood that this is a hot topic now with the USPTO and that Examiners are tending to issue at least a preliminary 101 rejection in many circumstances. However, the Applicant respectfully submits that this is not even a close call on the present invention clearing the 101 hurdle. The Office Action relies on the opinion in *Alice Corporation v. CLS Bank* 134 S. Ct. 2347 (2014) (hereinafter "*Alice*") in holding that the claims only cover ineligible subject matter under 35 U.S.C. 101. However, *Alice* was actually concerned with holding ineligible claims attempting to patent the use of generically recited computers to perform an "abstract idea", specifically abstract ideas which are fundamental practices that are long prevalent in their fields. Therefore, the Supreme Court recognized that attempts were being made to obtain patent coverage on well-established fundamental concepts by merely performing those same concepts with modern computer technology. This scenario is vastly different than the present situation.

1) Claims 11, 15, 16, 17, 18, 19, 23, 24, 25, 27, 30, 31, 32, 34, 36, 37, 38 and 40

Claim 11 is statutory. Interim USPTO guidelines have been set forth and it is submitted that these guidelines clearly evidence that this invention is patent eligible. In

Instacart Exhibit 1002
Page 172 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 172

particular, the guidelines published on December 10, 2014 and updated July 30, 2015 provide a road map to patent eligibility which starts with a first step of evaluating whether the claim is to a process, machine, manufacture, or composition of matter. Clearly, it is agreed that this step is met. Therefore, the invention is patent eligible unless there is a specific judicial exception to a law of nature, a natural phenomenon or an abstract idea. The Examiner has held that the invention covers an abstract idea, specifically just organizing human activities; the Applicant disagrees.

At first blush, it should be noted that, as even recognized in the guidelines, the Courts have tread carefully in categorizing claims in these groups because, at some level, most all inventions reflect one or more characteristics of these groups. The question to consider is really whether the claim as a whole ties up a judicial exception so that any issuing patent could prevent others from practicing a law of nature, natural phenomenon or abstract idea. The courts have mainly been inclined to deny claims which could tie up a law of nature or natural phenomenon, but have also identified examples of claims which could tie up fundamental economic practices, certain methods of organizing human activities, ideas in and of themselves, and mathematical relationships/formulas. The Applicant would submit that the invention does not tie up any of these conceptual categories. Certainly, the invention does not touch upon a fundamental economic practice, just an idea or even mathematical relationships/formulas. While the invention has a relationship to human activities, the guidelines mandate that an invention is patent eligible if not "**wholly** directed to subject matter encompassing a judicially recognized exception" (emphasis added).

In the present situation, the claims are directed to the remote acquisition and delivery of goods, with the method employing various specific structural elements and steps such that, as a whole, the invention is in no way abstract at all. Certainly, the invention is not the same as any of the exemplary concepts listed on pages 13-15 of the guidelines. In addition, the guidelines direct the Examiner to look for additional elements in a claim which are distinct from any judicial exception. For instance, improvements to another technology or technical field, the use of a particular machine, and the addition of one or more specific limitations other than what is well-understood, routine and conventional in the field. The present

Instacart Exhibit 1002
Page 173 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 173

invention is submitted to exhibit all of these characteristics. In particular, the invention improves upon a typical purchasing method, uses particular machinery such as the mobile agent system including a digital image capture device and a communication device as claimed, and includes numerous specific limitations beyond what would be routine or conventional for a purchasing method, such as electronically transmitting, in real-time, information on the first set of one or more goods to the first customer using the digital image capture device of an agent.

Various other court cases have come out on this topic since *Alice*, and it is understood that the USPTO is grappling with establishing clear policies in connection with dealing with these court mandates. However, it is submitted that the relevant court cases, both before and after *Alice* (including, but not limited to, *Bilski, Mayo, Digitech* and *Ultramercial*) are fully consistent with the positions taken here by the Applicant. With this in mind, it is respectfully submitted that the 101 rejection should be reversed.

The Applicant also would like to point out that there is no evidence in the record that the claims only cover an abstract idea. To the contrary, the Applicant has shown that this is not the case, i.e., the invention is not directed to simply applying well-established or known fundamental concepts in the abstract. At this point, at best, the rejection would appear to rely on taking Official Notice on these points. Therefore, it would seem imperative that any such rejection be supported by **actual evidence** that the steps are fundamental, well-established concepts, such as done by the court in *Alice* and as required by *In re Gartside*, 203 F.3d 1305, 1315-16 (Fed. Cir. 2000) (factfinding by an agency to be supported by substantial evidence).

The guidelines clearly set forth that, "if the claim as a whole does recite significantly more than the exception itself, the claim is eligible." In addition, the guidelines even lead the Examiner to consider a streamline approach by asking if, when viewed as a whole, whether the claim does not seek to tie up any judicial exception. An example of eligible subject matter is given as a "robotic arm assembly having a control system that operates using certain mathematical relationships", with the guidance being that this language is clearly

Instacart Exhibit 1002
Page 174 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 174

eligible and would not require a full analysis. Analogous to the robotic arm, claim 11 requires a digital image capture device and a communication device. The specification describes a cell phone as an example of an object constituting an image capture device and a communications device. The digital image capture device is employed in several of the claimed limitations. Furthermore, the Examiner admits that claim 11 has these structural limitations and uses those limitations as a basis for a rejection of the claims as hybrid claims. Additionally, the product data **received from** the first customer is specified as being images, video, bar codes, QR codes, image recognition and near field communication data. Furthermore, goods are claimed along with a specific location having the goods and a specified delivery site. The specified uses of these devices as claimed does not tie up people sending images over the internet or shopping for goods for that matter and therefore the rejection should be reversed. To simplify issued, the Application will designate claims 15, 16, 17, 18, 19, 23, 24, 25, 26, 30, 31, 32, 34, 36, 37, 38 and 40 to stand or fall with claim 11 with regard to this rejection.

2) Claims 12-14 and 22

Claim 12 is dependent on claim 11 and further recites a global positioning system used to obtain location information in a manner **similar to that recited in claim 41, which was not rejected under 35 U.S.C. § 101**. Claim 12 is directed to a process since it recites method steps. The claim is not directed to an abstract idea since it recites a Global Positioning System, which has structure and is certainly not an abstract idea. Employing such a system does not tie up a judicial exception. Therefore, the rejection of claim 12 should be reversed. Claims 13, 14 and 22 will stand or fall with claim 12 with regard to this rejection.

3) Claim 20

Claim 20 is dependent on claim 11 and further recites providing the customer with a real-time street view utilizing the digital image capture device. Claim 20 is directed to a process since it recites method steps. The claim is not directed to an abstract idea since, once

Instacart Exhibit 1002
Page 175 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 175

again providing a real-time street view requires a specific method step conducted with the image capture device and thus does not tie up a broad section of commerce.

4) Claim 21

Claim 21 is dependent on claim 11 and further requires a printer. Claim 21 is directed to a process since it recites method steps. The claim is not directed to an abstract idea since a printer is certainly structural and not an abstract idea. Furthermore, the printer is recited as printing out an invoice, another structural element, for the first customer. These structural elements, employed in recited method steps, aid to the statutory nature of this claim and not directed to an abstract idea.

5) Claim 26

Claim 26 depends on claim 25 and, like claim 21, further requires a printer. Claim 26 is directed to a process since it recites method steps. The claim is not directed to an abstract idea since a printer is certainly structural and not an abstract idea. Furthermore, the printer is recited as printing out a digital coupon. The coupon, once printed also is a claimed structural element utilized in a claimed method step. These structural elements, employed in recited method steps, keep this claim statutory and not directed to an abstract idea.

6) Claim 29

Claim 29 is directed to statutory subject matter. As stated above, USPTO guidelines have been set forth and it is submitted that these guidelines clearly evidence that this invention is patent eligible. The guidelines published on December 10, 2014 and updated July 30, 2015 provide a road map to patent eligibility which starts with a first step of evaluating whether the claim is to a process, machine, manufacture, or composition of matter. Clearly, it is agreed that this step is met. Therefore, the invention is patent eligible unless there is a specific judicial exception to a law of nature, a natural phenomenon or an

Instacart Exhibit 1002
Page 176 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 176

abstract idea. The Examiner has held that the invention covers an abstract idea, specifically just organizing human activities; the Applicant disagrees.

As outlined above, the question to consider is really whether the claim as a whole ties up a judicial exception so that any issuing patent could prevent others from practicing a law of nature, natural phenomenon or abstract idea. The courts have mainly been inclined to deny claims which could tie up a law of nature or natural phenomenon, but have also identified examples of claims which could tie up fundamental economic practices, certain methods of organizing human activities, ideas in and of themselves, and mathematical relationships/formulas. The Applicant would submit that the invention does not tie up any of these conceptual categories. Certainly, the invention does not touch upon a fundamental economic practice, just an idea or even mathematical relationships/formulas. While the invention has a relationship to human activities, the guidelines mandate that an invention is patent eligible if not "**wholly** directed to subject matter encompassing a judicially recognized exception" (emphasis added).

In the present situation, the claims are directed to the remote acquisition and delivery of goods, with the method employing various specific structural elements and steps such that, as a whole, the invention is in no way abstract at all. Certainly, the invention is not the same as any of the exemplary concepts listed on pages 13-15 of the guidelines. In addition, the guidelines direct the Examiner to look for additional elements in a claim which are distinct from any judicial exception. For instance, improvements to another technology or technical field, the use of a particular machine, and the addition of one or more specific limitations other than what is well-understood, routine and conventional in the field. The present invention is submitted to exhibit all of these characteristics. In particular, the invention improves upon a typical purchasing method, uses particular machinery such as the mobile agent system including a digital image capture device and a communication device which may be a cell phone as claimed, and includes numerous specific limitations beyond what would be routine or conventional for a purchasing method, such as electronically transmitting, in real-time, information on the first set of one or more goods to the first customer using the digital image capture device of an agent.

Instacart Exhibit 1002
Page 177 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 177

The Applicant also would like to point out that there is no evidence in the record that the claims only cover an abstract idea. To the contrary, the Applicant has shown that this is not the case, i.e., the invention is not directed to simply applying well-established or known fundamental concepts in the abstract. At this point, at best, the rejection would appear to rely on taking Official Notice on these points. Therefore, it would seem imperative that any such rejection be supported by actual evidence that the steps are fundamental, well-established concepts, such as done by the court in *Alice* and as required by *Gartside.*

The guidelines clearly set forth that, "if the claim as a whole does recite significantly more than the exception itself, the claim is eligible." In addition, the guidelines even lead the Examiner to consider a streamline approach by asking if, when viewed as a whole, whether the claim does not seek to tie up any judicial exception. An example of eligible subject matter is given as a "robotic arm assembly having a control system that operates using certain mathematical relationships", with the guidance being that this language is clearly eligible and would not require a full analysis. Analogous to the robotic arm, claim 29 requires a digital image capture device and a communication device. The specification describes a cell phone as an example of an object constituting an image capture device and a communications device which may be a cell phone. The digital image capture device is employed in several of the claimed limitations. Furthermore, the Examiner admits that claim 29 has these structural limitations and uses those limitations as a basis for a rejection of the claims as hybrid claims. Additionally, the product data **transmitted to** the first customer is specified as being bar codes, QR codes, image recognition and near field communication data. Furthermore, goods are claimed along with a specific location having the goods and a specific delivery site. The specified uses of these devices as claimed does not tie up people sending images over the internet or shopping for goods for that matter and therefore the rejection should be reversed.

7) Claim 33

Claim 33 depends from claim 32, which in turn depends from claim 11. Claim 33 is directed to a process since it recites method steps. The claim is not directed to an abstract

Instacart Exhibit 1002
Page 178 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 178

idea since claim 33 further recites a smartphone, which is a structural device and not an abstract idea. The smartphone is claimed as follows, "wherein the visual and audio communication is performed in real-time using a smartphone". As such, the structural element is employed in one of the claimed method steps. The use of a smartphone prevents this claim as being construed as an abstract idea and therefore the rejection should be reversed.

8) Claim 35

Claim 35 depends from claim 34 that, in turn, depends from claim 11 and further recites, "point-of-view cameras located within the retail establishment". Claim 35 is directed to a process since it recites method steps. The claim is not directed to an abstract idea since a retail establishment is clearly structural especially when it has point-of-view cameras, which are also structural, located therein. Since this claim recites two additional structural elements, it is not directed to an abstract idea and the rejection should be reversed.

9) Claim 39

Claim 39 is directed to statutory subject matter. Again, as stated above, USPTO guidelines have been set forth and it is submitted that these guidelines clearly evidence that this invention is patent eligible. The guidelines published on December 10, 2014 and updated July 30, 2015 provide a road map to patent eligibility which starts with a first step of evaluating whether the claim is to a process, machine, manufacture, or composition of matter. Clearly, it is agreed that this step is met. Therefore, the invention is patent eligible unless there is a specific judicial exception to a law of nature, a natural phenomenon or an abstract idea. The Examiner has held that the invention covers an abstract idea, specifically just organizing human activities; the Applicant disagrees.

As outlined above, the question to consider is really whether the claim as a whole ties up a judicial exception so that any issuing patent could prevent others from practicing a law of nature, natural phenomenon or abstract idea. The courts have mainly been inclined to

Instacart Exhibit 1002
Page 179 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 179

deny claims which could tie up a law of nature or natural phenomenon, but have also identified examples of claims which could tie up fundamental economic practices, certain methods of organizing human activities, ideas in and of themselves, and mathematical relationships/formulas. The Applicant would submit that the invention does not tie up any of these conceptual categories. Certainly, the invention does not touch upon a fundamental economic practice, just an idea or even mathematical relationships/formulas. While the invention has a relationship to human activities, the guidelines mandate that an invention is patent eligible if not "**wholly** directed to subject matter encompassing a judicially recognized exception" (emphasis added).

In the present situation, the claims are directed to the remote acquisition and delivery of goods, with the method employing various specific structural elements and steps such that, as a whole, the invention is in no way abstract at all. Certainly, the invention is not the same as any of the exemplary concepts listed on pages 13-15 of the guidelines. In addition, the guidelines direct the Examiner to look for additional elements in a claim which are distinct from any judicial exception. For instance, improvements to another technology or technical field, the use of a particular machine, and the addition of one or more specific limitations other than what is well-understood, routine and conventional in the field. The present invention is submitted to exhibit all of these characteristics. In particular, the invention improves upon a typical purchasing method, uses particular machinery such as the mobile agent system including a digital image capture device and a communication device which may be a cell phone as claimed, and includes numerous specific limitations beyond what would be routine or conventional for a purchasing method, such as electronically transmitting, in real-time, information on the first set of one or more goods to the first customer using the digital image capture device of an agent.

The Applicant also would like to point out that there is no evidence in the record that the claims only cover an abstract idea. To the contrary, the Applicant has shown that this is not the case, i.e., the invention is not directed to simply applying well-established or known fundamental concepts in the abstract. At this point, at best, the rejection would appear to rely on taking Official Notice on these points. Therefore, it would seem imperative that any such

Instacart Exhibit 1002
Page 180 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 180

rejection be supported by actual evidence that the steps are fundamental, well-established concepts, such as done by the court in *Alice* and as required by *Gartside.*

The guidelines clearly set forth that, "if the claim as a whole does recite significantly more than the exception itself, the claim is eligible." In addition, the guidelines even lead the Examiner to consider a streamline approach by asking if, when viewed as a whole, whether the claim does not seek to tie up any judicial exception. An example of eligible subject matter is given as a "robotic arm assembly having a control system that operates using certain mathematical relationships", with the guidance being that this language is clearly eligible and would not require a full analysis. Analogous to the robotic arm, claim 39 requires a digital image capture device and a communication device. The specification describes a cell phone as an example of an object constituting an image capture device and a communications device. The digital image capture device is employed in several of the claimed limitations. Furthermore, the Examiner admits that claim 39 has these structural limitations and uses those limitations as a basis for a rejection of the claims as hybrid claims. Additionally, **the first customer establishes the acquisition request by scanning** bar codes or QR codes. Furthermore, goods are claimed along with a specific location having the goods and a specified delivery site. The specified uses of these devices as claimed does not tie up people sending images over the internet or shopping for goods for that matter and therefore the rejection should be reversed.

B. The rejection of claims 15 and 19 under 35 U.S.C. § 112, first paragraph, as failing to comply with the written description requirement.

Examiner outlines rejections for claims 15 and 19. The Examiner is specifically not setting forth an enablement rejection, but rather questioning whether the Applicant had possession of this aspect of the invention.

Instacart Exhibit 1002
Page 181 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 181

1) Claim 15

Claim 15 requires performing, after receiving the first acquisition request, a calculation of which of the plurality of agents could most efficiently carry out the first acquisition request. The Examiner points out that no "meaningful structure/algorithm" is provided to support on how this is accomplished. To the contrary, the claim itself goes on to specify that the calculation is based, at least in part, on the location having the first set of one or more goods, a current location of the agent and the delivery site. With this in mind, it should be clear that the Applicant did, in fact, possess this aspect of the invention. In addition, it is pointed out that this exact terminology can be found in an independent claim of a parent patent (see claim 13 of U.S. Patent No. 8,244,594) issued by the same Examiner. With all this in mind, it is requested that the rejection be reversed.

2) Claim 19

As for the rejection of claim 19 under this section, again the Applicant is confused. Claim 5 of U.S. Patent No. 8,244,594 has the identical limitations and there was never any concern regarding whether the inventor had possession of this aspect of the invention. It seems quite straightforward that the customer makes an acquisition request for a particular good and, in return, is provided with a price estimate. Paragraph 0022 even sets forth a very specific example wherein the estimate can take into account certain parameters, such as travel time and a service charge. Based thereon, reversal of this rejection is requested.

C. The rejection of claims 11-41 under 35 U.S.C. § 112, second paragraph, as being indefinite for failing to particularly point out and distinctly claim the subject matter which the Applicant regards as the invention.

Instacart Exhibit 1002
Page 182 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 182

Claims 11 - 41 rejected as "Hybrid Claims"

1) Claims 11, 13-20, 22-27 and 29-41

The rejection outlines an issue regarding the seemingly improper inclusion of structure in a method claim, thereby resulting in an impermissible hybrid claim. USPTO decisions, the case law and associated commentary clearly indicate that method claims commonly include recitations of an apparatus upon which the method operates. For example, see *Collaboration Properties*, 81 USPQ. 2d at 1533-1535. In fact, the entire rejoinder practice before the USPTO wherein, when method claims are restricted from apparatus claims and the apparatus claims are elected and prosecuted to allowance, the limitations of the independent, allowable apparatus claim can be added to the method claim for rejoinder and allowance. In this situation, the method limitations are not even reviewed for separate patentability because there is a reliance that at least the apparatus limitations make the method claim patentable. With this in mind, reversal of this rejection is submitted to be proper.

Even if the Examiner's logic is employed wherein method claims are not allowed to recite structural elements, the argument appears to be based on *IPXL Holdings, L.L.C. v. Amazon.com* 77 USPQ2d 1140, 430 F. 3d 1377 wherein a claim was held invalid since it was not possible to determine which class of invention is being employed. In the instant case, the Examiner is objecting to structural limitations in a method claim. Since the Examiner clearly knows the subject claims are method claims, the rejection should be reversed on that point alone. In a more recent case, *HTC Corporation v. IPCom GmbH & Co.* 667 F. 3d 1270, the court addressed the same issue and made it clear that apparatus claims could recite functional steps and implied that method claims could contain structure so long as the were still clearly method claims. The Examiner appears to argue that the recitation of a mobile agent system comprising a digital capture device and a communication device renders the claim an improper hybrid claim. Ironically, it is the lack of structural limitations that the Examiner relies upon to reject the claims under section 101. Regardless, such recitations merely described the structure that conducts the method and does not render the claim an apparatus

Instacart Exhibit 1002
Page 183 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 183

claim and therefore this rejection should be reversed. Furthermore, the Applicant respectfully points out that similar method claims reciting various structural elements were allowed in the parent patent (U.S. Patent No. 8,244,594) by the same Examiner.

2) Claim 12

Claim 12 should not be considered a hybrid claim for the reasons set forth with regard to claim 11. However, the Examiner has indicated that claim 12 has additional structure, but the Office Action does not specify what that structure is. Presumably, the Examiner is relying on the recitation of a Global Positioning System to determine location as causing indefiniteness. However, once again, reciting such structure is acceptable in a method claim since it has not turned the claim into an apparatus claim and therefore the rejection should be reversed.

3) Claim 21

Claim 21 should not be considered a hybrid claim for the reasons set forth with regard to claim 11. However, the Examiner has indicated that claim 21 has additional, impermissible structure, without specifying what that structure is. Presumably, the Examiner is relying on the recitation of a printer used for printing out an invoice as causing indefiniteness. However, once again, reciting such structure is acceptable in a method claim since it has not turned the claim into an apparatus claim and therefore the rejection should be reversed.

4) Claim 41

Claim 12 should not be considered a hybrid claim for the reasons set forth with regard to claim 11. However, the Examiner has indicated that claim 12 has further structure, again without specifying what that structure is. Presumably, the Examiner is relying on the recitation of a Global Positioning System to determine location as causing indefiniteness.

Instacart Exhibit 1002
Page 184 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 184

Again, reciting such structure is acceptable in a method claim since it has not turned the claim into an apparatus claim and therefore the rejection should be reversed.

Claims 11, 15, 17, 18, 20, 32, 36 and 40 rejected based on the term "using"

The next rejection based on the words "utilizing" or "using" seemingly occurs because these terms refer to structure. Simply stated, there should be no ambiguity created by specifying particular structure that must be employed in carrying out a particular step. During an interview conducted in this application on January 8, 2015, the undersigned provided an example of "driving to a store" versus "driving to a store in an electric vehicle" (or, for that matter, "driving to a store utilizing an electric vehicle). As understood, the Examiner made no distinction regarding the scope of the language and objected to the structure in a method claim, even indicating that she would not be required to search and meet both the method and apparatus aspects. The undersigned respectfully disagreed. The Applicant also respectfully points out that similar language was allowed by the same Examiner in the parent patent (U.S. Patent No. 8,244,594). See parent patent, claims 1, 3, 4, 6-8, 11, and 13. Certainly, an abundance of patents have been issued with corresponding "utilizing" and "using" recitations. See e.g. US 8,533,069 (claims 12 and 16); US 8,392,288 (claim 19); US 9,092,818 (claims 1, 5, 11, 16), all issued by Examiner Stopp. With this in mind, it is requested that Examiner's rejection be reversed.

As stated in the MPEP "In the case of *Ex parte Porter,* 25 USPQ2d 1144 (Bd. Pat. App. & Inter. 1992), the Board held that a claim which clearly recited the step of "utilizing" was not indefinite under 35 U.S.C. § 112, second paragraph. (The claim was to "A method for unloading nonpacked, nonbridging and packed, bridging flowable particle catalyst and bead material from the opened end of a reactor tube which comprises utilizing the nozzle of claim 7."). As explained in more detail below, the term "used" or "utilized" is in each case definite such that the rejections should be reversed.

Instacart Exhibit 1002
Page 185 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 185

5) Claim 11

Claim 11 recites "electronically transmitting, in real-time, information on the first set of one or more goods to the first customer using the digital image capture device of the agent." Clearly in this case, the digital image capture device is doing the transmitting and thus a specific method step is claimed. This limitation is similar to the utilizing of the nozzle limitation of *Porter* and the rejection should be reversed.

6) Claim 15

Claim 15 recites "calculating which of the plurality of agents could most efficiently carry out the first acquisition request using the at least one remote server". In this claim, in a similar manner to the situation in *Porter,* the calculating is conducted with the at least one remote server such that no indefiniteness is introduced and the rejection should be reversed.

7) Claim 17

Claim 17 recites "obtaining consent from the first customer to acquire the first set of one or more goods using the communication device before acquiring the first set of one or more goods." In this claim, in a similar manner to the situation in *Porter*, the obtaining consent step is conducted with the communication device such that no indefiniteness is introduced and the rejection should be reversed.

8) Claim 18

Claim 18 recites "receiving instructions from the first customer using the communication device". In this claim, in a similar manner to the situation in *Porter,* the receiving instructions from the first customer is conducted with the communication device such that no indefiniteness is introduced and the rejection should be reversed.

Instacart Exhibit 1002
Page 186 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 186

9) Claim 20

Claim 20 recites "providing the first customer with a real-time street view utilizing the digital image capture device." In this claim, in a similar manner to the situation in *Porter,* the steps of providing the first customer with a real-time street view is conducted with the digital image capture device such that no indefiniteness is introduced and the rejection should be reversed.

10) Claim 32

Claim 32 recites "using both visual and audio communication, in real-time, between the agent and the first customer to enable the first customer to inspect the first set of one or more goods". In this claim, the language is slightly different than that of *Porter*. Still, one can clearly understand that a step of inspecting the first set of one ore more goods is enabled by visual and audio communication and therefore this claim is definite such that the rejection should be withdrawn.

11) Claim 36

Claim 36 recites, "wherein the agent utilizes in-house gear of the retail establishment for the mobile agent system." In this claim the language is slightly different than that of *Porter*. However, one can clearly understand that the in-house gear is simply limiting what type of mobile agent system is conducting the method steps. Once again, the claim is definite such that the rejection should be reversed.

12) Claim 40

Claim 40 recites utilizing near field communication for payment by the first customer. One can clearly understand that the payment step is completed employing near field communication. Once again, the claim is definite such that the rejection should be reversed.

Instacart Exhibit 1002
Page 187 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 187

Additional grounds of rejection under 35 U.S.C. § 112, 2nd paragraph

13) Claims 11 and 23

The next formal rejection indicates that the "electronically transmitting ..." limitations in claims 11 and 23 are unclear. The Applicant just does not understand the Examiner's reasoning and submits that this position is directly contrary to the prosecution in the parent application wherein each independent claim includes nearly identical language ("transferring" is used instead of "transmitting"). By way of example, the specification states that the digital image capture device can be a cell phone. It is respectfully submitted that one of ordinary skill in the art, with this knowledge, would know how to utilize a cell phone to capture an image and electronically transfer that image. With this in mind, reversal of these rejections is requested.

14) Claim 15

With regard to the rejection of claim 15, it is respectfully submitted that all claims must be interpreted in a manner consistent with the specification. As the Examiner has not indicated any problems in fully understanding each of these aspects of the invention from the written description, it is submitted that the metes and bounds of this claim should be correspondingly clear. More specifically, the Examiner indicates it is unclear how one would conduct the step of "calculating which of the plurality of agents could most efficiently carry out the first acquisition request using the at least one remote server". However, the claim goes on to explain: "the calculation being based, at least in part, on the location having the first set one or more goods, a current location of the agent and the delivery site." Furthermore, the specification provides additional explanation on this point at paragraphs 18-20. Since the claim language is definite, the rejection should be reversed. Also, the Applicant respectfully points out that similar—if not identical—limitations were allowed by the same Examiner in the parent patent (U.S. Patent No. 8,244,594). See parent patent, claims 5 and 13.

Instacart Exhibit 1002
Page 188 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 188

15) Claim 18

With regard to the rejection of claim 18, it is respectfully submitted that all claims must be interpreted in a manner consistent with the specification. As with claim 15, the Examiner has not indicated any problems in fully understanding each of these aspects of the invention from the written description such that it is submitted that the metes and bounds of this claim should be correspondingly clear. More specifically, the Examiner indicates that it is unclear how/if the customer is using the communications device. Claim 18 does not recite that the customer is receiving the instructions. To the contrary, the mobile agent is "receiving instructions from the first customer using the communication device to remotely inspect the first set of one or more goods utilizing the digital image capture device." The claimed concepts of using an image capture device, such as a smartphone, to receive instructions about what to include in a picture and using the image capture device to take and send a picture are clear from the claims when read in light of the written description. Also, the Applicant respectfully points out that similar—if not identical—limitations were allowed by the same Examiner in the parent patent (U.S. Patent No. 8,244,594). See parent patent, claim 4. With this in mind, this rejection of claim 18 should be reversed.

16) Claim 19

With regard to the rejection of claim 19, it is respectfully submitted that all claims must be interpreted in a manner consistent with the specification. As the Examiner has not indicated any problems in fully understanding each of these aspects of the invention from the written description, it is submitted that the metes and bounds of this claim should be correspondingly clear. With regard to claim 19, the Examiner appears to specifically question how one would calculate a price estimate based on an acquisition request. The Examiner indicates that no description of the calculation is present in the specification, but paragraph 22 does describe an example of such a calculation being based on driving time and a driver surcharge. Regardless, the concept of calculating an estimate for how much a service is going to cost is generally known to those of ordinary skill in the art and the rejection should be reversed. Also, the Applicant respectfully points out that identical

Instacart Exhibit 1002
Page 189 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 189

limitations were allowed by the same Examiner in the parent patent (U.S. Patent No. 8,244,594). See parent patent, claim 5.

17) Claim 29

With regard to the rejection of independent claim 29, the Applicant does not understand the Examiner's allegation that "it is unclear how the customer is using the digital image capture device of the agent." The claim language unambiguously recites that the agent is using the digital capture device to transmit information in real time to a customer. The Examiner further alleges that "[t]he claim does not positively recite that the data is obtained." Contrary to this allegation, the claim clearly recites, "information obtained from one or more of bar codes, QR codes, image recognition and near field communication data." With this in mind, a reversal of this rejection is respectfully requested.

18) Claim 38

Regarding claim 38, this claim depends from claim 11 which requires a first acquisition request to be received from a first customer for a good. Claim 38 merely further specifies that the customer presents the request in the form of images or video. That is, as set forth in the written description, the customer can take pictures or video of desired goods (say a certain laserjet printer or a particular light fixture) and send the pictures or video to establish the first acquisition request. From the image, the agent would know what good is desired for purchase. Without these limitations, the acquisition request could take other forms, such as a verbal request, a worded email, or the like. With this in mind, it is submitted that the added limitations of claim 38 should be clear and reversal of the rejection is requested.

19) Claim 39

As for claim 39, this claim has been placed in independent form. This rejection questions how the acquisition request can be established with the customer making a list of

Instacart Exhibit 1002
Page 190 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 190

goods by scanning bar codes or QR codes. By way of example, the list of goods can be various food products which the customer has in his/her refrigerator but which need to be replaced. The customer can scan the bar codes of each of the products to establish a list which establishes the first acquisition request. For this claim, the scanning is done by the customer, much like the requirements of claim 28 but distinct from the agent transmitted information of claim 29. With this explanation, reversal of this rejection is requested.

20) Claim 40

Finally, with respect to claim 40, although the claim may be broad, it is respectfully submitted that the claim is not inaccurate or indefinite. It is respectfully submitted that at least paragraph 0026 provides full support for these limitations such that reversal of the rejection is requested.

D. The rejection of claims 11-15, 18-20, 22-24, 27, 29-39 and 41 under 35 U.S.C. § 103(a) as being unpatentable over Winter et al. (U.S. Patent Application Publication No. 2006/011955, hereinafter "Winter") in view of Stefanik et al. (U.S. Patent Application Publication No. 2008/0281684, hereinafter "Stefanik") in further view of Bell (U.S. Patent Application Publication No. 2008/0086386, hereinafter "Bell").

The Examiner has the initial burden of showing a *prima facie* case of obviousness. See *In re Kahn*, 441 F.3d 977, 985-86 (Fed. Cir. 2006). In order to establish a *prima facie* case of obviousness, each and every limitation of the claims must be considered. See M.P.E.P. § 2143.03 citing *In re Wilson*, 424 F.2d 1382, 1385, 165 USPQ 494, 496 (CCPA 1970). There must be an apparent reason for one of ordinary skill in the art to combine known elements in the fashion claimed by the patent at issue. This analysis should be made explicit. See *KSR International Co. v. Teleflex Inc.*, 127 U.S. 1727, 1732 (2007), citing *In re Kahn*, 441 F. 3d 977, 988 (CA Fed. 2006).

Instacart Exhibit 1002
Page 191 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 191

1) Claims 11, 23, 24, 27, 30, 31, 32, 33 and 37

The Examiner relies on Winter as a primary reference and alleges that Winter discloses most of the limitations of claim 11. The Examiner does recognize that Winter does not expressly disclose receiving product data from the first customer, including at least one of the one or more goods with the product data in the form of one or more images, video, bar codes, image recognition and near field communication data. To address this deficiency, the Examiner relies on Stefanik to teach object data in paragraph 27. The Examiner suggests that it would have been obvious to apply any type of product data such as that in Stefanik to the teachings of Winter. The Examiner also recognizes that Winter in combination with Stefanik fails to show electronically transmitting, in real-time, information on the first set of one or more goods to the first customer using the digital image capture device of an agent. The Examiner relies on Bell to disclose this feature in paragraphs 7 and 8. According to the Examiner, "it would have been obvious that applying the technique of streaming product data as discussed in Bell to the teachings of providing updated status communications as discussed in Winter/Stefanik would have yielded predictable results because the level of ordinary skill in the art demonstrated by the applied references shows the ability to incorporate such functions into similar methods."

First of all, there should be no ambiguity regarding the vast differences between the invention set forth in Winter (or the established combination for that matter) and the present invention. More specifically, Winter is particularly directed to resource management, mainly a customer appointment management system as set forth in the abstract. Regardless of how the Winter invention is modified, the same general resource management invention must remain, otherwise the modifications would be destroying the invention. Stefanik is directed to enabling sales when a customer is watching a movie, while Bell is directed to conducting remote shopping events. If the invention in Winter were modified to include having a customer watch a movie as in Stefanik such a distraction would interfere with the goal of Winter to provide efficient scheduling of service appointments and product deliveries. Even if the process in Winter were only modified by the teaching of paragraph 27 of Stefanik to allow a customer to use a trace application to doodle an outline of a picture in a movie, the

Instacart Exhibit 1002
Page 192 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 192

goal of efficient scheduling delivery of goods and services as taught by Winter would be compromised. The next suggestion by the Examiner is to modify the combination of Winter and Stefanik by the teaching in paragraphs 7-8 of Bell which disclose providing a video feed from a retail shop. However, the Examiner has already modified Winter to have the customer tracing the outline of a picture in a movie of a desired good. There would be no apparent reason to both choose a desired good in a movie and choose a desired good in a live video feed from a retail establishment. At best a customer would only employ one of these two methods.

More specifically, the prior art of record (Winter, Bell, and Stefanik) fails to disclose at least the following recitations of **Claim 11**:

> "receiving a first acquisition request from a first customer for a first set of one or more goods…
> contacting one of the plurality of agents for a location having the first set of one or more goods;
> electronically transmitting, in real time, information on the first set of one or more goods to the first consumer using the digital image capture device of the agent;
> acquiring the first set of one or more goods"

There is no teaching or suggestion in the combination of Winter, Bell, and Stefanik that an agent with a digital image capture device is contacted for a location having a set of one or more goods that a customer has requested to be acquired.

Winter, the primary reference, which generally pertains to service appointments, see Paragraph 82, discloses a customer appointment system to ensure that the customer is at a service location--where the customer has scheduled a service--before an agent goes in to perform the requested service. See Paragraphs 4, 7, and 8. Winter mentions product deliveries in passing, see Paragraphs 4 and 8, but is silent on how the delivered products are acquired. The instant claim, on the other hand, is directed towards a specific method of acquiring products based on customer requests, wherein an agent with a digital image capture device is contacted to go into a shopping location. The agent, after reaching the appropriate shopping location, electronically transmits the information on the products requested to the customer using the image capture device. The Examiner argues that paragraphs 36, 33 and

Instacart Exhibit 1002
Page 193 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 193

93 of Winter disclose this feature. However, paragraph 33 merely discloses a system for determining a work order including a location of a customer receiving a product or service. Paragraph 36 does disclose an agent receiving a request from a customer, but again does not discuss the agent going to a shopping location. Paragraph 93 simply discloses that an agent can provide a service or a product to a customer. Nowhere does Winter disclose that an agent with a digital image capture device is contacted for a location having a set of one or more goods that a customer has requested to be acquired.

Stefanik, at the relied upon portion, discloses tracing an object from a paused image on a television screen and providing product information related to the object, *see* Stefanik at Paragraph 27. Once again, Stefanik does not disclose contacting a mobile agent with a digital image capture device for a location having a set of one or more goods that a customer has requested to be acquired. Therefore, Stefanik does not disclose the deficiencies of Winter.

The secondary reference Bell, at the relied upon portion, discloses providing a video feed from a retail location to a remote customer, *see* Bell at Paragraphs 7-8. Therefore, Bell also does not disclose contacting a mobile agent with a digital image capture device for a location having a set of one or more goods that a customer has requested to be acquired. Bell does not, therefore cure the deficiencies of the combination of Winter and Stefanik.

In conclusion, there is no apparent reason in combining Winter, which is a customer appointment system for services, with Stefanik, which is a system of purchasing a product featured in a television program and with Bell, which is a video feed system within a retail store. Still, assuming *arguendo* that the combination is made, both Bell and Stefanik fail to cure the aforementioned deficiencies in Winter. Claims 23, 24, 27, 30, 31, 32, 33 and 37 will stand or fall with claim 11.

Instacart Exhibit 1002
Page 194 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 194

2) Claims 12, 14 and 22

Claim 12 depends from claim 11 and further recites "sending to the first customer, information on the plurality of agents, including location information based on signals from the global positioning devices." The rejection of claim 12 relies on GPS information of Winter, however this information is used by a central control station and not provided to a customer. Since this limitation is not met by the applied prior art, the Applicant requests reversal of this rejection. Claims 14 and 22 will stand or fall with claim 12.

3) Claim 13

Claim 13 depends from claim 12 and further requires that "the first acquisition request from the first customer includes a selection of one of the plurality of agents for fulfilling the first acquisition request." The Examiner has argued that this feature is met by the disclosure in paragraph 67 of Winter. However, Winter merely discloses that customers can select services. There is no disclosure of selecting a mobile agent by the customer. To the contrary, the system management module selects the agent as disclosed in Paragraph 36 of Winter. The Examiner also argues that the step of selecting an agent does not alter the method and thus is given little patentable weight. However, if the claim language is given **any** patentable weight, this limitation is simply not disclosed in the prior art such that the rejection should be reversed.

4) Claim 15

Claim 15 depends from claim 11 and further recites "after receiving the first acquisition request, calculating which of the plurality of agents could most efficiently carry out the first acquisition request using the at least one remote server, with the calculation being based, at least in part, on the location having the first set one or more goods, a current location of the agent and the delivery site." The Examiner relies on paragraphs 36 and 39 of Winter to meet this limitation. However, the system management module is disclosed as selecting an agent based only on the task profile, the agent status, the customer location and

Instacart Exhibit 1002
Page 195 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 195

the agent location. The location of the goods is simply not used and therefore the rejection should be reversed.

5) Claim 18

Claim 18 depends from claim 11 and further recites "receiving instructions from the first customer using the communication device to remotely inspect the first set of one or more goods utilizing the digital image capture device." The Examiner relies on paragraph 68 of Winter to meet this limitation. However, paragraph 68 of Winter reads as follows:

> "Additional end-user specified information captured by a customer service representative or a web portal page during a customer contact can include, but is not limited to, the customer's preferred contact number for appointment follow-up/notification and appointment confirmation, alternative telephone contact number(s), customer's email address, customer pager number, date of initial contact, time of initial contact, special installation requirements, unique access issues, presence of pets, etc."

A careful review of the cited paragraph reveals that there is no disclosure of remotely inspecting the first set of one or more goods utilizing the digital image capture device. Indeed, no camera is disclosed at all in paragraph 68 such that the rejection should be reversed.

6) Claim 19

Claim 19 depends from claim 11 and further requires calculating a price estimate based on the first acquisition request; and providing the price estimate to the first customer. The Examiner relies on paragraph 61 of Bell to meet this limitation. Paragraph 61 of Bell discloses determining where a customer's eyes are focused to determine the items of interest to the shopper. No price estimate is mentioned and the rejection should be reversed for failing to provide substantial evidence that the elements of the claim are disclosed in the prior art.

Instacart Exhibit 1002
Page 196 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 196

7) Claim 20

Claim 20 depends from claim 11 and further requires, "while delivering the first set of one or more goods, providing the first customer with a real-time street view utilizing the digital image capture device." The Examiner relies on paragraphs 7 and 8 of Bell to meet this limitation. Paragraphs 7 and 8 of Bell disclose a camera for providing a video feed from a retail establishment such as a store. Bell does not disclose a mobile camera that provides a real time street view while delivering one or more goods. The rejection should be reversed for failing to provide substantial evidence that the elements of the claim are disclosed in the prior art.

8) Claim 29

The present invention is directed to the acquisition and delivery of goods to customers wherein the customer controls the events of the shopping experience and to assure that the customer views and **personally selects**, by way of an agent, **the actual good to be purchased**. There should be no ambiguity regarding the vast differences between the invention set forth in Winter and the present invention. More specifically, Winter is particularly directed to resource management, mainly a customer appointment management system as set forth in the abstract. Regardless of how the Winter invention is modified, the same general resource management invention must remain, otherwise the modifications would be destroying the invention. Stefanik is directed to enabling sales when a customer is watching a movie, while Bell is directed to conducting remote shopping events. If the invention in Winter were modified to include having a customer watch a movie as in Stefanik such a distraction would interfere with the goal of Winter to provide efficient scheduling of service appointments and product deliveries. Even if the process in Winter were only modified by the teaching of paragraph 27 of Stefanik to allow a customer to use a trace application to doodle an outline of a picture in a movie, the goal of efficient scheduling delivery of goods and services as taught by Winter would be compromised. The next suggestion by the Examiner is to modify the combination of Winter and Stefanik by the teaching in paragraphs 7-8 of Bell which disclose providing a video feed from a retail shop.

Instacart Exhibit 1002
Page 197 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 197

However, the Examiner has already modified Winter to have the customer tracing the outline of a picture in a movie of a desired good. There would be no apparent reason to both choose a desired good in a movie and choose a desired good in a live video feed from a retail establishment. At best, a customer would only employ one of these two methods.

As for independent claim 29, in addition to the basis distinctions with the combination of Winter and Bell, the rejection relies on paragraph 30 of Winter. However, paragraph 30 pertains to tracking supplies or equipment utilized by an agent during a task and has nothing to do with electronically transmitting, in real-time, information obtained from bar codes, QR codes, image recognition or near field communication data to a customer regarding a set of one or more goods desired for purchase by the customer through the agent. Certainly, the M.P.E.P. clearly outlines examination guidelines including the court reminded instruction of: "The goal is to answer the question 'What did applicants invent?'" See *In re Abele*, 684 F.2d 902, 907, 214 USPQ 682, 687 (Fed. Cir. 1992) and M.P.E.P. § 2106. M.P.E.P. § 2106 goes on to require the Examiner to "evaluate each claim limitation..." and to "correlate each claim limitation to all portions of the disclosure that describe the claim limitation..." As the potential use in Winter of bar codes is completely afield from the present invention, it is respectfully submitted that the limitations of this claim are not met.

In conclusion, there is no apparent reason in combining Winter, which is a customer appointment system for services, with Stefanik, which is a system of purchasing a product featured in a television program and with Bell, which is a video feed system within a retail store. Still, assuming *arguendo* that the combination is made, both Bell and Stefanik fail to cure the aforementioned deficiencies in Winter.

9) Claims 34, 35 and 36

Claim 34 depends from claim 11 and specifies that the agent is in a retail environment. Since these claims are limited to a scenario where the agent is part of a retail establishment, with this feature not seen to find correspondence in connection with Winters, even as potentially modified, the rejection should be reversed.

Instacart Exhibit 1002
Page 198 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 198

10) Claim 38

Claim 38 depends from claim 11 and further requires that the first acquisition request is established by the first customer in the form of images or video. The Examiner relies on paragraph 15 of Bell to meet this limitation. However, paragraph 15 of Bell discloses information being sent to a shopper and does not disclose a request established by a shopper. Therefore, this rejection is not supported by substantial evidence and should be reversed.

11) Claim 39

The present invention is directed to the acquisition and delivery of goods to customers wherein the customer controls the events of the shopping experience and to assure that the customer views and **personally selects**, by way of an agent, **the actual good to be purchased**. There should be no ambiguity regarding the vast differences between the invention set forth in Winter and the present invention. More specifically, Winter is particularly directed to resource management, mainly a customer appointment management system as set forth in the abstract. Regardless of how the Winter invention is modified, the same general resource management invention must remain, otherwise the modifications would be destroying the invention. Stefanik is directed to enabling sales when a customer is watching a movie, while Bell is directed to conducting remote shopping events. If the invention in Winter were modified to include having a customer watch a movie as in Stefanik such a distraction would interfere with the goal of Winter to provide efficient scheduling of service appointments and product deliveries. Even if the process in Winter were only modified by the teaching of paragraph 27 of Stefanik to allow a customer to use a trace application to doodle an outline of a picture in a movie, the goal of efficient scheduling delivery of goods and services as taught by Winter would be compromised. The next suggestion by the Examiner is to modify the combination of Winter and Stefanik by the teaching in paragraphs 7-8 of Bell which disclose providing a video feed from a retail shop. However, the Examiner has already modified Winter to have the customer tracing the outline of a picture in a movie of a desired good. There would be no apparent reason to both choose

Instacart Exhibit 1002
Page 199 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 199

a desired good in a movie and choose a desired good in a live video feed from a retail establishment. At best, a customer would only employ one of these two methods.

As to claim 39, this claim requires the first acquisition request to be established by the first customer by making a list of the first set of one or more goods by scanning bar codes or QR codes of existing products the first customer wants replaced. At best, the referenced paragraph 18 in Bell merely describes a shopper adding items to a "wish list" or an already established list and does not teach or suggest establishing an acquisition request by making a list of a first set of one or more goods by scanning bar codes or QR codes of existing products the first customer wants replaced. Therefore, it is submitted that the limitations of this claims as previously presented was not properly addressed.

In conclusion, there is no apparent reason in combining Winter, which is a customer appointment system for services, with Stefanik, which is a system of purchasing a product featured in a television program and with Bell, which is a video feed system within a retail store. Assuming *arguendo* that the combination is proper, both Bell and Stefanik fail to cure the aforementioned deficiencies in Winter.

12) Claim 41

Claim 41 depends from claim 39 and further recites "sending to the first customer, information on the plurality of agents, including location information based on signals from the global positioning devices." The rejection of claim 41 relies on GPS information of Winter, however this information is used by a central control station and not provided to a customer. Since this limitation is not met by the applied prior art, the Applicant request reversal of this rejection.

Instacart Exhibit 1002
Page 200 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 200

E. The rejection of claims 16 and 17 under 35 U.S.C. § 103(a) as being unpatentable over Winter in view of Stefanik et al. (U.S. Patent Application Publication No. 2008/0281684, hereinafter "Stefanik") in further view of Bell (U.S. Patent Application Publication No. 2008/0086386, hereinafter "Bell") and Hayes et al. (U.S. Patent Application Publication No. 2006/0173772, hereinafter "Hayes").

1) Claim 16

Claim 16 depends from claim 11 and further recites "conducting a credit check of the first customer prior to acquiring the first set of one or more goods; and pre-approving the first customer for a particular purchase amount based on the credit check." The Examiner acknowledges that the combination of Winter, Stefanik and Bell does not disclose these limitations and relies upon Hayes to cure these deficiencies. For the motivation to combine Hayes with the prior combination of Winter, Stefanik and Bell, the Examiner first alleges that the "level of ordinary skill in the art [is] demonstrated by the references applied," without providing a legal or a factual basis for such assertion. Based on this assertion, the Examiner then alleges that the combination would have been recognized by those of ordinary skill in the art as resulting in an improved method. In this analysis, it is clear that the Examiner is simply using the benefit of hindsight to cite various references for the different bits and pieces of the claimed recitation and then just asserting that the combination of these references would result in "an improved method." Contrary to the Examiner's assertions, the Applicant does not see an apparent reason to combine a trade credit system disclosed in Hayes with each of a resource management system in Winter, a remote shopping system in Bell, and a system to recognize an object shown on a television screen in Stefanik.

Assuming *arguendo* that the combination is proper, Hayes at the relied upon portion discloses a transaction approval system that facilitates granting or denying approval for a trade credit transaction. Hayes mentions that that the transaction approval system can perform a credit check, but there is no teaching or suggestion in Hayes of "pre-approving the first customer for a particular purchase amount based on the credit check." Therefore, the rejection is improper for at least these reasons and should be reversed.

Instacart Exhibit 1002
Page 201 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 201

2) Claim 17

Claim 17 depends from claim 16 and further recites "obtaining consent from the first customer to acquire the first set of one or more goods using the communication device before acquiring the first set one or more goods." The Examiner asserts that Winter at paragraph 107 discloses these features. However, Winter at paragraph 107 describes the management of service or product delivery requests by presenting a pending delivery notification to a customer and delivering the service or product if a confirmation is received from the customer. Winter, being just a delivery management system, simply lacks an acquisition request. Therefore, Winter does not teach or suggest a situation where one or more goods are acquired for a customer, let alone "obtaining consent from the first customer to acquire the first set of one or more goods using the communication device before acquiring the first set one or more goods." Various "pick-ups" mentioned on paragraph 107 are understood to be pick-ups from the customer site itself, for example, an express mail pick-up. Therefore, the rejection of claim 17 is improper and should be reversed.

F. The rejection of claim 21 under 35 U.S.C. § 103(a) as being unpatentable over Winter in view of Stefanik in further view of Bell and Miller et al. (U.S. Patent No. 7,574,365, hereinafter "Miller").

Claim 21 depends from claim 11 and further recites "wherein the each mobile agent system further includes a printer and the method further comprising: printing out an invoice for the first customer utilizing the printer upon delivery of the one or more goods." The Examiner acknowledges that the combination of Winter, Stefanik and Bell does not disclose these features and relies upon Miller to cure the deficiencies. In support of the assertion that Miller can be combined with Winter, Stefanik and Bell, the Examiner alleges that "[t]he teachings of Miller are applicable to Winter/Bell as all of the references are directed [to] using an agent for viewing/delivery items." Contrary to this allegation, Winter is not directed to viewing of items. Furthermore, the Examiner asserts that the "level of ordinary skill in the art [is] demonstrated by the references applied," without providing a legal or factual basis for such assertion. Based on this assertion, the Examiner then alleges that the combination

Instacart Exhibit 1002
Page 202 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 202

would have been recognized by those of ordinary skill in the art as resulting in an improved method. In this analysis, it is clear that the Examiner is simply using the benefit of hindsight to cite various references for the different bits and pieces of the claimed recitation asserting that the combination of these references would result in "an improved method." Contrary to the Examiner's assertions, the Applicant does not see an apparent reason to combine Miller with each of Winter, Stefanik and Bell.

G. The rejection of claims 25 and 26 under 35 U.S.C. § 103(a) as being unpatentable over Winter in view of Stefanik in further view of Bell and Kohl et al. (U.S. Patent Application Publication No. 2007/0203791, hereinafter "Kohl").

1) Claim 25

Claim 25 depends from claim 11 and further recites, "receiving product data from the first customer regarding the one or more goods; and checking the internet for a digital coupon associated with the product data." The Examiner acknowledges that the combination of Winter, Stefanik and Bell does not disclose these features and relies upon Kohl to cure the deficiencies. For the motivation to combine Kohl with the prior combination of Winter, Stefanik and Bell, the Examiner first alleges that the "level of ordinary skill in the art [is] demonstrated by the references applied," without providing a legal or factual basis for such assertion. Based on this assertion, the Examiner then alleges that the combination would have been recognized by those of ordinary skill in the art as resulting in an improved method. In this analysis, it is clear that the Examiner is simply using the benefit of hindsight to cite various references for the different bits and pieces of the claimed recitation asserting that the combination of these references would result in "an improved method." Contrary to the Examiner's assertions, the Applicant does not see an apparent reason to combine an internet coupon system disclosed in Kohl with each of a resource management system in Winter, a remote shopping system in Bell, and a system to recognize an object shown on a television screen in Stefanik.

Instacart Exhibit 1002
Page 203 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 203

Assuming *arguendo*, that the combination is proper, Kohl at the relied upon portion does not teach the recitations of claim 25. Kohl's system generates a personal electronic coupon based on a user profile, which is then transmitted to the user over a wireless network. There is no teaching or suggestion in Kohl of "receiving product data from the first customer regarding the one or more goods; and checking the internet for a digital coupon associated with the product data." Therefore, rejection of claim 25 is improper and should be reversed.

2) Claim 26

Claim 26 depends from claim 25 and further recites, "printing out the digital coupon utilizing the printer; and applying the coupon to a purchase during the step of acquiring the first set of one or more goods via the agent." The Examiner acknowledges that the combination of Winter, Stefanik and Bell does not disclose these features and relies upon Kohl to cure the deficiencies. As set forth above in the arguments for claim 25, the Applicant does not see an apparent reason to combine Kohl with the combination of Winter, Stefanik and Bell. Even if Kohl was combinable with Winter, Stefanik and Bell; Kohl does not teach or suggest the features recited in claim 26. Kohl at the relied upon portion describes generating personal electronic coupons based on user profile and transmitting electronic coupon over wireless network and does not teach or suggest "printing out the digital coupon utilizing the printer; and applying the coupon to a purchase during the step of acquiring the first set of one or more goods via the agent." Therefore, the rejection of claim 26 is improper and should be reversed.

H. The rejection of claim 40 under 35 U.S.C. § 103(a) as being unpatentable over Winter in view of Stefanik in further view of Bell and Morse (U.S. Patent Application Publication No. 2009/0089211, hereinafter "Morse").

Claim 40 depends from claim 11 and further recites, "utilizing near field communication for payment by the first customer." The Examiner acknowledges that the combination of Winter, Stefanik and Bell does not disclose these features and relies upon Morse to cure the deficiencies. For the motivation to combine Morse with the prior

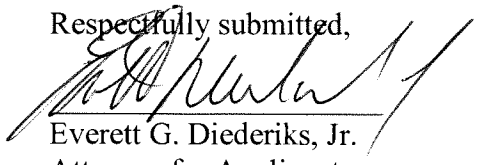
Instacart Exhibit 1002
Page 204 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 204

combination of Winter, Stefanik and Bell, the Examiner first alleges that the "level of ordinary skill in the art [is] demonstrated by the references applied," without providing a legal or factual basis for such assertion. Based on this assertion, the Examiner then alleges that the combination would have been recognized by those of ordinary skill in the art as resulting in an improved method. In this analysis, it is clear that the Examiner is simply using the benefit of hindsight to cite various references for the different bits and pieces of the claimed recitation and then combining the references by just asserting that the combination of these references would result in "an improved method." Contrary to the Examiner's assertions, the Applicant does not see an apparent reason to combine a person to person fund transfer disclosed in Morse with each of a resource management system in Winter, a remote shopping system in Bell, and a system to recognize an object shown on a television screen in Stefanik. For at least this reason, the rejection of claim 40 is improper and should be reversed.

I. Conclusion

For at least the reasons set forth above, the Applicant respectfully submits that the present invention is patentably defined over the prior art of record such that the Examiner's rejections should be reversed and the application passed to issue.

Respectfully submitted,



Everett G. Diederiks, Jr.
Attorney for Applicants
Reg. No. 33,323

Date: January 14, 2016
DIEDERIKS & WHITELAW, PLC
13885 Hedgewood Drive, Suite 317
Woodbridge, VA 22193-7932
Tel: (703) 583-8300
Fax: (703) 583-8301

Instacart Exhibit 1002
Page 205 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 205

VIII. CLAIMS APPENDIX

11. A method for remote acquisition and delivery of goods comprising:

locating a plurality of agents of a service provider at various geographic locations, each agent having a mobile agent system in communication with at least one remote server, wherein each mobile agent system includes: a digital image capture device and a communication device;

receiving a first acquisition request from a first customer for a first set of one or more goods, including receiving product data from the first customer regarding at least one of the one or more goods, with the product data is in the form of one or more of images, video, bar codes, QR codes, image recognition and near field communication data;

contacting one of the plurality of agents for a location having the first set of one or more goods;

electronically transmitting, in real-time, information on the first set of one or more goods to the first customer using the digital image capture device of the agent;

acquiring the first set of one or more goods via the agent; and

providing for delivery of the first set of one or more goods to a delivery site selected by the first customer.

12. The method of claim 11, wherein each mobile agent system further includes a global positioning system and the method further comprising: sending to the first customer, information on the plurality of agents, including location information based on signals from the global positioning devices.

13. The method of claim 12, wherein the first acquisition request from the first customer includes a selection of one of the plurality of agents for fulfilling the first acquisition request.

14. The method of claim 12, wherein the information on the plurality of agents includes an availability status of the plurality of agents.

Instacart Exhibit 1002
Page 206 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 206

15. The method of claim 11, further comprising: after receiving the first acquisition request, calculating which of the plurality of agents could most efficiently carry out the first acquisition request using the at least one remote server, with the calculation being based, at least in part, on the location having the first set one or more goods, a current location of the agent and the delivery site.

16. The method of claim 11, further comprising:

conducting a credit check of the first customer prior to acquiring the first set of one or more goods; and

pre-approving the first customer for a particular purchase amount based on the credit check.

17. The method of claim 11, further comprising: obtaining consent from the first customer to acquire the first set of one or more goods using the communication device before acquiring the first set one or more goods.

18. The method of claim 11, further comprising: receiving instructions from the first customer using the communication device to remotely inspect the first set of one or more goods utilizing the digital image capture device.

19. The method of claim 11, further comprising:

calculating a price estimate based on the first acquisition request; and

providing the price estimate to the first customer.

20. The method of claim 11, further comprising, while delivering the first set of one or more goods, providing the first customer with a real-time street view utilizing the digital image capture device.

21. The method of claim 11, wherein the each mobile agent system further includes a printer and the method further comprising: printing out an invoice for the first customer utilizing the printer upon delivery of the one or more goods.

Instacart Exhibit 1002
Page 207 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 207

22. The method of claim 12, wherein the information on the plurality of agents includes the status of the plurality of agents.

23. The method of claim 11, further comprising:

receiving a second acquisition request from a second customer for a second set of one or more goods;

electronically transferring information on the second set of one or more goods to the second customer using the digital image capture device;

acquiring the second set of one or more goods via the agent; and

delivering the second set of one or more goods to a second delivery site selected by the second customer.

24. The method of claim 11, further comprising: checking the one or more goods off an electronic shopping list in real-time as each of the one or more goods is acquired.

25. The method of claim 11, further comprising:

receiving product data from the first customer regarding the one or more goods; and

checking the internet for a digital coupon associated with the product data.

26. The method of claim 25, wherein the each mobile agent system further includes a printer and the method further comprising:

printing out the digital coupon utilizing the printer; and

applying the coupon to a purchase during the step of acquiring the first set of one or more goods via the agent.

27. The method of claim 11, further comprising:

generating product reviews associated with the product data which are accessible by the first customer.

Instacart Exhibit 1002
Page 208 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 208

29. A method for remote acquisition and delivery of goods comprising:

locating a plurality of agents of a service provider at various geographic locations, each agent having a mobile agent system in communication with at least one remote server, wherein each mobile agent system includes: a digital image capture device and a communication device;

receiving a first acquisition request from a first customer for a first set of one or more goods;

contacting one of the plurality of agents for a location having the first set of one or more goods;

electronically transmitting, in real-time, information on the first set of one or more goods to the first customer using the digital image capture device of the agent, wherein the step of electronically transmitting information has the information obtained from one or more of bar codes, QR codes, image recognition and near field communication data;

acquiring the first set of one or more goods via the agent; and

providing for delivery of the first set of one or more goods to a delivery site selected by the first customer.

30. The method of claim 11, wherein the information is in the form of streaming real-time video.

31. The method of claim 11, wherein electronically transmitting the information includes providing the first customer with the agent's real-time view of the first set of one or more goods.

32. The method of claim 11, further comprising: using both visual and audio communication, in real-time, between the agent and the first customer to enable the first customer to inspect the first set of one or more goods prior to conveying a desire for the agent to acquire the first set of one or more goods for the first customer.

33. The method of claim 32, wherein the visual and audio communication is performed in real-time using a smartphone.

Instacart Exhibit 1002
Page 209 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 209

34. The method of claim 11, wherein the agent is part of staff at a retail establishment which sells the first set of one or more goods.

35. The method of claim 34, wherein the first customer obtains electronically transmitting information on the first set of one or more goods from point-of-view cameras located within the retail establishment.

36. The method of claim 34, wherein the agent utilizes in-house gear of the retail establishment for the mobile agent system.

37. The method of claim 11, further comprising:

delivering the first set of one or more goods to the delivery site; and

alerting the first customer about delivery.

38. The method of claim 11, wherein the first acquisition request is established by the first customer in the form of images or video.

39. A method for remote acquisition and delivery of goods comprising:

locating a plurality of agents of a service provider at various geographic locations, each agent having a mobile agent system in communication with at least one remote server, wherein each mobile agent system includes: a digital image capture device and a communication device;

receiving a first acquisition request from a first customer for a first set of one or more goods, wherein the first acquisition request is established by the first customer by making a list of the first set of one or more goods by scanning bar codes or QR codes of existing products the first customer wants replaced;

contacting one of the plurality of agents for a location having the first set of one or more goods;

electronically transmitting, in real-time, information on the first set of one or more goods to the first customer using the digital image capture device of the agent;

acquiring the first set of one or more goods via the agent; and

Instacart Exhibit 1002
Page 210 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 210

providing for delivery of the first set of one or more goods to a delivery site selected by the first customer.

40. The method of claim 11, further comprising: utilizing near field communication for payment by the first customer.

41. The method of claim 39, wherein each mobile agent system further includes a global positioning system and the method further comprising: sending to the first customer, information on the plurality of agents, including location information based on signals from the global positioning devices.

Instacart Exhibit 1002
Page 211 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 211

Electronic Patent Application Fee Transmittal

Application Number:	13270848
Filing Date:	11-Oct-2011
Title of Invention:	System and Method for Remote Acquisition and Delivery of Goods
First Named Inventor/Applicant Name:	Mark B. Barron
Filer:	Diederiks Jr. Everett George/Donna Denk
Attorney Docket Number:	PTS008CIP

Filed as Small Entity

Filing Fees for Utility under 35 USC 111(a)

Description	Fee Code	Quantity	Amount	Sub-Total in USD($)
Basic Filing:				
Pages:				
Claims:				
Miscellaneous-Filing:				
Petition:				
Patent-Appeals-and-Interference:				
Post-Allowance-and-Post-Issuance:				
Extension-of-Time:				

Description	Fee Code	Quantity	Amount	Sub-Total in USD($)
Extension - 1 month with $0 paid	2251	1	100	100
Miscellaneous:				
			Total in USD ($)	**100**

Electronic Acknowledgement Receipt

EFS ID:	24627192
Application Number:	13270848
International Application Number:	
Confirmation Number:	8204
Title of Invention:	System and Method for Remote Acquisition and Delivery of Goods
First Named Inventor/Applicant Name:	Mark B. Barron
Customer Number:	27137
Filer:	Diederiks Jr. Everett George/Donna Denk
Filer Authorized By:	Diederiks Jr. Everett George
Attorney Docket Number:	PTS008CIP
Receipt Date:	14-JAN-2016
Filing Date:	11-OCT-2011
Time Stamp:	16:34:54
Application Type:	Utility under 35 USC 111(a)

Payment information:

Submitted with Payment	yes
Payment Type	Deposit Account
Payment was successfully received in RAM	$100
RAM confirmation Number	3308
Deposit Account	041075
Authorized User	DIEDERIKS, EVERETT G

The Director of the USPTO is hereby authorized to charge indicated fees and credit any overpayment as follows:

Charge any Additional Fees required under 37 CFR 1.16 (National application filing, search, and examination fees)

Charge any Additional Fees required under 37 CFR 1.17 (Patent application and reexamination processing fees)

Charge any Additional Fees required under 37 CFR 1.19 (Document supply fees)

Charge any Additional Fees required under 37 CFR 1.20 (Post Issuance fees)

Charge any Additional Fees required under 37 CFR 1.21 (Miscellaneous fees and charges)

File Listing:

Document Number	Document Description	File Name	File Size(Bytes)/ Message Digest	Multi Part /.zip	Pages (if appl.)
1	Extension of Time	ExtTime.pdf	36303 6cb3d46da9c561674b5d54a26b4b243c58c10ec2	no	1
Warnings:					
Information:					
2	Appeal Brief Filed	AppealBrief.pdf	2478155 e045457334 8d13e74889f412664d487df9af60cb	no	49
Warnings:					
Information:					
3	Fee Worksheet (SB06)	fee-info.pdf	30697 61d4d2d166de74bcf942b5cc58d1bc2d13f8d9f4	no	2
Warnings:					
Information:					
		Total Files Size (in bytes):	2545155		

This Acknowledgement Receipt evidences receipt on the noted date by the USPTO of the indicated documents, characterized by the applicant, and including page counts, where applicable. It serves as evidence of receipt similar to a Post Card, as described in MPEP 503.

New Applications Under 35 U.S.C. 111

If a new application is being filed and the application includes the necessary components for a filing date (see 37 CFR 1.53(b)-(d) and MPEP 506), a Filing Receipt (37 CFR 1.54) will be issued in due course and the date shown on this Acknowledgement Receipt will establish the filing date of the application.

National Stage of an International Application under 35 U.S.C. 371

If a timely submission to enter the national stage of an international application is compliant with the conditions of 35 U.S.C. 371 and other applicable requirements a Form PCT/DO/EO/903 indicating acceptance of the application as a national stage submission under 35 U.S.C. 371 will be issued in addition to the Filing Receipt, in due course.

New International Application Filed with the USPTO as a Receiving Office

If a new international application is being filed and the international application includes the necessary components for an international filing date (see PCT Article 11 and MPEP 1810), a Notification of the International Application Number and of the International Filing Date (Form PCT/RO/105) will be issued in due course, subject to prescriptions concerning national security, and the date shown on this Acknowledgement Receipt will establish the international filing date of the application.

IN THE UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE

In re Application of Barron	)		
	)	**Art Unit:**	**3684**
	)		
Serial Number:	**13/270,848**	) **Examiner:**	**Stopp**
	)		
Filed:	**October 11, 2011**	) **Atty Docket:**	**PTS008CIP**

For: System and Method for Remote Acquisition and Delivery of Goods

PETITION FOR EXTENSION OF TIME

Commissioner for Patents
P.O. Box 1450
Alexandria, VA 22313-1450

Sir:

Applicant requests that the time for taking action in this case be extended pursuant to 37 C.F.R. 1.136 (a) for:

☒ One Month ☐ Three Months
☐ Two Months ☐ Four Months

The fee set in 37 C.F.R. 1.17 for the extension of time is $100.00.

☐ Fee enclosed. Please charge any additional fee required for this extension of time to **Deposit Account No. 04-1075**.

☒ Charge fee to **Deposit Account No. 04-1075**.

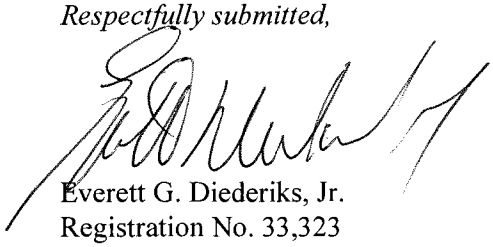
☒ Applicant is a **small entity** entitled to pay reduced fees in this application.

Also enclosed is a:

☐ Amendment/Response ☐ Terminal Disclaimer ☒ Appeal Brief

Date: January 14, 2016

Respectfully submitted,



DIEDERIKS & WHITELAW, PLC
13885 Hedgewood Drive, Suite 317
Woodbridge, Virginia 22193-7932
Tel: (703) 583-8300
Fax: (703) 583-8301

Everett G. Diederiks, Jr.
Registration No. 33,323

Document code: WFEE

United States Patent and Trademark Office
Sales Receipt for Accounting Date: 01/20/2016

TYOUNG SALE #00000006 Mailroom Dt: 01/14/2016 041075 13270848
01 FC : 2252 200.00 DA

UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE

UNITED STATES DEPARTMENT OF COMMERCE
United States Patent and Trademark Office
Address: COMMISSIONER FOR PATENTS
P.O. Box 1450
Alexandria, Virginia 22313-1450
www.uspto.gov

APPLICATION NO.	FILING DATE	FIRST NAMED INVENTOR	ATTORNEY DOCKET NO.	CONFIRMATION NO.
13/270,848	10/11/2011	Mark B. Barron	PTS008CIP	8204

27137 7590 12/11/2015

DIEDERIKS & WHITELAW, PLC
13885 HEDGEWOOD DR., SUITE 317
WOODBRIDGE, VA 22193

EXAMINER
STOPP, COURTNEY L

ART UNIT	PAPER NUMBER
3684	

NOTIFICATION DATE	DELIVERY MODE
12/11/2015	ELECTRONIC

Please find below and/or attached an Office communication concerning this application or proceeding.

The time period for reply, if any, is set in the attached communication.

Notice of the Office communication was sent electronically on above-indicated "Notification Date" to the following e-mail address(es):

MAIL@DWPATENTLAW.COM

Advisory Action Before the Filing of an Appeal Brief	**Application No.** 13/270,848	**Applicant(s)** BARRON ET AL.	
	Examiner COURTNEY STOPP	**Art Unit** 3684	**AIA (First Inventor to File) Status** No

--The MAILING DATE of this communication appears on the cover sheet with the correspondence address --

THE REPLY FILED 16 November 2015 FAILS TO PLACE THIS APPLICATION IN CONDITION FOR ALLOWANCE.

NO NOTICE OF APPEAL FILED

1. ☐ The reply was filed after a final rejection. No Notice of Appeal has been filed. To avoid abandonment of this application, applicant must timely file one of the following replies: (1) an amendment, affidavit, or other evidence, which places the application in condition for allowance; (2) a Notice of Appeal (with appeal fee) in compliance with 37 CFR 41.31; or (3) a Request for Continued Examination (RCE) in compliance with 37 CFR 1.114 if this is a utility or plant application. Note that RCEs are not permitted in design applications. The reply must be filed within one of the following time periods:
   a) ☐ The period for reply expires _____months from the mailing date of the final rejection.
   b) ☐ The period for reply expires on: (1) the mailing date of this Advisory Action; or (2) the date set forth in the final rejection, whichever is later. In no event, however, will the statutory period for reply expire later than SIX MONTHS from the mailing date of the final rejection.
   c) ☐ A prior Advisory Action was mailed more than 3 months after the mailing date of the final rejection in response to a first after-final reply filed within 2 months of the mailing date of the final rejection. The current period for reply expires months from the mailing date of *the prior Advisory Action* or SIX MONTHS from the mailing date of the final rejection, whichever is earlier.
   Examiner Note: If box 1 is checked, check either box (a), (b) or (c). ONLY CHECK BOX (b) WHEN THIS ADVISORY ACTION IS THE FIRST RESPONSE TO APPLICANT'S FIRST AFTER-FINAL REPLY WHICH WAS FILED WITHIN TWO MONTHS OF THE FINAL REJECTION. ONLY CHECK BOX (c) IN THE LIMITED SITUATION SET FORTH UNDER BOX (c). See MPEP 706.07(f).

Extensions of time may be obtained under 37 CFR 1.136(a). The date on which the petition under 37 CFR 1.136(a) and the appropriate extension fee have been filed is the date for purposes of determining the period of extension and the corresponding amount of the fee. The appropriate extension fee under 37 CFR 1.17(a) is calculated from: (1) the expiration date of the shortened statutory period for reply originally set in the final Office action; or (2) as set forth in (b) or (c) above, if checked. Any reply received by the Office later than three months after the mailing date of the final rejection, even if timely filed, may reduce any earned patent term adjustment. See 37 CFR 1.704(b).

NOTICE OF APPEAL

2. ☒ The Notice of Appeal was filed on *9/14/2015*. A brief in compliance with 37 CFR 41.37 must be filed within two months of the date of filing the Notice of Appeal (37 CFR 41.37(a)), or any extension thereof (37 CFR 41.37(e)), to avoid dismissal of the appeal. Since a Notice of Appeal has been filed, any reply must be filed within the time period set forth in 37 CFR 41.37(a).

AMENDMENTS

3. ☒ The proposed amendments filed after a final rejection, but prior to the date of filing a brief, will not be entered because
   a) ☒ They raise new issues that would require further consideration and/or search (see NOTE below);
   b) ☐ They raise the issue of new matter (see NOTE below);
   c) ☒ They are not deemed to place the application in better form for appeal by materially reducing or simplifying the issues for appeal; and/or
   d) ☐ They present additional claims without canceling a corresponding number of finally rejected claims.
   NOTE: _____. (See 37 CFR 1.116 and 41.33(a)).
4. ☐ The amendments are not in compliance with 37 CFR 1.121. See attached Notice of Non-Compliant Amendment (PTOL-324).
5. ☐ Applicant's reply has overcome the following rejection(s): _____.
6. ☐ Newly proposed or amended claim(s) _____ would be allowable if submitted in a separate, timely filed amendment canceling the non-allowable claim(s).
7. ☒ For purposes of appeal, the proposed amendment(s): (a) ☒ will not be entered, or (b) ☐ will be entered, and an explanation of how the new or amended claims would be rejected is provided below or appended.

AFFIDAVIT OR OTHER EVIDENCE

8. ☐ A declaration(s)/affidavit(s) under **37 CFR 1.130(b)** was/were filed on _____.
9. ☐ The affidavit or other evidence filed after final action, but before or on the date of filing a Notice of Appeal will not be entered because applicant failed to provide a showing of good and sufficient reasons why the affidavit or other evidence is necessary and was not earlier presented. See 37 CFR 1.116(e).
10. ☐ The affidavit or other evidence filed after the date of filing the Notice of Appeal, but prior to the date of filing a brief, will not be entered because the affidavit or other evidence failed to overcome all rejections under appeal and/or appellant fails to provide a showing of good and sufficient reasons why it is necessary and was not earlier presented. See 37 CFR 41.33(d)(1).
11. ☐ The affidavit or other evidence is entered. An explanation of the status of the claims after entry is below or attached.

REQUEST FOR RECONSIDERATION/OTHER

12. ☒ The request for reconsideration has been considered but does NOT place the application in condition for allowance because: See below.
13. ☐ Note the attached Information *Disclosure Statement*(s). (PTO/SB/08) Paper No(s). _____
14. ☐ Other: _____.

STATUS OF CLAIMS

15. The status of the claim(s) is (or will be) as follows:
    Claim(s) allowed: .
    Claim(s) objected to: .
    Claim(s) rejected: 11-27 and 29-41.
    Claim(s) withdrawn from consideration: .

/COURTNEY STOPP/
Primary Examiner, Art Unit 3684

Instacart Exhibit 1002
Page 219 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 219

The proposed amendments change the scope of the claim and would require additional analysis. The unamended claims required a mobile agent system. The propsed amended claims now require a communication device and a cell phone or personal digital assistant. It is unclear if these proposed devices were supported in the original specification and if they were described as performing the functions in the manner described by the proposed amendments. Additionally, unclear if the communication device is one of the cell phone or personal digital assistant. Finally, the claims recite "the mobile agent system" which lacks antecedent basis. For these reasons, the proposed amendments will not be entered.

EXPEDITED HANDLING PROCEDURE
PURSUANT TO 37 C.F.R. § 1.116

IN THE UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE

Appl. No	**:**	**13/270,848**
Applicant	**:**	**Barron**
Filed	**:**	**October 11, 2011**
Title	**:**	**System and Method for Remote Acquisition and Delivery of Goods**
TC/A.U.	**:**	**3684**
Examiner	**:**	**Stopp**
Docket No.	**:**	**PTS008CIP**
Customer No.:		**27137**

BOX AF
Commissioner for Patents
P.O. Box 1450
Alexandria, VA 22313-1450

AMENDMENT/RESPONSE AFTER FINAL

This paper is filed in response to the Office Action dated May 15, 2015 issued in the above-identified U.S. patent application. In view of the following remarks and amendments to the claims, reconsideration of the application is respectfully requested.

Amendments to the Claims begin on page 2 of this paper.

Remarks/Arguments begin on page 9 of this paper.

Instacart Exhibit 1002
Page 221 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 221

Amendments to the Claims:

This listing of claims will replace all prior versions, and listings, of claims in the application:

Listing of Claims:

1-10. (canceled)

11. (currently amended) A method for remote acquisition and delivery of goods comprising:

locating a plurality of agents of a service provider at various geographic locations, each agent having a mobile agent system in communication with at least one remote server~~, wherein each mobile agent system includes: a digital image capture device and a communication device~~;

receiving, by a communication device, a first acquisition request from a first customer for a first set of one or more goods, including receiving product data from the first customer regarding at least one of the one or more goods, with the product data is in the form of one or more of images, video, bar codes, QR codes, image recognition and near field communication data;

contacting one of the plurality of agents for a location having the first set of one or more goods;

electronically transmitting, in real-time by a cell phone or personal digital assistant of the mobile agent system, information on the first set of one or more goods to the first customer ~~using the digital image capture device of the agent~~;

acquiring the first set of one or more goods via the agent; and

providing for delivery of the first set of one or more goods to a delivery site selected by the first customer.

12. (previously presented) The method of claim 11, wherein each mobile agent system further includes a global positioning system and the method further comprising:

Instacart Exhibit 1002
Page 222 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 222

sending to the first customer, information on the plurality of agents, including location information based on signals from the global positioning devices.

13. (previously presented) The method of claim 12, wherein the first acquisition request from the first customer includes a selection of one of the plurality of agents for fulfilling the first acquisition request.

14. (previously presented) The method of claim 12, wherein the information on the plurality of agents includes an availability status of the plurality of agents.

15. (previously presented) The method of claim 11, further comprising: after receiving the first acquisition request, calculating which of the plurality of agents could most efficiently carry out the first acquisition request using the at least one remote server, with the calculation being based, at least in part, on the location having the first set one or more goods, a current location of the agent and the delivery site.

16. (original) The method of claim 11, further comprising:

conducting a credit check of the first customer prior to acquiring the first set of one or more goods; and

pre-approving the first customer for a particular purchase amount based on the credit check.

17. (previously presented) The method of claim 11, further comprising: obtaining consent from the first customer to acquire the first set of one or more goods using the communication device before acquiring the first set one or more goods.

18. (original) The method of claim 11, further comprising: receiving instructions from the first customer using the communication device to remotely inspect the first set of one or more goods utilizing the digital image capture device.

Instacart Exhibit 1002
Page 223 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 223

19. (original) The method of claim 11, further comprising:

calculating a price estimate based on the first acquisition request; and

providing the price estimate to the first customer.

20. (previously presented) The method of claim 11, further comprising, while delivering the first set of one or more goods, providing the first customer with a real-time street view utilizing the digital image capture device.

21. (previously presented) The method of claim 11, wherein the each mobile agent system further includes a printer and the method further comprising: printing out an invoice for the first customer utilizing the printer upon delivery of the one or more goods.

22. (previously presented) The method of claim 12, wherein the information on the plurality of agents includes the status of the plurality of agents.

23. (previously presented) The method of claim 11, further comprising:

receiving a second acquisition request from a second customer for a second set of one or more goods;

electronically transferring information on the second set of one or more goods to the second customer using the digital image capture device;

acquiring the second set of one or more goods via the agent; and

delivering the second set of one or more goods to a second delivery site selected by the second customer.

24. (original) The method of claim 11, further comprising: checking the one or more goods off an electronic shopping list in real-time as each of the one or more goods is acquired.

Instacart Exhibit 1002
Page 224 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 224

25. (original) The method of claim 11, further comprising:

receiving product data from the first customer regarding the one or more goods; and

checking the internet for a digital coupon associated with the product data.

26. (previously presented) The method of claim 25, wherein the each mobile agent system further includes a printer and the method further comprising:

printing out the digital coupon utilizing the printer; and

applying the coupon to a purchase during the step of acquiring the first set of one or more goods via the agent.

27. (previously presented) The method of claim 11, further comprising:

generating product reviews associated with the product data which are accessible by the first customer.

28. (canceled)

29. (currently amended) A method for remote acquisition and delivery of goods comprising:

locating a plurality of agents of a service provider at various geographic locations, each agent having a mobile agent system in communication with at least one remote server~~, wherein each mobile agent system includes: a digital image capture device and a communication device~~;

receiving, by a communications device, a first acquisition request from a first customer for a first set of one or more goods;

contacting one of the plurality of agents for a location having the first set of one or more goods;

electronically transmitting, in real-time by a cellphone or personal digital assistant of the agent, information on the first set of one or more goods to the first customer ~~using the digital image capture device of the agent~~, wherein the step of electronically

Instacart Exhibit 1002
Page 225 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 225

transmitting information has the information obtained from one or more of bar codes, QR codes, image recognition and near field communication data;

acquiring the first set of one or more goods via the agent; and

providing for delivery of the first set of one or more goods to a delivery site selected by the first customer.

30. (previously presented) The method of claim 11, wherein the information is in the form of streaming real-time video.

31. (previously presented) The method of claim 11, wherein electronically transmitting the information includes providing the first customer with the agent's real-time view of the first set of one or more goods.

32. (previously presented) The method of claim 11, further comprising: using both visual and audio communication, in real-time, between the agent and the first customer to enable the first customer to inspect the first set of one or more goods prior to conveying a desire for the agent to acquire the first set of one or more goods for the first customer.

33. (previously presented) The method of claim 32, wherein the visual and audio communication is performed in real-time using a smartphone.

34. (previously presented) The method of claim 11, wherein the agent is part of staff at a retail establishment which sells the first set of one or more goods.

35. (previously presented) The method of claim 34, wherein the first customer obtains electronically transmitting information on the first set of one or more goods from point-of-view cameras located within the retail establishment.

36. (previously presented) The method of claim 34, wherein the agent utilizes in-house gear of the retail establishment for the mobile agent system.

Instacart Exhibit 1002
Page 226 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 226

37. (previously presented) The method of claim 11, further comprising:

delivering the first set of one or more goods to the delivery site; and

alerting the first customer about delivery.

38. (currently amended) The method of claim 11, wherein the first acquisition request is established by the first customer taking pictures or video of desired goods and sending the pictures or video to establish the first acquisition request ~~in the form of images or video~~.

39. (currently amended) A method for remote acquisition and delivery of goods comprising:

locating a plurality of agents of a service provider at various geographic locations, each agent having a mobile agent system in communication with at least one remote server~~, wherein each mobile agent system includes: a digital image capture device and a communication device~~;

receiving, by a communications device, a first acquisition request from a first customer for a first set of one or more goods, wherein the first acquisition request is established by the first customer by making a list of the first set of one or more goods by scanning bar codes or QR codes of existing products the first customer wants replaced;

contacting one of the plurality of agents for a location having the first set of one or more goods;

electronically transmitting, in real-time by a cellphone or personal digital assistant of the agent, information on the first set of one or more goods to the first customer ~~using the digital image capture device of the agent~~;

acquiring the first set of one or more goods via the agent; and

providing for delivery of the first set of one or more goods to a delivery site selected by the first customer.

40. (currently amended) The method of claim 11, further comprising: ~~utilizing~~ transmitting by near field communication ~~for~~ a payment by the first customer.

Instacart Exhibit 1002
Page 227 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 227

41. (previously presented) The method of claim 39, wherein each mobile agent system further includes a global positioning system and the method further comprising: sending to the first customer, information on the plurality of agents, including location information based on signals from the global positioning devices.

Instacart Exhibit 1002
Page 228 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 228

REMARKS/ARGUMENTS

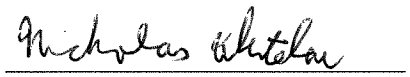
The Examiner is thanked for the courtesies extended during the interview that occurred on 22 September 2015. During the interview, the Applicant proposed amendments to overcome the prior art of record. Specifically, the Applicant discussed amending claims 11 and 29 to delete "images and video". No agreement was made with regard to the rejections based on prior art and on section 101. Also, the Applicant discussed minor amendments that could address the rejections under 35 U.S.C. 112 to remove the rejections under 35 U.S.C. § 112 before appeal. The Examiner noted suggestions made in the last Office Action regarding amendments to overcome the rejections under 35 U.S.C. 112. Therefore, the Applicant has adopted the Examiner's suggestions on how to amend the claims to overcome the rejections under 35 U.S.C. 112, second paragraph, as suggested in the last Office Action and the interview. As understood, the Examiner was willing to review the amendments as part of the interview. The Applicant attempted to contact the Examiner to explain how the amendments to the claims do not raise any new issues and confirm that the Examiner that the amendments were acceptable. However, the Applicant was informed in a telephonic message from Mr. Jason Dunham that the Examiner is now on detail and that Mr. Dunham would not be permitting any further issues to be discussed. Therefore, the amendments suggested by the Examiner in the last Office Action are being presented herewith.

With regard to the remaining issues, the discussion from the last response is incorporated herein by reference such that this Response is complete and addresses all issues raised by the Examiner in the last Office Action. Based on the above remarks and amendments to the claims, the Applicant respectfully submits that the present invention is patentably defined over the prior art of record such that allowance of all claims and

Instacart Exhibit 1002
Page 229 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 229

passage of the application to issue are respectfully requested. Still, if the Examiner should have any additional questions or concerns regarding this matter, the Examiner is cordially invited to contact the undersigned at the number provided below in order to further prosecution.

Respectfully submitted,



Nicholas S. Whitelaw
Attorney for Applicant
Reg. No. 36,418

Date: November 16, 2015

DIEDERIKS & WHITELAW, PLC
13885 Hedgewood Dr., Suite 317
Woodbridge, VA 22193-7932
Tel: (703) 583-8300
Fax: (703) 583-8301

Instacart Exhibit 1002
Page 230 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 230

Electronic Acknowledgement Receipt

EFS ID:	24086934
Application Number:	13270848
International Application Number:	
Confirmation Number:	8204
Title of Invention:	System and Method for Remote Acquisition and Delivery of Goods
First Named Inventor/Applicant Name:	Mark B. Barron
Customer Number:	27137
Filer:	Nicholas Spencer Whitelaw/Rachel Robbins
Filer Authorized By:	Nicholas Spencer Whitelaw
Attorney Docket Number:	PTS008CIP
Receipt Date:	16-NOV-2015
Filing Date:	11-OCT-2011
Time Stamp:	10:28:25
Application Type:	Utility under 35 USC 111(a)

Payment information:

Submitted with Payment	no

File Listing:

Document Number	Document Description	File Name	File Size(Bytes)/ Message Digest	Multi Part /.zip	Pages (if appl.)
1	Response After Final Action	Amendment.pdf	389707 49f3e1ec0c2e4003b01dfc731e8eb710394190df	no	10

Warnings:	
Information:	

Total Files Size (in bytes):	389707

This Acknowledgement Receipt evidences receipt on the noted date by the USPTO of the indicated documents, characterized by the applicant, and including page counts, where applicable. It serves as evidence of receipt similar to a Post Card, as described in MPEP 503.

New Applications Under 35 U.S.C. 111

If a new application is being filed and the application includes the necessary components for a filing date (see 37 CFR 1.53(b)-(d) and MPEP 506), a Filing Receipt (37 CFR 1.54) will be issued in due course and the date shown on this Acknowledgement Receipt will establish the filing date of the application.

National Stage of an International Application under 35 U.S.C. 371

If a timely submission to enter the national stage of an international application is compliant with the conditions of 35 U.S.C. 371 and other applicable requirements a Form PCT/DO/EO/903 indicating acceptance of the application as a national stage submission under 35 U.S.C. 371 will be issued in addition to the Filing Receipt, in due course.

New International Application Filed with the USPTO as a Receiving Office

If a new international application is being filed and the international application includes the necessary components for an international filing date (see PCT Article 11 and MPEP 1810), a Notification of the International Application Number and of the International Filing Date (Form PCT/RO/105) will be issued in due course, subject to prescriptions concerning national security, and the date shown on this Acknowledgement Receipt will establish the international filing date of the application.

PTO/SB/06 (09-11)
Approved for use through 1/31/2014. OMB 0651-0032
U.S. Patent and Trademark Office; U.S. DEPARTMENT OF COMMERCE
Under the Paperwork Reduction Act of 1995, no persons are required to respond to a collection of information unless it displays a valid OMB control number.

PATENT APPLICATION FEE DETERMINATION RECORD Substitute for Form PTO-875	Application or Docket Number 13/270,848	Filing Date 10/11/2011	☐ To be Mailed

ENTITY: ☐ LARGE ☒ SMALL ☐ MICRO

APPLICATION AS FILED – PART I

	(Column 1)	(Column 2)		
FOR	NUMBER FILED	NUMBER EXTRA	RATE ($)	FEE ($)
☐ BASIC FEE (37 CFR 1.16(a), (b), or (c))	N/A	N/A	N/A	
☐ SEARCH FEE (37 CFR 1.16(k), (i), or (m))	N/A	N/A	N/A	
☐ EXAMINATION FEE (37 CFR 1.16(o), (p), or (q))	N/A	N/A	N/A	
TOTAL CLAIMS (37 CFR 1.16(i))	minus 20 =	*	X $ =	
INDEPENDENT CLAIMS (37 CFR 1.16(h))	minus 3 =	*	X $ =	
☐ APPLICATION SIZE FEE (37 CFR 1.16(s))	If the specification and drawings exceed 100 sheets of paper, the application size fee due is $310 ($155 for small entity) for each additional 50 sheets or fraction thereof. See 35 U.S.C. 41(a)(1)(G) and 37 CFR 1.16(s).			
☐ MULTIPLE DEPENDENT CLAIM PRESENT (37 CFR 1.16(j))				
* If the difference in column 1 is less than zero, enter "0" in column 2.			TOTAL	

APPLICATION AS AMENDED – PART II

		(Column 1)		(Column 2)	(Column 3)		
	11/16/2015	CLAIMS REMAINING AFTER AMENDMENT		HIGHEST NUMBER PREVIOUSLY PAID FOR	PRESENT EXTRA	RATE ($)	ADDITIONAL FEE ($)
AMENDMENT	Total (37 CFR 1.16(i))	* 30	Minus	** 30	= 0	X $40 =	0
	Independent (37 CFR 1.16(h))	* 3	Minus	***3	= 0	X $210 =	0
	☐ Application Size Fee (37 CFR 1.16(s))						
	☐ FIRST PRESENTATION OF MULTIPLE DEPENDENT CLAIM (37 CFR 1.16(j))						
						TOTAL ADD'L FEE	**0**

		(Column 1)		(Column 2)	(Column 3)		
		CLAIMS REMAINING AFTER AMENDMENT		HIGHEST NUMBER PREVIOUSLY PAID FOR	PRESENT EXTRA	RATE ($)	ADDITIONAL FEE ($)
AMENDMENT	Total (37 CFR 1.16(i))	*	Minus	**	=	X $ =	
	Independent (37 CFR 1.16(h))	*	Minus	***	=	X $ =	
	☐ Application Size Fee (37 CFR 1.16(s))						
	☐ FIRST PRESENTATION OF MULTIPLE DEPENDENT CLAIM (37 CFR 1.16(j))						
						TOTAL ADD'L FEE	

* If the entry in column 1 is less than the entry in column 2, write "0" in column 3.

** If the "Highest Number Previously Paid For" IN THIS SPACE is less than 20, enter "20".

*** If the "Highest Number Previously Paid For" IN THIS SPACE is less than 3, enter "3".

The "Highest Number Previously Paid For" (Total or Independent) is the highest number found in the appropriate box in column 1.

LIE
/YUVANNA CHAPHIV/

This collection of information is required by 37 CFR 1.16. The information is required to obtain or retain a benefit by the public which is to file (and by the USPTO to process) an application. Confidentiality is governed by 35 U.S.C. 122 and 37 CFR 1.14. This collection is estimated to take 12 minutes to complete, including gathering, preparing, and submitting the completed application form to the USPTO. Time will vary depending upon the individual case. Any comments on the amount of time you require to complete this form and/or suggestions for reducing this burden, should be sent to the Chief Information Officer, U.S. Patent and Trademark Office, U.S. Department of Commerce, P.O. Box 1450, Alexandria, VA 22313-1450. DO NOT SEND FEES OR COMPLETED FORMS TO THIS ADDRESS. **SEND TO: Commissioner for Patents, P.O. Box 1450, Alexandria, VA 22313-1450.**

If you need assistance in completing the form, call 1-800-PTO-9199 and select option 2.

PTO/SB/06 (09-11)
Approved for use through 1/31/2014. OMB 0651-0032
U.S. Patent and Trademark Office; U.S. DEPARTMENT OF COMMERCE
Under the Paperwork Reduction Act of 1995, no persons are required to respond to a collection of information unless it displays a valid OMB control number.

PATENT APPLICATION FEE DETERMINATION RECORD Substitute for Form PTO-875	Application or Docket Number 13/270,848	Filing Date 10/11/2011	☐ To be Mailed

ENTITY: ☐ LARGE ☒ SMALL ☐ MICRO

APPLICATION AS FILED – PART I

FOR	(Column 1) NUMBER FILED	(Column 2) NUMBER EXTRA	RATE ($)	FEE ($)
☐ BASIC FEE (37 CFR 1.16(a), (b), or (c))	N/A	N/A	N/A	
☐ SEARCH FEE (37 CFR 1.16(k), (i), or (m))	N/A	N/A	N/A	
☐ EXAMINATION FEE (37 CFR 1.16(o), (p), or (q))	N/A	N/A	N/A	
TOTAL CLAIMS (37 CFR 1.16(i))	minus 20 =	*	X $ =	
INDEPENDENT CLAIMS (37 CFR 1.16(h))	minus 3 =	*	X $ =	
☐ APPLICATION SIZE FEE (37 CFR 1.16(s))	If the specification and drawings exceed 100 sheets of paper, the application size fee due is $310 ($155 for small entity) for each additional 50 sheets or fraction thereof. See 35 U.S.C. 41(a)(1)(G) and 37 CFR 1.16(s).			
☐ MULTIPLE DEPENDENT CLAIM PRESENT (37 CFR 1.16(j))				
* If the difference in column 1 is less than zero, enter "0" in column 2.			TOTAL	

APPLICATION AS AMENDED – PART II

AMENDMENT **11/16/2015**

	(Column 1) CLAIMS REMAINING AFTER AMENDMENT		(Column 2) HIGHEST NUMBER PREVIOUSLY PAID FOR	(Column 3) PRESENT EXTRA	RATE ($)	ADDITIONAL FEE ($)
Total (37 CFR 1.16(i))	* 30	Minus	** 30	= 0	X $40 =	0
Independent (37 CFR 1.16(h))	* 3	Minus	***3	= 0	X $210 =	0
☐ Application Size Fee (37 CFR 1.16(s))						
☐ FIRST PRESENTATION OF MULTIPLE DEPENDENT CLAIM (37 CFR 1.16(j))						
					TOTAL ADD'L FEE	0

AMENDMENT

	(Column 1) CLAIMS REMAINING AFTER AMENDMENT		(Column 2) HIGHEST NUMBER PREVIOUSLY PAID FOR	(Column 3) PRESENT EXTRA	RATE ($)	ADDITIONAL FEE ($)
Total (37 CFR 1.16(i))	*	Minus	**	=	X $ =	
Independent (37 CFR 1.16(h))	*	Minus	***	=	X $ =	
☐ Application Size Fee (37 CFR 1.16(s))						
☐ FIRST PRESENTATION OF MULTIPLE DEPENDENT CLAIM (37 CFR 1.16(j))						
					TOTAL ADD'L FEE	

* If the entry in column 1 is less than the entry in column 2, write "0" in column 3.
** If the "Highest Number Previously Paid For" IN THIS SPACE is less than 20, enter "20".
*** If the "Highest Number Previously Paid For" IN THIS SPACE is less than 3, enter "3".
The "Highest Number Previously Paid For" (Total or Independent) is the highest number found in the appropriate box in column 1.

LIE
/BRIDGET MONROE/

This collection of information is required by 37 CFR 1.16. The information is required to obtain or retain a benefit by the public which is to file (and by the USPTO to process) an application. Confidentiality is governed by 35 U.S.C. 122 and 37 CFR 1.14. This collection is estimated to take 12 minutes to complete, including gathering, preparing, and submitting the completed application form to the USPTO. Time will vary depending upon the individual case. Any comments on the amount of time you require to complete this form and/or suggestions for reducing this burden, should be sent to the Chief Information Officer, U.S. Patent and Trademark Office, U.S. Department of Commerce, P.O. Box 1450, Alexandria, VA 22313-1450. DO NOT SEND FEES OR COMPLETED FORMS TO THIS ADDRESS. **SEND TO: Commissioner for Patents, P.O. Box 1450, Alexandria, VA 22313-1450.**
If you need assistance in completing the form, call 1-800-PTO-9199 and select option 2.

UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE

UNITED STATES DEPARTMENT OF COMMERCE
United States Patent and Trademark Office
Address: COMMISSIONER FOR PATENTS
P.O. Box 1450
Alexandria, Virginia 22313-1450
www.uspto.gov

APPLICATION NO.	FILING DATE	FIRST NAMED INVENTOR	ATTORNEY DOCKET NO.	CONFIRMATION NO.
13/270,848	10/11/2011	Mark B. Barron	PTS008CIP	8204

27137 7590 09/30/2015

DIEDERIKS & WHITELAW, PLC
13885 HEDGEWOOD DR., SUITE 317
WOODBRIDGE, VA 22193

EXAMINER
STOPP, COURTNEY L

ART UNIT	PAPER NUMBER
3684	

NOTIFICATION DATE	DELIVERY MODE
09/30/2015	ELECTRONIC

Please find below and/or attached an Office communication concerning this application or proceeding.

The time period for reply, if any, is set in the attached communication.

Notice of the Office communication was sent electronically on above-indicated "Notification Date" to the following e-mail address(es):

MAIL@DWPATENTLAW.COM

Applicant-Initiated Interview Summary	Application No.	Applicant(s)	
	13/270,848	BARRON ET AL.	
	Examiner	Art Unit	
	COURTNEY STOPP	3684	

All participants (applicant, applicant's representative, PTO personnel):

(1) *COURTNEY STOPP*. (3)_____.

(2) *NICHOLAS WHITELAW*. (4)_____.

Date of Interview: *22 September 2015*.

Type: ☒ Telephonic ☐ Video Conference
☐ Personal [copy given to: ☐ applicant ☐ applicant's representative]

Exhibit shown or demonstration conducted: ☐ Yes ☐ No.
If Yes, brief description: _____.

Issues Discussed ☒101 ☒112 ☐102 ☒103 ☐Others
(For each of the checked box(es) above, please describe below the issue and detailed description of the discussion)

Claim(s) discussed: *11,29 and 39*.

Identification of prior art discussed: _____.

Substance of Interview
(For each issue discussed, provide a detailed description and indicate if agreement was reached. Some topics may include: identification or clarification of a reference or a portion thereof, claim interpretation, proposed amendments, arguments of any applied references etc...)

The Applicant and Examiner discussed the draft amendments attached. The Examiner noted that the minor changes submitted appear to address only the prior art rejections and do not address any of the rejections under 35 USC 101 and 112. The Examiner indicated that the amendments may required additional art but because of the other rejections and known art in the field, the draft amendments would not likely bring the case to an indication of allowability. The Examiner pointed to the Final rejection of 5/15/2015 for examples of overcoming many of the 112 rejections and the Applicants "agreed to disagree" on those suggestions. Additionally, the Examiner re-iterated that the claims as currently written continue to be directed towards an abstract idea without technology invoking significantly more than the abstract idea. The Examiner explained that without being given some direction by the applicants of types of technology they would be willing to incorporate, the Examiner cannot help overcome the 101.The Appliants again "agreed to disagree". The Applicants implied they would likely appeal the findings of the Examiner .

Applicant recordation instructions: The formal written reply to the last Office action must include the substance of the interview. (See MPEP section 713.04). If a reply to the last Office action has already been filed, applicant is given a non-extendable period of the longer of one month or thirty days from this interview date, or the mailing date of this interview summary form, whichever is later, to file a statement of the substance of the interview

Examiner recordation instructions: Examiners must summarize the substance of any interview of record. A complete and proper recordation of the substance of an interview should include the items listed in MPEP 713.04 for complete and proper recordation including the identification of the general thrust of each argument or issue discussed, a general indication of any other pertinent matters discussed regarding patentability and the general results or outcome of the interview, to include an indication as to whether or not agreement was reached on the issues raised.

☒ Attachment

/COURTNEY STOPP/ Primary Examiner, Art Unit 3684	

Summary of Record of Interview Requirements

Manual of Patent Examining Procedure (MPEP), Section 713.04, Substance of Interview Must be Made of Record
A complete written statement as to the substance of any face-to-face, video conference, or telephone interview with regard to an application must be made of record in the application whether or not an agreement with the examiner was reached at the interview.

Title 37 Code of Federal Regulations (CFR) § 1.133 Interviews
Paragraph (b)

In every instance where reconsideration is requested in view of an interview with an examiner, a complete written statement of the reasons presented at the interview as warranting favorable action must be filed by the applicant. An interview does not remove the necessity for reply to Office action as specified in §§ 1.111, 1.135. (35 U.S.C. 132)

37 CFR §1.2 Business to be transacted in writing.
All business with the Patent or Trademark Office should be transacted in writing. The personal attendance of applicants or their attorneys or agents at the Patent and Trademark Office is unnecessary. The action of the Patent and Trademark Office will be based exclusively on the written record in the Office. No attention will be paid to any alleged oral promise, stipulation, or understanding in relation to which there is disagreement or doubt.

The action of the Patent and Trademark Office cannot be based exclusively on the written record in the Office if that record is itself incomplete through the failure to record the substance of interviews.

It is the responsibility of the applicant or the attorney or agent to make the substance of an interview of record in the application file, unless the examiner indicates he or she will do so. It is the examiner's responsibility to see that such a record is made and to correct material inaccuracies which bear directly on the question of patentability.

Examiners must complete an Interview Summary Form for each interview held where a matter of substance has been discussed during the interview by checking the appropriate boxes and filling in the blanks. Discussions regarding only procedural matters, directed solely to restriction requirements for which interview recordation is otherwise provided for in Section 812.01 of the Manual of Patent Examining Procedure, or pointing out typographical errors or unreadable script in Office actions or the like, are excluded from the interview recordation procedures below. Where the substance of an interview is completely recorded in an Examiners Amendment, no separate Interview Summary Record is required.

The Interview Summary Form shall be given an appropriate Paper No., placed in the right hand portion of the file, and listed on the "Contents" section of the file wrapper. In a personal interview, a duplicate of the Form is given to the applicant (or attorney or agent) at the conclusion of the interview. In the case of a telephone or video-conference interview, the copy is mailed to the applicant's correspondence address either with or prior to the next official communication. If additional correspondence from the examiner is not likely before an allowance or if other circumstances dictate, the Form should be mailed promptly after the interview rather than with the next official communication.

The Form provides for recordation of the following information:
- Application Number (Series Code and Serial Number)
- Name of applicant
- Name of examiner
- Date of interview
- Type of interview (telephonic, video-conference, or personal)
- Name of participant(s) (applicant, attorney or agent, examiner, other PTO personnel, etc.)
- An indication whether or not an exhibit was shown or a demonstration conducted
- An identification of the specific prior art discussed
- An indication whether an agreement was reached and if so, a description of the general nature of the agreement (may be by attachment of a copy of amendments or claims agreed as being allowable). Note: Agreement as to allowability is tentative and does not restrict further action by the examiner to the contrary.
- The signature of the examiner who conducted the interview (if Form is not an attachment to a signed Office action)

It is desirable that the examiner orally remind the applicant of his or her obligation to record the substance of the interview of each case. It should be noted, however, that the Interview Summary Form will not normally be considered a complete and proper recordation of the interview unless it includes, or is supplemented by the applicant or the examiner to include, all of the applicable items required below concerning the substance of the interview.

A complete and proper recordation of the substance of any interview should include at least the following applicable items:
1) A brief description of the nature of any exhibit shown or any demonstration conducted,
2) an identification of the claims discussed,
3) an identification of the specific prior art discussed,
4) an identification of the principal proposed amendments of a substantive nature discussed, unless these are already described on the Interview Summary Form completed by the Examiner,
5) a brief identification of the general thrust of the principal arguments presented to the examiner,
   (The identification of arguments need not be lengthy or elaborate. A verbatim or highly detailed description of the arguments is not required. The identification of the arguments is sufficient if the general nature or thrust of the principal arguments made to the examiner can be understood in the context of the application file. Of course, the applicant may desire to emphasize and fully describe those arguments which he or she feels were or might be persuasive to the examiner.)
6) a general indication of any other pertinent matters discussed, and
7) if appropriate, the general results or outcome of the interview unless already described in the Interview Summary Form completed by the examiner.

Examiners are expected to carefully review the applicant's record of the substance of an interview. If the record is not complete and accurate, the examiner will give the applicant an extendable one month time period to correct the record.

Examiner to Check for Accuracy

If the claims are allowable for other reasons of record, the examiner should send a letter setting forth the examiner's version of the statement attributed to him or her. If the record is complete and accurate, the examiner should place the indication, "Interview Record OK" on the paper recording the substance of the interview along with the date and the examiner's initials.

IN THE UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE

Appl. No	**:**	**13/270,848**
1st Named Inventor	**:**	**Barron**
Filed	**:**	**October 11, 2011**
Title	**:**	**System and Method for Remote Acquisition and Delivery of Goods**
TC/A.U.	**:**	**3684**
Examiner	**:**	**Stopp**
Docket No.	**:**	**PTS008CIP**
Customer No.	**:**	**27137**

Commissioner for Patents
P.O. Box 1450
Alexandria, VA 22313-1450

INTERVIEW AGENDA

Dear Examiner Stopp:

This letter shall serve to confirm that we are scheduled for a telephone interview on 22 September at 2:00 pm. During the interview we would like to discuss amending claims 11 and 29 as shown below. Please note that claim 39 already has similar limitations to those proposed for claim 11. We would like to discuss any additional minor amendments that could address the rejections under 35 U.S.C. 112 and 101. If we can come to some agreement over the art of record, we would be willing to file an RCE to have additional amendments, entered for further search and consideration. Otherwise, it would be helpful at least to remove the rejections under 35 U.S.C. § 112 before appeal.

Instacart Exhibit 1002
Page 238 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 238

11. (currently amended) A method for remote acquisition and delivery of goods comprising:

locating a plurality of agents of a service provider at various geographic locations, each agent having a mobile agent system in communication with at least one remote server, wherein each mobile agent system includes: a digital image capture device and a communication device;

receiving a first acquisition request from a first customer for a first set of one or more goods, including receiving product data from the first customer regarding at least one of the one or more goods, with the product data is in the form of one or more of ~~images, video,~~ bar codes~~,~~ QR codes~~, image recognition~~ and near field communication data;

contacting one of the plurality of agents for a location having the first set of one or more goods;

electronically transmitting, in real-time, information on the first set of one or more goods to the first customer using the digital image capture device of the agent;

acquiring the first set of one or more goods via the agent; and

providing for delivery of the first set of one or more goods to a delivery site selected by the first customer.

29. (currently amended) A method for remote acquisition and delivery of goods comprising:

locating a plurality of agents of a service provider at various geographic locations, each agent having a mobile agent system in communication with at least one remote server, wherein each mobile agent system includes: a digital image capture device and a communication device;

receiving a first acquisition request from a first customer for a first set of one or more goods;

contacting one of the plurality of agents for a location having the first set of one or more goods;

electronically transmitting, in real-time, information on the first set of one or more goods to the first customer using the digital image capture device of the agent, wherein the step of electronically transmitting information has the information obtained from one or more of bar codes, QR codes, ~~image recognition~~ and near field communication data;

acquiring the first set of one or more goods via the agent; and

providing for delivery of the first set of one or more goods to a delivery site selected by the first customer.

Respectfully submitted,



Nicholas Whitelaw
Attorney for Applicant
Reg. No. 36,418

Date: September 18, 2015

DIEDERIKS & WHITELAW, PLC
13885 Hedgewood Dr., Suite 317
Woodbridge, VA 22193-7932
Tel: (703) 583-8300
Fax: (703) 583-8301

Instacart Exhibit 1002
Page 239 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 239

IN THE UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE

1st Named Inventor: Barron	)
	) **Art Unit: 3684**
	)
Serial Number: 13/270,848	) **Examiner: Stopp**
	)
Filed: October 11, 2011	) **Atty Docket: PTS008-CIP**

For: System and Method for Remote Acquisition and Delivery of Goods

NOTICE OF APPEAL FROM THE EXAMINER TO THE BOARD OF PATENT APPEALS AND INTERFERENCES

Applicant hereby appeals to the Board of Patent Appeals and Interferences from the decision of the Examiner dated May 15, 2015 rejecting the following claims: 11-27 and 29-41.

The fee for this Notice of Appeal is: $ 800.00

If one of the boxes below has been checked, then this paper also constitutes a Petition for an Extension of Time under 37 C.F.R. 1.136(a) to reply to the rejection:

Extension of time requested for:

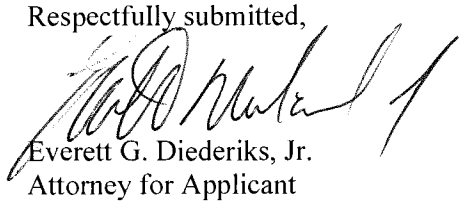
☒	1 Month (37 CFR 1.17(a) (1))	$ 200.00
☐	2 Months (37 CFR 1.17(a)(2))	$
☐	3 Months (37 CFR 1.17 (a)(3))	$
☐	4 Months (if available) (37 CFR 1.17(a)(4))	$

The sum of the fee for the Notice of Appeal and the fee for any extension of time is $1,000.00

☒ Applicant is a small entity under 37 CFR 1.9 and 1.27. Therefore, the fee shown above is reduced by half, and the resulting fee is: $ 500.00

☐ A check in the amount of the fee is enclosed.
☐ The Commissioner has already been authorized to charge fees in this application to a Deposit Account.
☒ The Commissioner is hereby authorized to charge any fees which may be required, or credit any overpayment to Deposit Account No. 04-1075.

Respectfully submitted,



Everett G. Diederiks, Jr.
Attorney for Applicant
Registration No. 33,323

Date: September 14, 2015
DIEDERIKS & WHITELAW, PLC
13885 Hedgewood Dr., Suite 317
Woodbridge, VA 22193-7932
Tel: (703) 583-8300
Fax: (703) 583-8301
Email: mail@dwpatentlaw.com

Electronic Patent Application Fee Transmittal

Application Number:	13270848
Filing Date:	11-Oct-2011
Title of Invention:	System and Method for Remote Acquisition and Delivery of Goods
First Named Inventor/Applicant Name:	Mark B. Barron
Filer:	Diederiks Jr. Everett George/Donna Denk
Attorney Docket Number:	PTS008CIP

Filed as Small Entity

Filing Fees for Utility under 35 USC 111(a)

Description	Fee Code	Quantity	Amount	Sub-Total in USD($)
Basic Filing:				
Pages:				
Claims:				
Miscellaneous-Filing:				
Petition:				
Patent-Appeals-and-Interference:				
Notice of Appeal	2401	1	400	400
Post-Allowance-and-Post-Issuance:				

Description	Fee Code	Quantity	Amount	Sub-Total in USD($)
Extension-of-Time:				
Extension - 1 month with $0 paid	2251	1	100	100
Miscellaneous:				
			Total in USD ($)	**500**

Electronic Acknowledgement Receipt

EFS ID:	23480957
Application Number:	13270848
International Application Number:	
Confirmation Number:	8204
Title of Invention:	System and Method for Remote Acquisition and Delivery of Goods
First Named Inventor/Applicant Name:	Mark B. Barron
Customer Number:	27137
Filer:	Diederiks Jr. Everett George/Donna Denk
Filer Authorized By:	Diederiks Jr. Everett George
Attorney Docket Number:	PTS008CIP
Receipt Date:	14-SEP-2015
Filing Date:	11-OCT-2011
Time Stamp:	13:54:54
Application Type:	Utility under 35 USC 111(a)

Payment information:

Submitted with Payment	yes
Payment Type	Deposit Account
Payment was successfully received in RAM	$500
RAM confirmation Number	164
Deposit Account	041075
Authorized User	DIEDERIKS, EVERETT G

The Director of the USPTO is hereby authorized to charge indicated fees and credit any overpayment as follows:

Charge any Additional Fees required under 37 C.F.R. Section 1.16 (National application filing, search, and examination fees)

Charge any Additional Fees required under 37 C.F.R. Section 1.17 (Patent application and reexamination processing fees)

Charge any Additional Fees required under 37 C.F.R. Section 1.19 (Document supply fees)

Charge any Additional Fees required under 37 C.F.R. Section 1.20 (Post Issuance fees)

Charge any Additional Fees required under 37 C.F.R. Section 1.21 (Miscellaneous fees and charges)

File Listing:

Document Number	Document Description	File Name	File Size(Bytes)/ Message Digest	Multi Part /.zip	Pages (if appl.)
1	Notice of Appeal Filed	NOA.pdf	50637 c9cc203ef52859d67b2e6b94806a9a0479c65b64	no	1
Warnings:					
Information:					
2	Fee Worksheet (SB06)	fee-info.pdf	32306 62a7478b6461240760fbbf02b2d0766b4b0560c5	no	2
Warnings:					
Information:					
		Total Files Size (in bytes):	82943		

This Acknowledgement Receipt evidences receipt on the noted date by the USPTO of the indicated documents, characterized by the applicant, and including page counts, where applicable. It serves as evidence of receipt similar to a Post Card, as described in MPEP 503.

New Applications Under 35 U.S.C. 111
If a new application is being filed and the application includes the necessary components for a filing date (see 37 CFR 1.53(b)-(d) and MPEP 506), a Filing Receipt (37 CFR 1.54) will be issued in due course and the date shown on this Acknowledgement Receipt will establish the filing date of the application.

National Stage of an International Application under 35 U.S.C. 371
If a timely submission to enter the national stage of an international application is compliant with the conditions of 35 U.S.C. 371 and other applicable requirements a Form PCT/DO/EO/903 indicating acceptance of the application as a national stage submission under 35 U.S.C. 371 will be issued in addition to the Filing Receipt, in due course.

New International Application Filed with the USPTO as a Receiving Office
If a new international application is being filed and the international application includes the necessary components for an international filing date (see PCT Article 11 and MPEP 1810), a Notification of the International Application Number and of the International Filing Date (Form PCT/RO/105) will be issued in due course, subject to prescriptions concerning national security, and the date shown on this Acknowledgement Receipt will establish the international filing date of the application.

UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE

UNITED STATES DEPARTMENT OF COMMERCE
United States Patent and Trademark Office
Address: COMMISSIONER FOR PATENTS
P.O. Box 1450
Alexandria, Virginia 22313-1450
www.uspto.gov

APPLICATION NO.	FILING DATE	FIRST NAMED INVENTOR	ATTORNEY DOCKET NO.	CONFIRMATION NO.
13/270,848	10/11/2011	Mark B. Barron	PTS008CIP	8204

27137 7590 05/15/2015
DIEDERIKS & WHITELAW, PLC
13885 HEDGEWOOD DR., SUITE 317
WOODBRIDGE, VA 22193

EXAMINER
STOPP, COURTNEY L

ART UNIT	PAPER NUMBER
3684	

MAIL DATE	DELIVERY MODE
05/15/2015	PAPER

Please find below and/or attached an Office communication concerning this application or proceeding.

The time period for reply, if any, is set in the attached communication.

Office Action Summary	Application No. 13/270,848	Applicant(s) BARRON ET AL.	
	Examiner COURTNEY STOPP	Art Unit 3684	AIA (First Inventor to File) Status No

-- The MAILING DATE of this communication appears on the cover sheet with the correspondence address --

Period for Reply

A SHORTENED STATUTORY PERIOD FOR REPLY IS SET TO EXPIRE 3 MONTHS FROM THE MAILING DATE OF THIS COMMUNICATION.

- Extensions of time may be available under the provisions of 37 CFR 1.136(a). In no event, however, may a reply be timely filed after SIX (6) MONTHS from the mailing date of this communication.
- If NO period for reply is specified above, the maximum statutory period will apply and will expire SIX (6) MONTHS from the mailing date of this communication.
- Failure to reply within the set or extended period for reply will, by statute, cause the application to become ABANDONED (35 U.S.C. § 133). Any reply received by the Office later than three months after the mailing date of this communication, even if timely filed, may reduce any earned patent term adjustment. See 37 CFR 1.704(b).

Status

1)☒ Responsive to communication(s) filed on *1/27/2015*.

☐ A declaration(s)/affidavit(s) under **37 CFR 1.130(b)** was/were filed on _____.

2a)☒ This action is **FINAL**. 2b)☐ This action is non-final.

3)☐ An election was made by the applicant in response to a restriction requirement set forth during the interview on _____; the restriction requirement and election have been incorporated into this action.

4)☐ Since this application is in condition for allowance except for formal matters, prosecution as to the merits is closed in accordance with the practice under *Ex parte Quayle*, 1935 C.D. 11, 453 O.G. 213.

Disposition of Claims*

5)☒ Claim(s) *11-27 and 29-41* is/are pending in the application.

5a) Of the above claim(s) _____ is/are withdrawn from consideration.

6)☐ Claim(s) _____ is/are allowed.

7)☒ Claim(s) *11-27 and 29-41* is/are rejected.

8)☐ Claim(s) _____ is/are objected to.

9)☐ Claim(s) _____ are subject to restriction and/or election requirement.

* If any claims have been determined allowable, you may be eligible to benefit from the **Patent Prosecution Highway** program at a participating intellectual property office for the corresponding application. For more information, please see http://www.uspto.gov/patents/init_events/pph/index.jsp or send an inquiry to PPHfeedback@uspto.gov.

Application Papers

10)☐ The specification is objected to by the Examiner.

11)☐ The drawing(s) filed on _____ is/are: a)☐ accepted or b)☐ objected to by the Examiner.

Applicant may not request that any objection to the drawing(s) be held in abeyance. See 37 CFR 1.85(a).

Replacement drawing sheet(s) including the correction is required if the drawing(s) is objected to. See 37 CFR 1.121(d).

Priority under 35 U.S.C. § 119

12)☐ Acknowledgment is made of a claim for foreign priority under 35 U.S.C. § 119(a)-(d) or (f).

Certified copies:

a)☐ All b)☐ Some** c)☐ None of the:

1.☐ Certified copies of the priority documents have been received.

2.☐ Certified copies of the priority documents have been received in Application No. _____.

3.☐ Copies of the certified copies of the priority documents have been received in this National Stage application from the International Bureau (PCT Rule 17.2(a)).

** See the attached detailed Office action for a list of the certified copies not received.

Attachment(s)

1) ☐ Notice of References Cited (PTO-892)

2) ☒ Information Disclosure Statement(s) (PTO/SB/08a and/or PTO/SB/08b) Paper No(s)/Mail Date *10/17/2014*.

3) ☐ Interview Summary (PTO-413) Paper No(s)/Mail Date. _____ .

4) ☐ Other: _____.

DETAILED ACTION

Status of Claims

1. This action is in reply to the Remarks/Amendments filed on 1/27/2015.

2. Claims 11, 27, 29, and 39 have been amended.

3. Claim 41 has been added.

4. Claim 1-10 and 28 has been canceled.

5. Claims 11-27 and 29-41 are currently pending and have been examined.

Information Disclosure Statement

6. The Information Disclosure Statement filed on 10/17/2014 has been considered. An initialed copy of the Form 1449 is enclosed herewith.

Response to Arguments

7. Applicant's arguments filed 1/27/2015 have been fully considered and are persuasive.

- Regarding the 35 USC 112 second paragraph specific to claim 35 previously detailing the ambiguity raised by the language of "obtaining electronically transmitting...", the Examiner has been persuaded by the arguments removes the specific 35 USC 112 second paragraph rejection. The claim remains rejected under 35 USC 112 second paragraph however based on its dependency of rejected claims 11 and 34.

8. Applicant's arguments filed 1/27/2015 have been fully considered but they are not persuasive.

- Regarding the 35 USC 101 rejections of record, the Applicant appears to be arguing that in light of the guidance issued in December of 2014, the claims are clearly considered eligible. The Examiner disagrees.

  The current claims are directed towards various methods, it is noted however, that the court in Alice and several subsequent courts have clearly established that the same analysis applies to all statutory classes. Merely implementing the abstract idea in a system claim or with system structures will not be enough to overcome the judicial exception.

  The Examiner has determined that the claims are directed towards methods which are considered a statutory class of inventions. However, the claims as a whole are directed towards the remote acquisition and delivery of one or more goods which is considered to be a means for organizing human behavior and as such a well-established abstract idea. One similar example, although the subject matter is not identical, was analyzed in Accenture Global Services, GmbH v. Guidewire Software. In Accenture the claims were directed towards organizing specific tasks for individual agents for the completion of a specific transaction. The current claim set is directed towards data gathering in order to organize specific tasks to ensure the acquisition and delivery of goods.

Once it is established that the claims are directed towards an abstract idea, the claims elements are considered alone and in combination to determine if there is significantly more than the abstract idea itself. While the Applicants have argued that the digital image capture device and communication devices do provide significantly more, the Examiner disagrees. The specification in paragraph 14 describes these hardware components as portable devices with generic recitations of functions such as real-time video capability, GPS technology, communications systems, etc. Additionally, it goes on to state that each of the functionalities may be provided by separate devices, i.e., a GPS, a printer, a video device. These hardware components are operating at their most basic functions and in doing so, are merely streaming data back and forth between servers and computer interfaces. Therefore, the Examiner maintains that the claims do not amount to an improvement to another technology or technical field; the claims do not amount to an improvement to the functioning of a computer itself; the claims do not move beyond a general link of the use of an abstract idea to a particular technological environment; the claims merely amount to the application or instructions to apply the abstract idea on a computer; and/or that the claim amounts to nothing more than requiring a generic computer to perform generic computer functions that are well-understood, routine and conventional activities previously known to the industry.

As shown below, the Examiner maintains the rejection of the claims under 35 USC 101.

- Regarding the 35 USC 112 1st paragraph rejections, the Applicant argues that the claim language itself provides the calculation is based, at least in part, on the location having the first set of goods, a current location of the agent and the delivery site. The Examiner notes that the rejection is based on a lack of actual structure and/or algorithm for carrying out the calculation. The Examiner does not disagree that the Applicant has support for variables that may be used in a calculation, but that is different than having support for the actual calculation. By merely referencing to types of variables which will be used, the Applicant is essentially attempting to claim every and all calculations that use those variables without demonstrating that the Applicant had possession of any of those calculations. The Examiner maintains the rejections as set forth below.
- Next, the Applicant appears to be arguing that a method claim which attempts to claim system structure is clear and unambiguous as demonstrated by rejoinder practice. The Examiner disagrees. As currently written, one would not be reasonably apprised of the metes and bounds of the method claim. For example, in claim 11, the actual method step is "locating a plurality of agents...each agent having a mobile agent system

in communication with at least on remote server, wherein each mobile agent system includes: a digital image capture device and a communication device". Does one infringe the claim if they locate a plurality of agents...each agent having a mobile agent system in communication with at least on remote server? Or must the agent be carrying mobile agent system including a digital image capture device and a communication device? Instead of further defining a system component within a method claim, the Examiner recommends incorporating the physical hardware into the method steps in order to clearly define the metes and bounds of the claim. One example of language which provide the same structure in an unambiguous manner would include limitations such as “receiving, by a communication device of the mobile agent system, a first acquisition request…”.

- Next, it appears that the Applicant disagrees that the scope of the claims which recite “using” and/or “utilizing” specific hardware are unclear and/or ambiguous. The Examiner maintains that one is not reasonably apprised of what actions need to be taken in order to constitute infringement. Is a user turning on the hardware enough? Is the user opening a file on a communication device enough to constitute “using" and/or “utilizing”. It is impossible to determine what actions would constitute infringement. While the specification might provide insight as to what types of actions may

constitute “using” and/or “utilizing”, the claims must be sufficiently clear on their own. The Examiner maintains the rejections.

- Next the Applicant argues that the digital image capture device can be a cellphone and as such it is clear and understood how a cellphone would electronically submit data. The Examiner agrees that it is clear and understood how a cellphone electronically submits data. The claim however is much broader than a cellphone. The spec established that it may be a cellphone or other similar device. Therefore the claim is interpreted as a cellphone or other similar device and it is unclear how the other similar devices would electronically submit the data. The Examiner recommends amending the claim to incorporate the actual cellphone instead of the digital image device.
- The Applicant goes on to argue that claim 38 is clear in light of the specification. While the Examiner agrees that the specification supports the description provided by the Applicant, the claims need to recite the functionality associated with generating a request. Merely sending a picture to somebody does not establish a request. Paragraph 20 of the specification provides detail as to how a request is established and how a video and/or image is part of the request. The claim as currently written is so broad that it is unclear how merely sending an image/video would establish the request. Further detail is provided in the rejection as maintained below. The Examiner recommends incorporating the additional

functionality provided by the specification. While the claims are read in light of the specification, the claims must be clear and unambiguous on their own.

- The arguments regarding the rejections of claim 39 under 35 USC 112 second paragraph are noted. However given the extensive amendments to the claim, the rejections have been modified as shown below to detail the current ambiguity.
- With regard to the reject of the claims under 35 USC 103 the Applicant argues the “vast differences between the invention set forth in Winter and the present invention”. This amounts to a mere allegation of patentability. Next, the Applicant argues that Bell does not teach the newly added limitations. The Examiner notes that this argument is moot in view of the new rejection necessitated by amendment.

Claim Rejections - 35 USC § 101

9. 35 U.S.C. 101 reads as follows:

> Whoever invents or discovers any new and useful process, machine, manufacture, or composition of matter, or any new and useful improvement thereof, may obtain a patent therefor, subject to the conditions and requirements of this title.

Claims 11-40 are rejected under 35 U.S.C. 101 because the claimed invention is directed to non-statutory subject matter.

When considering subject matter eligibility under 35 U.S.C. 101, it must be determined whether the claim is directed to one of the four statutory categories of invention, i.e., process, machine, manufacture, or composition of matter. If the claim does fall within one of the statutory categories, it must then be determined whether the claim is directed to a judicial exception (i.e., law of nature, natural phenomenon, and abstract idea), and if so, it must additionally be determined whether the claim is a patent-eligible application of the exception. If an abstract idea is present in the claim, any element or combination of elements in the claim must be sufficient to ensure that the claim amounts to significantly more than the abstract idea itself. Examples of abstract ideas include fundamental economic practices; certain methods of organizing human activities; an idea itself; and mathematical relationships/formulas. *Alice Corporation Pty. Ltd. v. CLS Bank International, et al.*, 573 U.S. ____ (2014).

Claims 11-40 are directed to organizing human activity such as picking up and delivering goods which is considered to be an abstract idea.

Moreover, when considering the elements and combinations of elements, the claims as a whole, do not amount to significantly more than the abstract idea itself. This is because the claim does not amount to an improvement to another technology or technical field; the claim does not amount to an improvement to the functioning of a computer itself; the claim does not move beyond a general link of the use of an abstract idea to a particular technological environment; the claim merely amounts to the application or instructions to apply the abstract idea on a computer; or the claim amounts to nothing more than requiring a generic computer to perform generic computer functions that are well-understood, routine and conventional activities previously known to the industry.

The analysis above applies to all statutory categories of invention. Accordingly, claims 11-40 are rejected as ineligible for patenting under 35 U.S.C. 101 based upon the same analysis.

Claim Rejections - 35 USC § 112

10. The following is a quotation of the first paragraph of 35 U.S.C. 112(a):

> (a) IN GENERAL.—The specification shall contain a written description of the invention, and of the manner and process of making and using it, in such full, clear, concise, and exact terms as to enable any person skilled in the art to which it pertains, or with which it is most nearly connected, to make and use the same, and shall set forth the best mode contemplated by the inventor or joint inventor of carrying out the invention.

The following is a quotation of the first paragraph of pre-AIA 35 U.S.C. 112:

> The specification shall contain a written description of the invention, and of the manner and process of making and using it, in such full, clear, concise, and exact terms as to enable any person skilled in the art to which it pertains, or with which it is most nearly connected, to make and use the same, and shall set forth the best mode contemplated by the inventor of carrying out his invention.

11. Claims 15 and 19 are rejected under 35 U.S.C. 112(a) or 35 U.S.C. 112 (pre-AIA), first paragraph, as failing to comply with the written description requirement. The claim(s) contains subject matter which was not described in the specification in such a way as to reasonably convey to one skilled in the relevant art that the inventor or a joint inventor, or for pre-AIA the inventor(s), at the time the application was filed, had possession of the claimed invention.

Regarding ***claim 15,*** the claim recites "calculating which of the plurality of agents could most efficiently carry out the first acquisition request…". The subject matter of the claim (recited above) does not conform to the disclosure in such a manner in which one of ordinary skill in the art would recognize such system as being that which Applicant adequately described as the invention or what applicant actually had possession of at the time of the invention. A review of the disclosure

does not reveal the manner in which the calculation of which of the plurality of agents could most efficiently carry out the first acquisition is completed. It is noted that this is not an enablement rejection. Applicant's failure to disclose any meaningful structure/algorithm as to how this value is generated raises questions whether applicant truly had possession of this feature at the time of filing.

Similarly, ***claim 19*** recited calculating a price estimate based on the first acquisition request. The subject matter of the claim (recited above) does not conform to the disclosure in such a manner in which one of ordinary skill in the art would recognize such system as being that which Applicant adequately described as the invention or what applicant actually had possession of at the time of the invention. A review of the disclosure does not reveal the manner in which the calculation is completed. It is noted that this is not an enablement rejection. Applicant's failure to disclose any meaningful structure/algorithm as to how this value is generated raises questions whether applicant truly had possession of this feature at the time of filing.

12. The following is a quotation of 35 U.S.C. 112(b):

> (b) CONCLUSION.—The specification shall conclude with one or more claims particularly pointing out and distinctly claiming the subject matter which the inventor or a joint inventor regards as the invention.

The following is a quotation of 35 U.S.C. 112 (pre-AIA), second paragraph:
The specification shall conclude with one or more claims particularly pointing out and distinctly claiming the subject matter which the applicant regards as his invention.

13. ***Claims 11-41*** rejected under 35 U.S.C. 112(b) or 35 U.S.C. 112 (pre-AIA), second paragraph, as being indefinite for failing to particularly point out and distinctly claim the subject matter which the inventor or a joint inventor, or for pre-AIA the applicant regards as the invention.

Specifically regarding ***claim 11***, the claim recites a method and provides various method steps. However, the claim goes on to recite specific structure, including a mobile agent system comprising a digital image capture device and a communication device. These limitations are more than a mere recitation of structure used in the completion of the method steps, but rather, represent the components of a system. As such, the claim is considered a hybrid claim and properly rejected under 35 USC 112, second paragraph. [note *IPXL v. Amazon*, 77 USPQ2d 1140; *In re. Katz*, 97 USPQ2d 1737]. For purposes of examination, only the recited method steps will be given patentable weight. Claims 12-40 do not remedy these deficiencies and are therefore rejected under substantially similar grounds. Additionally, claims 12, 21, and 41 have similar defects where

the claims are directed towards methods, but the limitations include recitations specifically defining physical structure.

Additionally, ***claims 11, 15, 17, 18, 20, 32, 36, and 40*** all recite the terms "using" and/or "utilizing" a type of physical structure. Such language however introduces ambiguity into the claims as it is unclear how the respective structure is "used" and/or "utilized" in completing the required tasks. Specific functionality should be claimed in order to determine the actual functionality is performed and so that one would be reasonably apprised of the claim requirements for purposes of infringement.

Additionally, with regard to ***claim 11***, the claim recites "electronically transmitting, in real-time, information….goods to the first customer using the digital image capture device". How does the digital image capture device transmit the information? Is this a camera? How does a camera transmit product information? Is the product information an image? Is the digital image capture device somehow separate from the mobile agent system that the entire system isn't sending the information? It is unclear how the digital image capture device is used to send product information. ***Claim 23*** is rejected under substantially similar grounds as it is unclear how information is electronically transferred using the digital image capture device.

Regarding ***claim 15,*** the claim recites "calculating which of the plurality of agents could most efficiently carry out the first acquisition request…". The metes and bounds of this claim is unclear inasmuch as one of ordinary skill in the art cannot determine how to avoid infringement of this claim because they are not apprised of what is to calculation. The specification does not disclose any meaningful structure/algorithm explaining how one would generate the efficiency value rendering it unclear to how this is accomplished and what are the metes and bounds of the claim.

Specifically regarding ***claim 18***, it is unclear if/how the customer is using the communication device and/or image capture device. The independent claim establishes that the agent has the mobile agent system comprising the communication device and the image capture device. Therefore it is unclear how the first customer would be using the mobile agent system/communication device/image capture device. For purposes of examination only, it appears the actual method step is "receiving instructions from the first customer".

Specifically regarding ***claim 19***, the claim recites calculating a price estimate based on the first acquisition request. The metes and bounds of this claim is unclear inasmuch as one of ordinary skill in the art cannot determine how to avoid infringement of this claim because they are not apprised of what is to calculation. The specification does not disclose any meaningful

structure/algorithm explaining how one would generate the value rendering it unclear to how this is accomplished and what are the metes and bounds of the claim.

Specifically regarding ***Claim 29***, the claim recites the step of "electronically transmitting, in real-time, information on the first set of one or more goods to the first customer using the digital image capture device of the agent, wherein the step of electronically transmitting information has the information obtained from one or more of bar codes, QR codes, image recognition and near field communication data." First it is unclear how the customer is using the digital image capture device of the agent. Next, it is unclear whether or not the Applicant is intending to claim how the information is obtained. As currently written, the claim positively recites the step of transmitting the data. The claim does not positively recite that the data is obtained. It is unclear whether or not one must obtain the data in the recited manner in order to infringe the claims or if merely transmitting the data is enough for infringement. Until the step of obtaining is positively recited, it will be treated as outside of the scope of the claimed invention and given little patentable weight.

Specifically regarding Claims 38 and 39, the claims recite "the first acquisition request is established by the first customer in the form of images or video" and "the first acquisition request is established by the first customer making a list…

by scanning bar codes or QR codes of existing products". It is unclear how a request is established by images or video or by making a list? What about the image, video, or list would provide the actual request? How would someone know the details of the request from an image, video or list? Is this trying to claim that the acquisition request comprises an image, video, or list? Additionally, how/when are product codes being scanned? As currently written, the language positively recites receiving a request. How the information within the request was obtained appears to be outside of the scope of the claim limitations. As such, the claim limitations will be given little patentable weight until they are amended to positively recite the desired functionality.

Regarding Claim 40, the claim recites "utilizing near field communication for payment by the first customer". As shown above it is unclear how the near field communication is used for payment. Additionally, it is unclear when/when payment is required as a step? If there is no payment, how is the near field communication "utilized"? It is unclear actual steps must be performed and by whom.

Claim Rejections - 35 USC § 103

14. The following is a quotation of pre-AIA 35 U.S.C. 103(a) which forms the basis for all obviousness rejections set forth in this Office action:

> (a) A patent may not be obtained though the invention is not identically disclosed or described as set forth in section 102 of this title, if the differences between the subject matter sought to be patented and the prior art are such that the subject matter as a whole would have been obvious at the time the invention was made to a person having ordinary skill in the art to which said subject matter pertains. Patentability shall not be negatived by the manner in which the invention was made.

15. ***Claims 11- 15, 18-20, 22-24, 27, 29-39, and 41*** are rejected under pre-AIA 35 U.S.C. 103(a) as being unpatentable over Winter et al (US PGP 2006/011955 A1) in view of Stefanik et al (US PGP 2008/0281684) in further view of Bell (US PGP 2008/0086386 A1).

Regarding Claim 11 Winter as shown discloses a method comprising, *locating a plurality of agents of a service provider at various geographic locations, each agent having a mobile delivery agent system in communication with at least one remote server* (See at least Winter paragraphs 23 and 28), wherein each mobile agent system includes: a digital image capture device and a communication device; *receiving a first acquisition request from a first customer for a first set of one or more goods* (See at least Winter paragraph 36); *contacting one of the plurality of agents for a location having the first set of one or more goods* (See at least Winter paragraph 33); *acquiring the first set of one or more goods via the agent* (See at least Winter paragraph 93); *and providing for delivery of the first*

set of one or more goods to a delivery site selected by the first customer (See at least Winter paragraph 93).

While Winter does explicitly show receiving product data as shown above, Winter does not expressly disclose that receiving product data from the first customer includes *at least one of the one or more goods with the product data is in the form of one or more of images, video, bar codes, QR codes, image recognition and near field communication data*. Stefanik however discloses that it is a well established technique that the product data submitted in order to identify a product for purchase includes *one or more of images, video, bar codes, QR codes, image recognition and near field communication data* (See at least Stefanik paragraph 27 showing object image data is submitted). The teachings of Stefanik are applicable to the teachings of Winter as both share characteristics and capabilities for identifying products for purchase with multiple vendors.

One of ordinary skill in the art would have recognized that applying the known technique of Stefanik to the teachings of Winter would have yielded predictable results and resulting in an improved method. It would have been recognized that applying the technique of inputting any type of product data including image data to the teachings Winter would have yielded predictable results because the level of ordinary skill in the art demonstrated by the references applied shows the ability to incorporate such functions into similar methods. Further, applying the

technique of inputting any type of product data including image data as discussed in Stefanik to the teachings of inputting product data as discussed in Winter would have been recognized by those of ordinary skill in the art as resulting in an improved method.

Additionally, neither Winter nor Stefanik expressly discloses *electronically transmitting, in real-time, information on the first set of one or more goods to the first customer using the digital image capture device of the agent*.

Bell however does expressly disclose *electronically transmitting, in real-time, information on the first set of one or more goods to the first customer using the digital image capture device of the agent* (See at least Bell paragraphs 7- 8). The teachings of Bell are applicable to the teachings in Winter/Stefanik as all share characteristics and capabilities directed towards remote shopping with mobile devices.

One of ordinary skill in the art would have recognized that applying the known technique of Bell to the teachings of Winter/Stefanik would have yielded predictable results and resulting in an improved method. It would have been recognized that applying the technique of streaming product data as discussed in Bell to the teachings of providing updated status communications as discussed in Winter/Stefanik would have yielded predictable results because the level of

ordinary skill in the art demonstrated by the references applied shows the ability to incorporate such functions into similar methods. Further, applying the technique of streaming product data as discussed in Bell to the teachings of providing updated status communications as discussed in Winter/Stefanik would have been recognized by those of ordinary skill in the art as resulting in an improved method.

Regarding Claim 12, the combination of Winter/Stefanik/Bell discloses the limitations as set forth above. Additionally, the combination of Winter/Stefanik/Bell discloses that each mobile agent system further includes a global positioning system and the method further comprising: *sending to the first customer, information on the plurality of agents, including location information based on signals from the global positioning devices* (See at least Winter paragraph 33 showing that the customer is sent information on the agents. The Examiner notes however that the information provided is not necessarily used in any functional manner. Therefore the method merely requires transmitting data and as such, the type of information sent does not change/modify/alter the steps of the method and is therefore given little patentable weight.).

Regarding Claim 13, the combination of Winter/Stefanik/Bell discloses the limitations as set forth above. Additionally, the combination of Winter/Stefanik/Bell discloses that *the first acquisition request from the first*

customer includes a selection of one of the plurality of agents for fulfilling the first acquisition request (See at least Winter paragraph 67 showing the user chooses the criteria for fulfilling the service through a variety of pull down menus. The name of the agent being selected is merely the user choosing one of the criteria. The selection of the agent itself does not change/alter/modify the method as currently claimed and therefore is being given little patentable weight)

Regarding Claim 14, the combination of Winter/Stefanik/Bell discloses the limitations as set forth above. Additionally, the combination of Winter/Stefanik/Bell discloses that *the information on the plurality of agents includes an availability status of the plurality of agents* (See at least paragraphs 33 and 36 showing that agent information is provided and that information about agents include status. The Examiner notes however that the information provided is not necessarily used in any functional manner. Therefore the method merely requires transmitting data and as such, the type of information sent does not change/modify/alter the steps of the method and is therefore given little patentable weight.).

Regarding Claim 15, the combination of Winter/Stefanik/Bell discloses the limitations as set forth above. Additionally, the combination of Winter/Stefanik/Bell discloses that *after receiving the first acquisition request, calculating which of the plurality of agents could most efficiently carry out the first*

acquisition request using the at least one remote server, with the calculation being based, at least in part, on the location having the first set one or more goods, a current location of the agent and the delivery site (See at least Winter paragraphs 36 and 39).

Regarding Claim 18, the combination of Winter/Stefanik/Bell discloses the limitations as set forth above. Additionally, the combination of Winter/Stefanik/Bell discloses *receiving instructions from the first customer using the communication device to remotely inspect the first set of one or more goods utilizing the digital image capture device* (See at least Winter paragraph 68).

Regarding Claim 19, the combination of Winter/Stefanik/Bell discloses the limitations as set forth above. Additionally, the combination of Winter/Stefanik/Bell discloses *calculating a price estimate based on the first acquisition request; and providing the price estimate to the first customer* (See at least Bell paragraph 61).

Regarding Claim 20, the combination of Winter/Stefanik/Bell discloses the limitations as set forth above. Additionally, the combination of Winter/Stefanik/Bell discloses that *while delivering the first set of one or more goods, providing the first customer with a real-time street view utilizing the digital image capture device* (See at least Bell paragraphs 7-8).

Regarding Claim 22, the combination of Winter/Stefanik/Bell discloses the limitations as set forth above. Additionally, the combination of Winter/Stefanik/Bell discloses *the information on the plurality of agents includes the status of the plurality of agents* (See at least paragraphs 33 and 36 showing that agent information is provided and that information about agents include status. The Examiner notes however that the information provided is not necessarily used in any functional manner. Therefore the method merely requires transmitting data and as such, the type of information sent does not change/modify/alter the steps of the method and is therefore given little patentable weight.).

Regarding Claim 23, the combination of Winter/Stefanik/Bell discloses the limitations as set forth above. Additionally, the combination of Winter/Stefanik/Bell discloses *receiving a second acquisition request from a second customer for a second set of one or more goods* (See at least Winter paragraph 36); electronically transferring information on the second set of one or more goods to the second customer using the digital image capture device; *acquiring the second set of one or more goods via the agent* (See at least Winter paragraphs 72, 93, and 100); *and delivering the second set of one or more goods to a second delivery site selected by the second customer* (See at least Winter paragraphs 72, 93, and 100).

Regarding Claim 24, the combination of Winter/Stefanik/Bell discloses the limitations as set forth above. Additionally, the combination of Winter/Stefanik/Bell discloses *checking the one or more goods off an electronic shopping list in real-time as each of the one or more goods is acquired* (See at least Winter paragraphs 56-62).

Regarding Claim 27, the combination of Winter/Stefanik/Bell discloses the limitations as set forth above. Additionally, the combination of Winter/Stefanik/Bell discloses *generating product reviews associated with the product data which are accessible by the first customer* (See at least Bell paragraphs 16-20 where the customer can provide discussion on the products).

Regarding Claim 29 Winter as shown discloses a method comprising, *locating a plurality of agents of a service provider at various geographic locations, each agent having a mobile delivery agent system in communication with at least one remote server* (See at least Winter paragraphs 23 and 28), wherein each mobile agent system includes: a digital image capture device and a communication device; *receiving a first acquisition request from a first customer for a first set of one or more goods* (See at least Winter paragraph 36); *contacting one of the plurality of agents for a location having the first set of one or more goods* (See at least Winter paragraph 33); *acquiring the first set of one or more goods via the*

agent (See at least Winter paragraph 93); *and providing for delivery of the first set of one or more goods to a delivery site selected by the first customer* (See at least Winter paragraph 93).

Winter does not expressly discloses *electronically transmitting, in real-time, information on the first set of one or more goods to the first customer using the digital image capture device of the agent*.

Bell however does expressly disclose *electronically transmitting, in real-time, information on the first set of one or more goods to the first customer using the digital image capture device of the agent* (See at least Bell paragraphs 7- 8). The teachings of Bell are applicable to the teachings in Winter as both share characteristics and capabilities directed towards remote shopping with mobile devices.

One of ordinary skill in the art would have recognized that applying the known technique of Bell to the teachings of Winter would have yielded predictable results and resulting in an improved method. It would have been recognized that applying the technique of streaming product data as discussed in Bell to the teachings of providing updated status communications as discussed in Winter would have yielded predictable results because the level of ordinary skill in the art demonstrated by the references applied shows the ability to incorporate such

functions into similar methods. Further, applying the technique of streaming product data as discussed in Bell to the teachings of providing updated status communications as discussed in Winter would have been recognized by those of ordinary skill in the art as resulting in an improved method.

Regarding Claim 30, the combination of Winter/Stefanik/Bell discloses the limitations as set forth above. Additionally, the combination of Winter/Stefanik/Bell discloses that *the information is in the form of streaming real-time video* (See at least Bell paragraphs 7-8).

Regarding Claim 31, the combination of Winter/Stefanik/Bell discloses the limitations as set forth above. Additionally, the combination of Winter/Stefanik/Bell discloses *electronically transmitting the information includes providing the first customer with the agent's real-time view of the first set of one or more goods* (See at least Bell paragraph 60).

Regarding Claim 32, the combination of Winter/Stefanik/Bell discloses the limitations as set forth above. Additionally, the combination of Winter/Stefanik/Bell discloses *using both visual and audio communication, in real-time, between the agent and the first customer to enable the first customer to inspect the first set of one or more goods prior to conveying a desire for the*

agent to acquire the first set of one or more goods for the first customer (See at least Bell paragraphs 7, 8 and 60).

Regarding Claim 33, the combination of Winter/Stefanik/Bell discloses the limitations as set forth above. Additionally, the combination of Winter/Stefanik/Bell discloses *the visual and audio communication is performed in real-time using a smartphone* (See at least Bell paragraph 8).

Regarding Claim 34, the combination of Winter/Stefanik/Bell discloses the limitations as set forth above. Additionally, the combination of Winter/Stefanik/Bell discloses *the agent is part of staff at a retail establishment which sells the first set of one or more goods* (See at least Bell paragraph 60 discloses an agent in store providing the retail view. Who the agent is employed by does not change/modify/alter the steps of the method and is therefore given little patentable weight).

Regarding Claim 35, the combination of Winter/Stefanik/Bell discloses the limitations as set forth above. Additionally, the combination of Winter/Stefanik/Bell discloses that *the first customer obtains electronically transmitting information on the first set of one or more goods from point-of-view cameras located within the retail establishment* (See at least Bell paragraphs 7,8, and 60).

Regarding Claim 36, the combination of Winter/Stefanik/Bell discloses the limitations as set forth above. Additionally, the combination of Winter/Stefanik/Bell discloses that *the agent utilizes in-house gear of the retail establishment for the mobile agent system* (See at least Bell paragraph 60).

Regarding Claim 37, the combination of Winter/Stefanik/Bell discloses the limitations as set forth above. Additionally, the combination of Winter/Stefanik/Bell discloses *delivering the first set of one or more goods to the delivery site; and alerting the first customer about delivery* (See at least Winter paragraph 36).

Regarding Claim 38, the combination of Winter/Stefanik/Bell discloses the limitations as set forth above. Additionally, the combination of Winter/Stefanik/Bell *discloses that the first acquisition request is established by the first customer in the form of images or video* (See at least Bell paragraph 15).

Regarding Claim 39 Winter as shown discloses a method comprising, *locating a plurality of agents of a service provider at various geographic locations, each agent having a mobile delivery agent system in communication with at least one remote server* (See at least Winter paragraphs 23 and 28), wherein each mobile agent system includes: a digital image capture device and a communication

device; *receiving a first acquisition request from a first customer for a first set of one or more goods* (See at least Winter paragraph 36); *contacting one of the plurality of agents for a location having the first set of one or more goods* (See at least Winter paragraph 33); *acquiring the first set of one or more goods via the agent* (See at least Winter paragraph 93); *and providing for delivery of the first set of one or more goods to a delivery site selected by the first customer* (See at least Winter paragraph 93).

While Winter does explicitly show receiving product data as shown above, Winter does not expressly disclose that receiving product data from the first customer includes *at least one of the one or more goods with the product data is in the form of one or more of images, video, bar codes, QR codes, image recognition and near field communication data*. Stefanik however discloses that it is a well established technique that the product data submitted in order to identify a product for purchase includes *one or more of images, video, bar codes, QR codes, image recognition and near field communication data* (See at least Stefanik paragraph 27 showing object image data is submitted). The teachings of Stefanik are applicable to the teachings of Winter as both share characteristics and capabilities for identifying products for purchase with multiple vendors.

One of ordinary skill in the art would have recognized that applying the known technique of Stefanik to the teachings of Winter would have yielded predictable

results and resulting in an improved method. It would have been recognized that applying the technique of inputting any type of product data including image data to the teachings Winter would have yielded predictable results because the level of ordinary skill in the art demonstrated by the references applied shows the ability to incorporate such functions into similar methods. Further, applying the technique of inputting any type of product data including image data as discussed in Stefanik to the teachings of inputting product data as discussed in Winter would have been recognized by those of ordinary skill in the art as resulting in an improved method.

Additionally, neither Winter nor Stefanik expressly discloses *electronically transmitting, in real-time, information on the first set of one or more goods to the first customer using the digital image capture device of the agent or that the first acquisition request is established by the first customer by making a list of the first set of one or more goods by scanning bar codes or QR codes of existing products the first customer wants replaced* (See at least Bell paragraph 18).

Bell however does expressly disclose *electronically transmitting, in real-time, information on the first set of one or more goods to the first customer using the digital image capture device of the agent* (See at least Bell paragraphs 7- 8). Bell also teaches that it is well-established for a user to make a list from the images (See at least Bell paragraph18). The teachings of Bell are applicable to the

teachings in Winter/Stefanik as all share characteristics and capabilities directed towards remote shopping with mobile devices.

One of ordinary skill in the art would have recognized that applying the known technique of Bell to the teachings of Winter/Stefanik would have yielded predictable results and resulting in an improved method. It would have been recognized that applying the technique of streaming product data and creating product wish lists as discussed in Bell to the teachings of providing updated status communications as discussed in Winter/Stefanik would have yielded predictable results because the level of ordinary skill in the art demonstrated by the references applied shows the ability to incorporate such functions into similar methods. Further, applying the technique of streaming product data and creating product wish lists as discussed in Bell to the teachings of providing updated status communications as discussed in Winter/Stefanik would have been recognized by those of ordinary skill in the art as resulting in an improved method.

Regarding Claim 41, the combination of Winter/Stefanik/Bell discloses the limitations as set forth above. Additionally, the combination of Winter/Stefanik/Bell discloses that each mobile agent system further includes a global positioning system and the method further comprising: *sending to the first customer, information on the plurality of agents, including location information*

based on signals from the global positioning devices (See at least Winter paragraph 33 showing that the customer is sent information on the agents. The Examiner notes however that the information provided is not necessarily used in any functional manner. Therefore the method merely requires transmitting data and as such, the type of information sent does not change/modify/alter the steps of the method and is therefore given little patentable weight.).

16. ***Claims 16 and 17*** are rejected under pre-AIA 35 U.S.C. 103(a) as being unpatentable Winter et al (US PGP 2006/011955 A1) in view of Stefanik et al (US PGP 2008/0281684) in further view of Bell (US PGP 2008/0086386 A1) and further in view of Hayes et al (US PGP 2006/0173772 A1).

Regarding Claim 16, the combination of Winter/Stefanik/Bell discloses the limitations as set forth above. The combination of Winter/Stefanik/Bell does not expressly disclose, but Hayes teaches the limitation of *conducting a credit check of the first customer prior to acquiring the first set of one or more goods; and pre-approving the first customer for a particular purchase amount based on the credit check* (See at least Hayes paragraphs 94-95). The teachings of Hayes are applicable to Winter/Stefanik/Bell as all of the references are directed towards processing ecommerce transactions.

One of ordinary skill in the art would have recognized that applying the known technique of Hayes to the teachings of Winter/Stefanik/Bell would have yielded predictable results and resulting in an improved method. It would have been recognized that applying the technique of doing a credit check and pre-authorizing as discussed in Hayes to the teachings of conducting ecommerce transactions on behalf of a customer as discussed in Winter/Stefanik/Bell would have yielded predictable results because the level of ordinary skill in the art demonstrated by the references applied shows the ability to incorporate such

functions into similar methods. Further, applying the technique of doing a credit check and pre-authorizing as discussed in Hayes to the teachings of conducting ecommerce transactions on behalf of a customer as discussed in Winter/Bell would have been recognized by those of ordinary skill in the art as resulting in an improved method.

Regarding Claim 17, the combination of Winter/Stefanik/Bell /Hayes teaches the limitations as set forth above. Additionally, the combination of Winter/Bell/Hayes teaches *obtaining consent from the first customer to acquire the first set of one or more goods using the communication device before acquiring the first set one or more goods* (See at least Winter paragraph 107).

Claim 21 is rejected under pre-AIA 35 U.S.C. 103(a) as being unpatentable Winter et al (US PGP 2006/011955 A1) in view of Stefanik et al (US PGP 2008/0281684) in further view of Bell (US PGP 2008/0086386 A1) and further in view of Miller et al (US Patent 7,574,365 B2).

Regarding Claim 21, the combination of Winter/Stefanik/Bell discloses the limitations as set forth above. The combination of Winter/Stefanik/Bell does not expressly disclose, however Miller teaches that *the each mobile agent system further includes a printer and the method further comprising: printing out an invoice for the first customer utilizing the printer upon delivery of the one or more goods* (See at least Miller column 5 lines 13-18). The teachings of Miller are applicable to Winter/Bell as all of the references are directed using an agent for viewing/delivery items.

One of ordinary skill in the art would have recognized that applying the known technique of Miller to the teachings of Winter/Stefanik/Bell would have yielded predictable results and resulting in an improved method. It would have been recognized that applying the technique of printing an invoice upon delivery as discussed in Miller to the teachings of using an agent to conduct ecommerce transactions as discussed in Winter/Stefanik/Bell would have yielded predictable results because the level of ordinary skill in the art demonstrated by the references applied shows the ability to incorporate such functions into similar

methods. Further, applying the technique of printing an invoice upon delivery as discussed in Miller to the teachings of using an agent to conduct ecommerce transactions as discussed in Winter/Stefanik/Bell would have been recognized by those of ordinary skill in the art as resulting in an improved method.

17. ***Claims 25 and 26*** are rejected under pre-AIA 35 U.S.C. 103(a) as being unpatentable Winter et al (US PGP 2006/011955 A1) in view of Stefanik et al (US PGP 2008/0281684) in further view of Bell (US PGP 2008/0086386 A1), and further in view of Kohl et al (US PGP 2007/0203791 A1).

Regarding claim 25, the combination of Winter/Stefanik/Bell disclose *receiving product data from the first customer regarding the one or more goods* (See at least Winter paragraph 36). The combination of Winter/Stefanik/Bell does not expressly disclose but Kohl teaches *checking the internet for a digital coupon associated with the product data* (See at least Kohl paragraph 4). The teachings of Kohl are applicable to Winter/Stefanik/Bell as all of the references are directed purchasing items by optimizing resources such as time and cost.

One of ordinary skill in the art would have recognized that applying the known technique of Kohl to the teachings of Winter/Stefanik/Bell would have yielded predictable results and resulting in an improved method. It would have been recognized that applying the technique of finding and printing a coupon as discussed in Kohl to the teachings of optimizing time and cost in ecommerce transactions as discussed in Winter/Stefanik/Bell would have yielded predictable results because the level of ordinary skill in the art demonstrated by the references applied shows the ability to incorporate such functions into similar methods. Further, applying the technique of finding and printing a coupon as

discussed in Kohl to the teachings of optimizing time and cost in ecommerce transactions as discussed in Winter/Bell would have been recognized by those of ordinary skill in the art as resulting in an improved method.

Regarding Claim 26, the combination of Winter/Stefanik/Bell/Kohl discloses the limitations as set forth above. Additionally, the combination of Winter/Bell/Kohl discloses *printing out the digital coupon utilizing the printer; and applying the coupon to a purchase during the step of acquiring the first set of one or more goods via the agent* (See at least Kohl paragraph 4).

18. ***Claim 40 is*** rejected under pre-AIA 35 U.S.C. 103(a) as being unpatentable Winter et al (US PGP 2006/011955 A1) in view of Stefanik et al (US PGP 2008/0281684) in further view of Bell (US PGP 2008/0086386 A1), and further in view of Morse (US PGP 2009/0089211 A1).

Regarding Claim 40, the combination of Winter/Stefanik/Bell discloses the limitations as set forth above. The combination of Winter/Stefanik/Bell does not expressly disclose however Morse teaches *utilizing near field communication for payment by the first customer*. The teachings of Morse are applicable to Winter/Stefanik/Bell as all of the references are directed towards purchasing items between buyers and agents.

One of ordinary skill in the art would have recognized that applying the known technique of Morse to the teachings of Winter/Stefanik/Bell would have yielded predictable results and resulting in an improved method. It would have been recognized that applying the technique of using near field communication for payment between buyer and agent to the teachings of delivering items to a customer by an agent as discussed in Winter/Stefanik/Bell would have yielded predictable results because the level of ordinary skill in the art demonstrated by the references applied shows the ability to incorporate such functions into similar methods. Further, applying the technique of using near field communication for payment between buyer and agent to the teachings of delivering items to a

customer by an agent as discussed in Winter/Stefanik/Bell would have been recognized by those of ordinary skill in the art as resulting in an improved method.

Conclusion

Applicant's amendment necessitated the new ground(s) of rejection presented in this Office action. Accordingly, **THIS ACTION IS MADE FINAL**. See MPEP § 706.07(a). Applicant is reminded of the extension of time policy as set forth in 37 CFR 1.136(a).

A shortened statutory period for reply to this final action is set to expire THREE MONTHS from the mailing date of this action. In the event a first reply is filed within TWO MONTHS of the mailing date of this final action and the advisory action is not mailed until after the end of the THREE-MONTH shortened statutory period, then the shortened statutory period will expire on the date the advisory action is mailed, and any extension fee pursuant to 37 CFR 1.136(a) will be calculated from the mailing date of the advisory action. In no event, however, will the statutory period for reply expire later than SIX MONTHS from the date of this final action.

Any inquiry concerning this communication or earlier communications from the examiner should be directed to COURTNEY STOPP whose telephone number is (571)270-5559. The examiner can normally be reached on M-F 8:30am - 5:00pm EST.

If attempts to reach the examiner by telephone are unsuccessful, the examiner's supervisor, Jason Dunham can be reached on 571.272.8109. The fax phone number for the organization where this application or proceeding is assigned is 571-273-8300.

Information regarding the status of an application may be obtained from the Patent Application Information Retrieval (PAIR) system. Status information for published applications may be obtained from either Private PAIR or Public PAIR. Status information for unpublished applications is available through Private PAIR only. For more information about the PAIR system, see http://pair-direct.uspto.gov. Should you have questions on access to the Private PAIR system, contact the Electronic Business Center (EBC) at 866-217-9197 (toll-free). If you would like assistance from a USPTO Customer Service Representative or access to the automated information system, call 800-786-9199 (IN USA OR CANADA) or 571-272-1000.

/COURTNEY STOPP/
Primary Examiner, Art Unit 3684

FORM PTO 1449 U.S. DEPARTMENT OF COMMERCE PATENT AND TRADEMARK OFFICE INFORMATION DISCLOSURE STATEMENT BY APPLICANT	ATTY DOCKET NO. **PTS008CIP**	SERIAL NO. **13/270,848**
	APPLICANT **Barron et al.**	
	FILING DATE **October 11, 2011**	GROUP **3684**

U.S. Patent Documents

Examiner Initial		Document Number	Date	Patentee/Applicant	Class	Subclass	Filing Date if Appropriate

Foreign Patent Documents

Examiner Initial		Document Number	Publication Date	Country/Agency	Class	Subclass	Translation Yes	Translation No
		2002094621	**03/2002**	**JP**				
		2003132278	**05/2003**	**JP**				
		2003533777	**11/2003**	**JP**				
		2006004096	**01/2006**	**JP**				
		2006082981	**03/2006**	**JP**				
		2007304633	**11/2007**	**JP**				
		2008217831	**09/2008**	**JP**				

Other Documents (Including Author, Title, Date, Pertinent Pages, Place of Publication, Etc.)

Examiner	Date Considered
/Courtney Stopp/	05/13/2015

Examiner: **Initial if citation is considered, whether or not citation is in conformance with MPEP 609; Draw a line through citation if not in conformance and not considered. Include copy of this form with next communication to applicant.**

ALL REFERENCES CONSIDERED EXCEPT WHERE LINED THROUGH. /C.S./

Search Notes	Application/Control No.	Applicant(s)/Patent Under Reexamination
	13270848	BARRON ET AL.
	Examiner	Art Unit
	COURTNEY STOPP	3684

CPC- SEARCHED		
Symbol	Date	Examiner
G06Q30/0601, G06Q30/0635, G06Q30/0633, G06Q30/0641, G06Q20/40, G06Q20/12	5/13/2015	CS

CPC COMBINATION SETS - SEARCHED		
Symbol	Date	Examiner

US CLASSIFICATION SEARCHED			
Class	Subclass	Date	Examiner
705	26.1, 27.1	5/13/2015	CS

SEARCH NOTES		
Search Notes	Date	Examiner
EAST	5/13/2015	CS

INTERFERENCE SEARCH			
US Class/ CPC Symbol	US Subclass / CPC Group	Date	Examiner

Instacart Exhibit 1002
Page 290 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 290

IN THE UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE

Appl. No	:	**13/270,848**
Applicant	:	**Barron**
Filed	:	**October 11, 2011**
Title	:	**System and Method for Remote Acquisition and Delivery of Goods**
TC/A.U.	:	**3684**
Examiner	:	**Stopp**
Docket No.	:	**PTS008CIP**
Customer No.:		**27137**

Commissioner for Patents
P.O. Box 1450
Alexandria, VA 22313-1450

AMENDMENT/RESPONSE

Sir:

This paper is filed in response to the Office Action dated September 30, 2014 issued in the above-identified U.S. patent application. In view of the following remarks and amendments to the claims, reconsideration of the application is respectfully requested. A petition to extend the time for filing and the appropriate fee accompanies this response.

Amendments to the Claims begin on page 2 of this paper.

Remarks/Arguments begin on page 9 of this paper.

Instacart Exhibit 1002
Page 291 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 291

Amendments to the Claims:

This listing of claims will replace all prior versions, and listings, of claims in the application:

Listing of Claims:

1-10. (canceled)

11. (currently amended) A method for remote acquisition and delivery of goods comprising:

locating a plurality of agents of a service provider at various geographic locations, each agent having a mobile agent system in communication with at least one remote server, wherein each mobile agent system includes: a digital image capture device and a communication device;

receiving a first acquisition request from a first customer for a first set of one or more goods, including receiving product data from the first customer regarding at least one of the one or more goods, with the product data is in the form of one or more of images, video, bar codes, QR codes, image recognition and near field communication data;

contacting one of the plurality of agents for a location having the first set of one or more goods;

electronically transmitting, in real-time, information on the first set of one or more goods to the first customer using the digital image capture device of the agent;

acquiring the first set of one or more goods via the agent; and

providing for delivery of the first set of one or more goods to a delivery site selected by the first customer.

12. (previously presented) The method of claim 11, wherein each mobile agent system further includes a global positioning system and the method further comprising:

Instacart Exhibit 1002
Page 292 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 292

sending to the first customer, information on the plurality of agents, including location information based on signals from the global positioning devices.

13. (previously presented) The method of claim 12, wherein the first acquisition request from the first customer includes a selection of one of the plurality of agents for fulfilling the first acquisition request.

14. (previously presented) The method of claim 12, wherein the information on the plurality of agents includes an availability status of the plurality of agents.

15. (previously presented) The method of claim 11, further comprising: after receiving the first acquisition request, calculating which of the plurality of agents could most efficiently carry out the first acquisition request using the at least one remote server, with the calculation being based, at least in part, on the location having the first set one or more goods, a current location of the agent and the delivery site.

16. (original) The method of claim 11, further comprising:

conducting a credit check of the first customer prior to acquiring the first set of one or more goods; and

pre-approving the first customer for a particular purchase amount based on the credit check.

17. (previously presented) The method of claim 11, further comprising: obtaining consent from the first customer to acquire the first set of one or more goods using the communication device before acquiring the first set one or more goods.

18. (original) The method of claim 11, further comprising: receiving instructions from the first customer using the communication device to remotely inspect the first set of one or more goods utilizing the digital image capture device.

Instacart Exhibit 1002
Page 293 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 293

19. (original) The method of claim 11, further comprising:

calculating a price estimate based on the first acquisition request; and

providing the price estimate to the first customer.

20. (previously presented) The method of claim 11, further comprising, while delivering the first set of one or more goods, providing the first customer with a real-time street view utilizing the digital image capture device.

21. (previously presented) The method of claim 11, wherein the each mobile agent system further includes a printer and the method further comprising: printing out an invoice for the first customer utilizing the printer upon delivery of the one or more goods.

22. (previously presented) The method of claim 12, wherein the information on the plurality of agents includes the status of the plurality of agents.

23. (previously presented) The method of claim 11, further comprising:

receiving a second acquisition request from a second customer for a second set of one or more goods;

electronically transferring information on the second set of one or more goods to the second customer using the digital image capture device;

acquiring the second set of one or more goods via the agent; and

delivering the second set of one or more goods to a second delivery site selected by the second customer.

24. (original) The method of claim 11, further comprising: checking the one or more goods off an electronic shopping list in real-time as each of the one or more goods is acquired.

Instacart Exhibit 1002
Page 294 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 294

25. (original) The method of claim 11, further comprising:

receiving product data from the first customer regarding the one or more goods; and

checking the internet for a digital coupon associated with the product data.

26. (previously presented) The method of claim 25, wherein the each mobile agent system further includes a printer and the method further comprising:

printing out the digital coupon utilizing the printer; and

applying the coupon to a purchase during the step of acquiring the first set of one or more goods via the agent.

27. (currently amended) The method of claim 11, further comprising:

~~receiving product data from the first customer regarding at least one of the one or more goods; and~~

generating product reviews associated with the product data which are accessible by the first customer.

28. (canceled)

29. (currently amended) ~~The method of claim 11~~

A method for remote acquisition and delivery of goods comprising:

locating a plurality of agents of a service provider at various geographic locations, each agent having a mobile agent system in communication with at least one remote server, wherein each mobile agent system includes: a digital image capture device and a communication device;

receiving a first acquisition request from a first customer for a first set of one or more goods;

contacting one of the plurality of agents for a location having the first set of one or more goods;

Instacart Exhibit 1002
Page 295 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 295

electronically transmitting, in real-time, information on the first set of one or more goods to the first customer using the digital image capture device of the agent, wherein the step of electronically transmitting information has the information obtained from ~~the group consisting of images, video,~~ one or more of bar codes, QR codes, image recognition and near field communication data;

acquiring the first set of one or more goods via the agent; and

providing for delivery of the first set of one or more goods to a delivery site selected by the first customer.

30. (previously presented) The method of claim 11, wherein the information is in the form of streaming real-time video.

31. (previously presented) The method of claim 11, wherein electronically transmitting the information includes providing the first customer with the agent's real-time view of the first set of one or more goods.

32. (previously presented) The method of claim 11, further comprising: using both visual and audio communication, in real-time, between the agent and the first customer to enable the first customer to inspect the first set of one or more goods prior to conveying a desire for the agent to acquire the first set of one or more goods for the first customer.

33. (previously presented) The method of claim 32, wherein the visual and audio communication is performed in real-time using a smartphone.

34. (previously presented) The method of claim 11, wherein the agent is part of staff at a retail establishment which sells the first set of one or more goods.

35. (previously presented) The method of claim 34, wherein the first customer obtains electronically transmitting information on the first set of one or more goods from point-of-view cameras located within the retail establishment.

Instacart Exhibit 1002
Page 296 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 296

36. (previously presented) The method of claim 34, wherein the agent utilizes in-house gear of the retail establishment for the mobile agent system.

37. (previously presented) The method of claim 11, further comprising:

delivering the first set of one or more goods to the delivery site; and

alerting the first customer about delivery.

38. (previously presented) The method of claim 11, wherein the first acquisition request is established by the first customer in the form of images or video.

39. (currently amended) ~~The method of claim 11~~

A method for remote acquisition and delivery of goods comprising:

locating a plurality of agents of a service provider at various geographic locations, each agent having a mobile agent system in communication with at least one remote server, wherein each mobile agent system includes: a digital image capture device and a communication device;

receiving a first acquisition request from a first customer for a first set of one or more goods, wherein the first acquisition request is established by the first customer by making a list of the first set of one or more goods by scanning bar codes or QR codes of existing products the first customer wants replaced;

contacting one of the plurality of agents for a location having the first set of one or more goods;

electronically transmitting, in real-time, information on the first set of one or more goods to the first customer using the digital image capture device of the agent;

acquiring the first set of one or more goods via the agent; and

providing for delivery of the first set of one or more goods to a delivery site selected by the first customer.

40. (previously presented) The method of claim 11, further comprising: utilizing near field communication for payment by the first customer.

Instacart Exhibit 1002
Page 297 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 297

41. (new) The method of claim 39, wherein each mobile agent system further includes a global positioning system and the method further comprising: sending to the first customer, information on the plurality of agents, including location information based on signals from the global positioning devices.

Instacart Exhibit 1002
Page 298 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 298

REMARKS/ARGUMENTS

The Office Action is replete with formal and prior art rejections. Amendments have been made to the claims in order to more particularly point and distinctly claim the invention, and in view of the prior art, as detailed further below. In order to clearly address each of the issues raised by the Examiner, they will be addressed in the order presented in the Office Action.

§101 Rejection

Pages 3 and 4 outline a holding that the invention does not represent eligible patent subject matter under §101. More specifically, the Examiner has held the invention to simply be directed to organizing human activities and has therefore deemed the invention to be ineligible for patenting.

Certainly, it is understood that this is a hot topic now with the USPTO and that Examiners are tending to be more cautious in issuing at least a preliminary 101 rejection in many circumstances. However, the Applicant respectfully submits that this is not even a close call on the present invention clearing the 101 hurdle. The Office Action relies on the opinion in *Alice Corporation v. CLS Bank* (hereinafter "*Alice*") in holding that the claims only cover ineligible subject matter under 35 U.S.C. 101. However, *Alice* was actually concerned with holding ineligible claims attempting to patent the use of generically recited computers to perform an "abstract idea", specifically abstract ideas which are fundamental practices that are long prevalent in their fields. Therefore, the Supreme Court recognized that attempts were being made to obtain patent coverage on well-established fundamental concepts by merely performing those same concepts with modern computer technology. This scenario is vastly different than the present situation.

With respect to making this rejection, the undersigned realizes that the Examiner was not in a favorable position when this application came up for examination given that the Patent Office had not yet established new guidelines for analyzing patent eligible subject matter. However, at least interim guidelines have since been set forth and it is

Instacart Exhibit 1002
Page 299 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 299

submitted that these guidelines clearly evidence that this invention is patent eligible. In particular, the guidelines published on December 10, 2014 provide a road map to patent eligibility which starts with a first step of evaluating whether the claim is to a process, machine, manufacture, or composition of matter. Clearly, it is agreed that this step is met. Therefore, the invention is patent eligible unless there is a specific judicial exception to a law of nature, a natural phenomenon or an abstract idea. The Examiner has held that the invention covers an abstract idea, specifically just organizing human activities; the Applicant disagrees.

At first blush, it should be noted that, as even recognized in the guidelines, the Courts have tread carefully in categorizing claims in these groups because, at some level, most all inventions reflect one or more characteristics of these groups. The question to consider is really whether the claim as a whole ties up a judicial exception so that any issuing patent could prevent others from practicing a law of nature, natural phenomenon or abstract idea. The courts have mainly been inclined to deny claims which could tie up a law of nature or natural phenomenon, but have also identified examples of claims which could tie up fundamental economic practices, certain methods of organizing human activities, ideas in and of themselves, and mathematical relationships/formulas. The Applicant would submit that the invention does not tie up any of these conceptual categories. Certainly, the invention does not touch upon a fundamental economic practice, just an idea or even mathematical relationships/formulas. While the invention has a relationship to human activities, the guidelines mandate that an invention is patent eligible if not "**wholly** directed to subject matter encompassing a judicially recognized exception" (emphasis added).

In the present situation, the claims are directed to the remote acquisition and delivery of goods, with the method employing various specific structural elements and steps such that, as a whole, the invention is in no way abstract at all. Certainly, the invention is not the same as any of the exemplary concepts listed on pages 13-15 of the guidelines. In addition, the guidelines direct the Examiner to look for additional elements in a claim which are distinct from any judicial exception. For instance, improvements to

Instacart Exhibit 1002
Page 300 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 300

another technology or technical field, the use of a particular machine, and the addition of one or more specific limitations other than what is well-understood, routine and conventional in the field. The present invention is submitted to exhibit all of these characteristics. In particular, the invention improves upon a typical purchasing method, uses particular machinery such as the mobile agent system including the digital image capture device and the communication device as claimed, and includes numerous specific limitations beyond what would be routine or conventional for a purchasing method, such as electronically transmitting, in real-time, information on the first set of one or more goods to the first customer using the digital image capture device of an agent.

The guidelines clearly sets forth that, "if the claim as a whole does recite significantly more than the exception itself, the claim is eligible." In addition, the guidelines even lead the Examiner to consider a streamline approach by asking if, when viewed as a whole, whether the claim does not seek to tie up any judicial exception. An example of eligible subject matter is given as a "robotic arm assembly having a control system that operates using certain mathematical relationships", with the guidance being that this language is clearly eligible and would not require a full analysis. Analogous to the robotic arm, the present invention requires, by way of example, each of a real-time video device and a communication device. The specified uses of these devices as claimed does not tie up people sending images over the internet or shopping for goods for that matter.

Various other court cases have come out on this topic since *Alice*, and it is understood that the USPTO is grappling with establishing clear policies in connection with dealing with these court mandates. However, it is submitted that the relevant court cases, both before and after *Alice* (including, but not limited to, *Bilski, Mayo, Digitech* and *Ultramercial*) are fully consistent with the positions taken here by the Applicant. With this in mind, it is respectfully submitted that the 101 rejection should be withdrawn. However, should the Examiners consider maintaining this rejection, the Applicant also would like to point out that there is no evidence in the record that the claims only cover an abstract idea. To the contrary, the Applicant has shown that this is not the case, i.e.,

Instacart Exhibit 1002
Page 301 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 301

the invention is not directed to simply applying well-established or known fundamental concepts in the abstract. At this point, at best, the rejection would appear to rely on taking Official Notice on these points. Therefore, it would seem imperative that any such rejection be supported by actual evidence that the steps are fundamental, well-established concepts, such as done by the court in *Alice*.

§112, 1st paragraph, Rejection

On pages 5 and 6, the Examiner outlines rejections for claims 15 and 19. The Examiner is specifically not setting forth an enablement rejection, but rather questioning whether the Applicant had possession of this aspect of the invention. These positions are not understood or well-taken.

Claim 15 requires performing, after receiving the first acquisition request, a calculation of which of the plurality of agents could most efficiently carry out the first acquisition request. The Examiner points out that no "meaningful structure/algorithm" is provided to support on how this is accomplished. To the contrary, the claim itself goes on to specify that the calculation is based, at least in part, on the location having the first set of one or more goods, a current location of the agent and the delivery site. With this in mind, it should be clear that the Applicant did, in fact, possess this aspect of the invention. In addition, it is pointed out that this exact terminology can be found in the parent patent (see claim 13 of US 8244594) issued by the same Examiner. With all this in mind, it is requested that the Examiner reconsider and withdraw this rejection.

As for the rejection of claim 19 under this section, again the Applicant is confused. Claim 5 of US 8244594 has the identical limitations and there was never any concern regarding whether the inventor had possession of this aspect of the invention. It seems quite straight forward that the customer makes an acquisition request for a particular good and, in return, is provided with a price estimate. Paragraph 0022 even sets forth a very specific example wherein the estimate can take into account certain

Instacart Exhibit 1002
Page 302 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 302

parameters, such as travel time and a service charge. Based thereon, reconsideration and withdrawal of this rejection is requested.

§112, 1st paragraph, Rejection

Pages 7-11 outline how the invention is not considered to be distinctly claimed. First, the rejection outlines an issue regarding the seemingly improper inclusion of structure in a method claim, thereby resulting in an impermissible hybrid claim. First of all, based on research conducted on this issue, the potential of a hybrid claim has never been applied to any method claims. Instead, USPTO decisions, the case law and associated commentary clearly indicate that method claims commonly include recitations of an apparatus upon which the method operates. For example, see *Collaboration Properties*, 81 USPQ. 2d at 1533-1535. In fact, the entire rejoinder practice before the USPTO wherein, when method claims are restricted from apparatus claims and the apparatus claims are elected and prosecuted to allowance, the limitations of the independent, allowable apparatus claim can be added to the method claim for rejoinder and allowance. In this situation, the method limitations are not even reviewed for separate patentability because there is a reliance that at least the apparatus limitations make the method claim patentable. With this in mind, withdrawal of this rejection is submitted to be proper.

The next rejection based on the words "utilizing" or "using" seemingly stems from the section discussed above as these terms then refer to structure. Simply stated, there should be no ambiguity created by specifying the particular structure which must be employed in carrying out a particular step. During an interview conducted in this application on January 8, 2015, the undersigned provided an example of "driving to a store" versus "driving to a store in an electric vehicle" (or, for that matter, "driving to a store utilizing an electric vehicle). As understood, the Examiner made no distinction regarding the scope of the language and objected to the structure in a method claim, even indicating that she would not be required to search and meet both the method and apparatus aspects. The undersigned respectfully disagreed. Certainly, an abundance of

Instacart Exhibit 1002
Page 303 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 303

patents have been issued with corresponding "utilizing" and "using" recitations such that it is requested that the Examiner reconsider and withdraw this rejection.

The next formal rejection indicates that the "electronically transmitting ..." limitations in claims 11 and 23 are unclear. The Applicant just does not understand the Examiner's reasoning and submits that this position is directly contrary to the prosecution in the parent application wherein each independent claim includes nearly identical language ("transferring" is used instead of "transmitting"). By way of example, the specification states that the digital image capture device can be a cell phone. It is respectfully submitted that one of ordinary skill in the art, with this knowledge, would know how to utilize a cell phone to capture an image and electronically transfer that image. With this in mind, withdrawal of these rejections is requested.

With respect to the rejections of claims 15, 18 and 19, these rejections are seen to be based on corresponding reasons as set forth for prior claims addressed above. Therefore, reconsideration and withdrawal of these rejections are requested for related reasons. In addition, it is respectfully submitted that all claims must be interpreted in a manner consistent with the specification. As the Examiner has not indicated any problems in fully understanding each of these aspects of the invention from the written description, it is submitted that the metes and bounds of these claims should be correspondingly clear.

As for the formal rejections of claims 28 and 29, various limitations of claim 28 have been added to claim 1 and claim 29 has been placed in independent form. In making these changes, the concerns raised by the Examiner have been addressed. However, it is pointed out that claim 29 was previously, properly worded in the manner mandated by the USPTO for a Markush grouping.

For claim 35, this claim depends from claim 11. Claim 11 requires the agent to use a digital image capture device in connection with electronically transmitting information on the goods to the customer. Claim 35 depends from claim 34 and is

Instacart Exhibit 1002
Page 304 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 304

concerned with the aspect of the agent being part of a retail staff. Claim 35 further specifies that the customer obtains electronically transmitted information from point-of-view cameras located within a retail establishment. The Office Action asks "Is the customer obtaining or is the customer transmitting?" On this point, it is considered that the language clearly reflects that the customer "obtains" the information. Regarding the question of whether these cameras are the same or different than the digital image capture device, it is respectfully submitted that the claim is broad in this manner, not indefinite, and the Applicant would prefer to retain this claim scope unless mandated otherwise. Therefore, reconsideration is requested.

Regarding claim 38, this claim depends from claim 11 which requires a first acquisition request to be received from a first customer for a good. Claim 38 merely further specifies that the customer presents the request in the form of images or video. That is, as set forth in the written description, the customer can take pictures or video of desired goods (say a laserjet printer or a head of lettuce) and send the pictures or video to establish the first acquisition request. From the image, the agent would know what good is desired for purchase. Without these limitations, the acquisition request could take other forms, such as a verbal request, a worded email, or the like. With this in mind, it is submitted that the added limitations of claim 38 should be clear.

As for claim 39, this claim has been placed in independent form. This rejection questions how the acquisition request can be established with the customer making a list of goods by scanning bar codes or QR codes. By way of example, the list of goods can be various food products which the customer has in his/her refrigerator but which need to be replaced. The customer can scan the bar codes of each of the products to establish a list which establishes the first acquisition request. For this claim, the scanning is done by the customer, much like the requirements of claim 28 but distinct from the agent transmitted information of claim 29. With this explanation, reconsideration and withdrawal of this rejection is requested.

Instacart Exhibit 1002
Page 305 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 305

Finally, with respect to claim 40, although the claim may be broad, it is respectfully submitted that the claim is not inaccurate or indefinite. It is respectfully submitted that paragraph 0026 provides full support for these limitations.

§103 Rejections

Claims 11-15, 18-20, 22-24 and 27-39 stand rejected under 35 U.S.C. § 103(a) as being unpatentable over Winter et al. (U.S. Publication No. 2006/0111955, hereinafter "Winter") in view of Bell (U.S. Publication No. 2008/0086386, hereinafter "Bell"). As indicated above, limitations of claims 27 and 28 have been added to claim 11, and both claims 29 and 39 have been placed in independent form.

First of all, there should be no ambiguity regarding the vast differences between the invention set forth in Winter and the present invention. More specifically, Winter is particularly directed to resource management, mainly a customer appointment management system as set forth in the abstract. Regardless of how the Winter invention is modified, the same general resource management invention must remain, otherwise the modifications would be destroying the invention. On the other hand, the present invention is directed to the acquisition and delivery of goods to customers wherein the customer controls the events of the shopping experience and to assure that the customer views and **personally selects**, by way of an agent, **the actual good to be purchased**. This invention is therefore also quite different from any internet based shopping or virtual shopping as in Bell where a replica of an item to be purchased can, at best, be viewed (also not in real-time). With the above as a backdrop, it should be clear that the combination presented, even if not thought to destroy Winter, is not directed to the current invention in that there is no disclosure to the effect that the customer can control a goods acquisition and view, by real-time imaging, progress information during performance of the acquisition of the **actual** product to be purchased as claimed.

During the interview, it appeared that the Examiner may agree with the Applicant in general on this point. Still, the application has been amended to more particularly

Instacart Exhibit 1002
Page 306 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 306

emphasize the CIP subject matter in each of the independent claims. In particular, as indicated above, claim 11 now also requires that the **customer** provide product data in the form of one or more of images, video, bar codes, QR codes, image recognition and near field communication data. In rejecting claim 28 the Examiner relies on paragraphs 15 and 16 of Bell which, at best, refer to transmitting information to the customer, rather than from the customer as claimed.

As for independent claim 29, in addition to the basis distinctions with the combination of Winter and Bell, the rejection relies on paragraph 30 of Winter. However, paragraph 30 pertains to tracking supplies or equipment utilized by an agent during a task and has nothing to do with electronically transmitting, in real-time, information obtained from bar codes, QR codes, image recognition or near field communication data to a customer regarding a set of one or more goods desired for purchase by the customer through the agent. Certainly, the M.P.E.P. clearly outlines examination guidelines including the court reminded instruction of: "The goal is to answer the question 'What did applicants invent?'" See *In re Abele*, 684 F.2d 902, 907, 214 USPQ 682, 687 (Fed. Cir. 1992) and M.P.E.P. § 2106. M.P.E.P. § 2106 goes on to require the Examiner to "evaluate each claim limitation..." and to "correlate each claim limitation to all portions of the disclosure that describe the claim limitation..." As the potential use in Winter of bar codes is completely afield from the present invention, it is respectfully submitted that the limitations of this claim are not met.

As to claim 39, this claim requires the first acquisition request to be established by the first customer by making a list of the first set of one or more goods by scanning bar codes or QR codes of existing products the first customer wants replaced. At best, the referenced paragraph 18 in Bell discusses making a list but has no reference to scanning bar codes or QR codes. Therefore, it is submitted that the limitations of this claims as previously presented was not properly addressed.

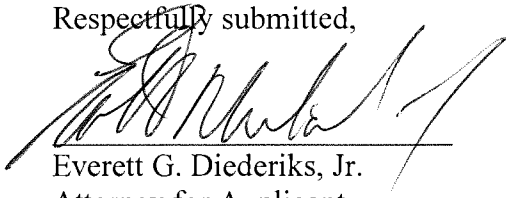
Finally, it is submitted that many of the dependent claims further distinguish the present invention. For instance, note that, in addition to arguments made above for many

Instacart Exhibit 1002
Page 307 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 307

of the claims, each of claims 12 and 41 specifies that GPS location information is sent to the customer. The rejection of claim 12 relies on GPS information of Winter, however this information is used by a central control station and not provided to a customer. Claim 15 is directly based on a limitation previously allowed in connection with the parent application in view of the same art. Finally, claims 34-36 are limited to a scenario where the agent is part of a retail establishment, with this feature not seen to find correspondence in connection with Winters, even as potentially modified.

Based on the above remarks and amendments to the claims, the Applicant respectfully submits that the present invention is patentably defined over the prior art of record such that allowance of all claims and passage of the application to issue are respectfully requested. Still, if the Examiner should have any additional questions or concerns regarding this matter, the Examiner is cordially invited to contact the undersigned at the number provided below in order to further prosecution.

Respectfully submitted,



Everett G. Diederiks, Jr.
Attorney for Applicant
Reg. No. 33,323

Date: January 27, 2015
DIEDERIKS & WHITELAW, PLC
13885 Hedgewood Dr., Suite 317
Woodbridge, VA 22193-7932
Tel: (703) 583-8300
Fax: (703) 583-8301

Instacart Exhibit 1002
Page 308 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 308

Electronic Patent Application Fee Transmittal

Application Number:	13270848
Filing Date:	11-Oct-2011
Title of Invention:	System and Method for Remote Acquisition and Delivery of Goods
First Named Inventor/Applicant Name:	Mark B. Barron
Filer:	Diederiks Jr. Everett George/Donna Denk
Attorney Docket Number:	PTS008CIP

Filed as Small Entity

Filing Fees for Utility under 35 USC 111(a)

Description	Fee Code	Quantity	Amount	Sub-Total in USD($)
Basic Filing:				
Pages:				
Claims:				
Miscellaneous-Filing:				
Petition:				
Patent-Appeals-and-Interference:				
Post-Allowance-and-Post-Issuance:				
Extension-of-Time:				

Description	Fee Code	Quantity	Amount	Sub-Total in USD($)
Extension - 1 month with $0 paid	2251	1	100	100
Miscellaneous:				
			Total in USD ($)	**100**

Electronic Acknowledgement Receipt

EFS ID:	21321599
Application Number:	13270848
International Application Number:	
Confirmation Number:	8204
Title of Invention:	System and Method for Remote Acquisition and Delivery of Goods
First Named Inventor/Applicant Name:	Mark B. Barron
Customer Number:	27137
Filer:	Diederiks Jr. Everett George/Donna Denk
Filer Authorized By:	Diederiks Jr. Everett George
Attorney Docket Number:	PTS008CIP
Receipt Date:	27-JAN-2015
Filing Date:	11-OCT-2011
Time Stamp:	15:31:41
Application Type:	Utility under 35 USC 111(a)

Payment information:

Submitted with Payment	yes
Payment Type	Deposit Account
Payment was successfully received in RAM	$100
RAM confirmation Number	1583
Deposit Account	041075
Authorized User	

The Director of the USPTO is hereby authorized to charge indicated fees and credit any overpayment as follows:

Charge any Additional Fees required under 37 C.F.R. Section 1.16 (National application filing, search, and examination fees)

Charge any Additional Fees required under 37 C.F.R. Section 1.17 (Patent application and reexamination processing fees)

Charge any Additional Fees required under 37 C.F.R. Section 1.19 (Document supply fees)

Charge any Additional Fees required under 37 C.F.R. Section 1.20 (Post Issuance fees)

Charge any Additional Fees required under 37 C.F.R. Section 1.21 (Miscellaneous fees and charges)

File Listing:

Document Number	Document Description	File Name	File Size(Bytes)/ Message Digest	Multi Part /.zip	Pages (if appl.)
1	Extension of Time	ExtTime.pdf	37815 1510180a0257c8552b14b4dfb4ef9a8bf4400b80	no	1
Warnings:					
Information:					
2	Amendment/Req. Reconsideration-After Non-Final Reject	Amendment.pdf	872897 c5e5c2d877a580225ca6a80778d07ab057cf84f8	no	18
Warnings:					
Information:					
3	Fee Worksheet (SB06)	fee-info.pdf	30696 1d46a2dba60c0b9e2d44dd3867839a35f57a0228	no	2
Warnings:					
Information:					
		Total Files Size (in bytes):	941408		

This Acknowledgement Receipt evidences receipt on the noted date by the USPTO of the indicated documents, characterized by the applicant, and including page counts, where applicable. It serves as evidence of receipt similar to a Post Card, as described in MPEP 503.

New Applications Under 35 U.S.C. 111

If a new application is being filed and the application includes the necessary components for a filing date (see 37 CFR 1.53(b)-(d) and MPEP 506), a Filing Receipt (37 CFR 1.54) will be issued in due course and the date shown on this Acknowledgement Receipt will establish the filing date of the application.

National Stage of an International Application under 35 U.S.C. 371

If a timely submission to enter the national stage of an international application is compliant with the conditions of 35 U.S.C. 371 and other applicable requirements a Form PCT/DO/EO/903 indicating acceptance of the application as a national stage submission under 35 U.S.C. 371 will be issued in addition to the Filing Receipt, in due course.

New International Application Filed with the USPTO as a Receiving Office

If a new international application is being filed and the international application includes the necessary components for an international filing date (see PCT Article 11 and MPEP 1810), a Notification of the International Application Number and of the International Filing Date (Form PCT/RO/105) will be issued in due course, subject to prescriptions concerning national security, and the date shown on this Acknowledgement Receipt will establish the international filing date of the application.

IN THE UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE

In re Application of	**Barron**	)	
		) **Art Unit:**	**3684**
		)	
Serial Number:	**13/270,848**	) **Examiner:**	**Stopp**
		)	
Filed:	**August 7, 2012**	) **Atty Docket:**	**PTS008CIP**

For: System and Method for Remote Acquisition and Delivery of Goods

PETITION FOR EXTENSION OF TIME

Commissioner for Patents
P.O. Box 1450
Alexandria, VA 22313-1450

Sir:

Applicant requests that the time for taking action in this case be extended pursuant to 37 C.F.R. 1.136 (a) for:

☒ One Month ☐ Three Months
☐ Two Months ☐ Four Months

The fee set in 37 C.F.R. 1.17 for the extension of time is $100.00.

☐ Fee enclosed. Please charge any additional fee required for this extension of time to **Deposit Account No. 04-1075**.

☒ Charge fee to **Deposit Account No. 04-1075**.

☒ Applicant is a **small entity** entitled to pay reduced fees in this application.

Also enclosed is a:

☒ Amendment/Response ☐ Terminal Disclaimer ☐ Appeal Brief

Date: January 27, 2015

Respectfully submitted,

DIEDERIKS & WHITELAW, PLC
13885 Hedgewood Drive, Suite 317
Woodbridge, Virginia 22193-7932
Tel: (703) 583-8300
Fax: (703) 583-8301

Everett G. Diederiks, Jr.
Registration No. 33,323

PTO/SB/06 (09-11)
Approved for use through 1/31/2014. OMB 0651-0032
U.S. Patent and Trademark Office; U.S. DEPARTMENT OF COMMERCE
Under the Paperwork Reduction Act of 1995, no persons are required to respond to a collection of information unless it displays a valid OMB control number.

PATENT APPLICATION FEE DETERMINATION RECORD Substitute for Form PTO-875	Application or Docket Number 13/270,848	Filing Date 10/11/2011	☐ To be Mailed

ENTITY: ☐ LARGE ☒ SMALL ☐ MICRO

APPLICATION AS FILED – PART I

FOR	(Column 1) NUMBER FILED	(Column 2) NUMBER EXTRA	RATE ($)	FEE ($)
☐ BASIC FEE (37 CFR 1.16(a), (b), or (c))	N/A	N/A	N/A	
☐ SEARCH FEE (37 CFR 1.16(k), (i), or (m))	N/A	N/A	N/A	
☐ EXAMINATION FEE (37 CFR 1.16(o), (p), or (q))	N/A	N/A	N/A	
TOTAL CLAIMS (37 CFR 1.16(i))	minus 20 =	*	X $ =	
INDEPENDENT CLAIMS (37 CFR 1.16(h))	minus 3 =	*	X $ =	
☐ APPLICATION SIZE FEE (37 CFR 1.16(s))	If the specification and drawings exceed 100 sheets of paper, the application size fee due is $310 ($155 for small entity) for each additional 50 sheets or fraction thereof. See 35 U.S.C. 41(a)(1)(G) and 37 CFR 1.16(s).			
☐ MULTIPLE DEPENDENT CLAIM PRESENT (37 CFR 1.16(j))				
* If the difference in column 1 is less than zero, enter "0" in column 2.			TOTAL	

APPLICATION AS AMENDED – PART II

AMENDMENT **01/27/2015**

	(Column 1) CLAIMS REMAINING AFTER AMENDMENT		(Column 2) HIGHEST NUMBER PREVIOUSLY PAID FOR	(Column 3) PRESENT EXTRA	RATE ($)	ADDITIONAL FEE ($)
Total (37 CFR 1.16(i))	* 30	Minus	** 30	= 0	X $40 =	0
Independent (37 CFR 1.16(h))	* 3	Minus	***3	= 0	X $210 =	0
☐ Application Size Fee (37 CFR 1.16(s))						
☐ FIRST PRESENTATION OF MULTIPLE DEPENDENT CLAIM (37 CFR 1.16(j))						
					TOTAL ADD'L FEE	0

AMENDMENT

	(Column 1) CLAIMS REMAINING AFTER AMENDMENT		(Column 2) HIGHEST NUMBER PREVIOUSLY PAID FOR	(Column 3) PRESENT EXTRA	RATE ($)	ADDITIONAL FEE ($)
Total (37 CFR 1.16(i))	*	Minus	**	=	X $ =	
Independent (37 CFR 1.16(h))	*	Minus	***	=	X $ =	
☐ Application Size Fee (37 CFR 1.16(s))						
☐ FIRST PRESENTATION OF MULTIPLE DEPENDENT CLAIM (37 CFR 1.16(j))						
					TOTAL ADD'L FEE	

* If the entry in column 1 is less than the entry in column 2, write "0" in column 3.
** If the "Highest Number Previously Paid For" IN THIS SPACE is less than 20, enter "20".
*** If the "Highest Number Previously Paid For" IN THIS SPACE is less than 3, enter "3".
The "Highest Number Previously Paid For" (Total or Independent) is the highest number found in the appropriate box in column 1.

LIE
/TAMIE JARRETT/

This collection of information is required by 37 CFR 1.16. The information is required to obtain or retain a benefit by the public which is to file (and by the USPTO to process) an application. Confidentiality is governed by 35 U.S.C. 122 and 37 CFR 1.14. This collection is estimated to take 12 minutes to complete, including gathering, preparing, and submitting the completed application form to the USPTO. Time will vary depending upon the individual case. Any comments on the amount of time you require to complete this form and/or suggestions for reducing this burden, should be sent to the Chief Information Officer, U.S. Patent and Trademark Office, U.S. Department of Commerce, P.O. Box 1450, Alexandria, VA 22313-1450. DO NOT SEND FEES OR COMPLETED FORMS TO THIS ADDRESS. **SEND TO: Commissioner for Patents, P.O. Box 1450, Alexandria, VA 22313-1450.**
If you need assistance in completing the form, call 1-800-PTO-9199 and select option 2.

UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE

UNITED STATES DEPARTMENT OF COMMERCE
United States Patent and Trademark Office
Address: COMMISSIONER FOR PATENTS
P.O. Box 1450
Alexandria, Virginia 22313-1450
www.uspto.gov

APPLICATION NO.	FILING DATE	FIRST NAMED INVENTOR	ATTORNEY DOCKET NO.	CONFIRMATION NO.
13/270,848	10/11/2011	Mark B. Barron	PTS008CIP	8204

27137 7590 01/21/2015

DIEDERIKS & WHITELAW, PLC
13885 HEDGEWOOD DR., SUITE 317
WOODBRIDGE, VA 22193

EXAMINER	
STOPP, COURTNEY L	

ART UNIT	PAPER NUMBER
3684	

MAIL DATE	DELIVERY MODE
01/21/2015	PAPER

Please find below and/or attached an Office communication concerning this application or proceeding.

The time period for reply, if any, is set in the attached communication.

Applicant-Initiated Interview Summary	Application No.	Applicant(s)	
	13/270,848	BARRON ET AL.	
	Examiner	Art Unit	
	COURTNEY STOPP	3684	

All participants (applicant, applicant's representative, PTO personnel):

(1) *COURTNEY STOPP*. (3)_____.

(2) *Everett Diederiks*. (4)_____.

Date of Interview: *08 January 2015*.

Type: ☒ Telephonic ☐ Video Conference
☐ Personal [copy given to: ☐ applicant ☐ applicant's representative]

Exhibit shown or demonstration conducted: ☐ Yes ☐ No.
If Yes, brief description: _____.

Issues Discussed ☒101 ☒112 ☐102 ☐103 ☐Others
(For each of the checked box(es) above, please describe below the issue and detailed description of the discussion)

Claim(s) discussed: *11-39*.

Identification of prior art discussed: *Winter/Bell*.

Substance of Interview
(For each issue discussed, provide a detailed description and indicate if agreement was reached. Some topics may include: identification or clarification of a reference or a portion thereof, claim interpretation, proposed amendments, arguments of any applied references etc...)

The Applicant and Examiner discussed the 35 USC 101 rejections of record as well at the 35 USC 112 rejections. Specifically the discussion focused on claim language that has been interpreted as hybrid/multiple statutory classes intended use. Additionally, the discussion focused on the applicablity of Winter/Bell to the claims. No agreement was reached..

Applicant recordation instructions: The formal written reply to the last Office action must include the substance of the interview. (See MPEP section 713.04). If a reply to the last Office action has already been filed, applicant is given a non-extendable period of the longer of one month or thirty days from this interview date, or the mailing date of this interview summary form, whichever is later, to file a statement of the substance of the interview

Examiner recordation instructions: Examiners must summarize the substance of any interview of record. A complete and proper recordation of the substance of an interview should include the items listed in MPEP 713.04 for complete and proper recordation including the identification of the general thrust of each argument or issue discussed, a general indication of any other pertinent matters discussed regarding patentability and the general results or outcome of the interview, to include an indication as to whether or not agreement was reached on the issues raised.

☐ Attachment

/COURTNEY STOPP/ Primary Examiner, Art Unit 3684	

Summary of Record of Interview Requirements

Manual of Patent Examining Procedure (MPEP), Section 713.04, Substance of Interview Must be Made of Record
A complete written statement as to the substance of any face-to-face, video conference, or telephone interview with regard to an application must be made of record in the application whether or not an agreement with the examiner was reached at the interview.

Title 37 Code of Federal Regulations (CFR) § 1.133 Interviews
Paragraph (b)

In every instance where reconsideration is requested in view of an interview with an examiner, a complete written statement of the reasons presented at the interview as warranting favorable action must be filed by the applicant. An interview does not remove the necessity for reply to Office action as specified in §§ 1.111, 1.135. (35 U.S.C. 132)

37 CFR §1.2 Business to be transacted in writing.
All business with the Patent or Trademark Office should be transacted in writing. The personal attendance of applicants or their attorneys or agents at the Patent and Trademark Office is unnecessary. The action of the Patent and Trademark Office will be based exclusively on the written record in the Office. No attention will be paid to any alleged oral promise, stipulation, or understanding in relation to which there is disagreement or doubt.

The action of the Patent and Trademark Office cannot be based exclusively on the written record in the Office if that record is itself incomplete through the failure to record the substance of interviews.

It is the responsibility of the applicant or the attorney or agent to make the substance of an interview of record in the application file, unless the examiner indicates he or she will do so. It is the examiner's responsibility to see that such a record is made and to correct material inaccuracies which bear directly on the question of patentability.

Examiners must complete an Interview Summary Form for each interview held where a matter of substance has been discussed during the interview by checking the appropriate boxes and filling in the blanks. Discussions regarding only procedural matters, directed solely to restriction requirements for which interview recordation is otherwise provided for in Section 812.01 of the Manual of Patent Examining Procedure, or pointing out typographical errors or unreadable script in Office actions or the like, are excluded from the interview recordation procedures below. Where the substance of an interview is completely recorded in an Examiners Amendment, no separate Interview Summary Record is required.

The Interview Summary Form shall be given an appropriate Paper No., placed in the right hand portion of the file, and listed on the "Contents" section of the file wrapper. In a personal interview, a duplicate of the Form is given to the applicant (or attorney or agent) at the conclusion of the interview. In the case of a telephone or video-conference interview, the copy is mailed to the applicant's correspondence address either with or prior to the next official communication. If additional correspondence from the examiner is not likely before an allowance or if other circumstances dictate, the Form should be mailed promptly after the interview rather than with the next official communication.

The Form provides for recordation of the following information:
- Application Number (Series Code and Serial Number)
- Name of applicant
- Name of examiner
- Date of interview
- Type of interview (telephonic, video-conference, or personal)
- Name of participant(s) (applicant, attorney or agent, examiner, other PTO personnel, etc.)
- An indication whether or not an exhibit was shown or a demonstration conducted
- An identification of the specific prior art discussed
- An indication whether an agreement was reached and if so, a description of the general nature of the agreement (may be by attachment of a copy of amendments or claims agreed as being allowable). Note: Agreement as to allowability is tentative and does not restrict further action by the examiner to the contrary.
- The signature of the examiner who conducted the interview (if Form is not an attachment to a signed Office action)

It is desirable that the examiner orally remind the applicant of his or her obligation to record the substance of the interview of each case. It should be noted, however, that the Interview Summary Form will not normally be considered a complete and proper recordation of the interview unless it includes, or is supplemented by the applicant or the examiner to include, all of the applicable items required below concerning the substance of the interview.

A complete and proper recordation of the substance of any interview should include at least the following applicable items:
1) A brief description of the nature of any exhibit shown or any demonstration conducted,
2) an identification of the claims discussed,
3) an identification of the specific prior art discussed,
4) an identification of the principal proposed amendments of a substantive nature discussed, unless these are already described on the Interview Summary Form completed by the Examiner,
5) a brief identification of the general thrust of the principal arguments presented to the examiner,
   (The identification of arguments need not be lengthy or elaborate. A verbatim or highly detailed description of the arguments is not required. The identification of the arguments is sufficient if the general nature or thrust of the principal arguments made to the examiner can be understood in the context of the application file. Of course, the applicant may desire to emphasize and fully describe those arguments which he or she feels were or might be persuasive to the examiner.)
6) a general indication of any other pertinent matters discussed, and
7) if appropriate, the general results or outcome of the interview unless already described in the Interview Summary Form completed by the examiner.

Examiners are expected to carefully review the applicant's record of the substance of an interview. If the record is not complete and accurate, the examiner will give the applicant an extendable one month time period to correct the record.

Examiner to Check for Accuracy

If the claims are allowable for other reasons of record, the examiner should send a letter setting forth the examiner's version of the statement attributed to him or her. If the record is complete and accurate, the examiner should place the indication, "Interview Record OK" on the paper recording the substance of the interview along with the date and the examiner's initials.

FORM PTO 1449 U.S. DEPARTMENT OF COMMERCE PATENT AND TRADEMARK OFFICE INFORMATION DISCLOSURE STATEMENT BY APPLICANT	ATTY DOCKET NO. **PTS008CIP**	SERIAL NO. **13/270,848**
	APPLICANT **Barron et al.**	
	FILING DATE **October 11, 2011**	GROUP **3684**

U.S. Patent Documents

Examiner Initial		Document Number	Date	Patentee/Applicant	Class	Subclass	Filing Date if Appropriate

Foreign Patent Documents

Examiner Initial		Document Number	Publication Date	Country/Agency	Class	Subclass	Translation Yes	Translation No
		2002094621	**03/2002**	**JP**				
		2003132278	**05/2003**	**JP**				
		2003533777	**11/2003**	**JP**				
		2006004096	**01/2006**	**JP**				
		2006082981	**03/2006**	**JP**				
		2007304633	**11/2007**	**JP**				
		2008217831	**09/2008**	**JP**				

Other Documents (Including Author, Title, Date, Pertinent Pages, Place of Publication, Etc.)

Examiner	Date Considered

Examiner: **Initial if citation is considered, whether or not citation is in conformance with MPEP 609; Draw a line through citation if not in conformance and not considered. Include copy of this form with next communication to applicant.**

Espacenet

Bibliographic data: JP2002094621 (A) — 2002-03-29

RECEPTION/TRANSMISSION DEVICE FOR ASSISTING AT-HOME PERSON IN SHOPPING, ASSISTANCE METHOD BY THE RECEPTION/ TRANSMISSION DEVICE, AND SALES METHOD FOR AT-HOME PERSON

Inventor(s): FUKUTOMI TEI; FUKUTOMI HIROSHI ± (FUKUTOMI TEI, ; FUKUTOMI HIROSHI)

Applicant(s): FUKUTOMI HEALTH SCIENCE & SERV ± (FUKUTOMI HEALTH SCIENCE & SERVICE:KK)

Classification: - **international:** ***H04B1/38; H04M1/00; H04M1/05; H04M11/00; H04N7/18; H04W88/02;*** (IPC1-7): H04B1/38; H04M1/00; H04M1/05; H04M11/00; H04N7/18; H04Q7/38

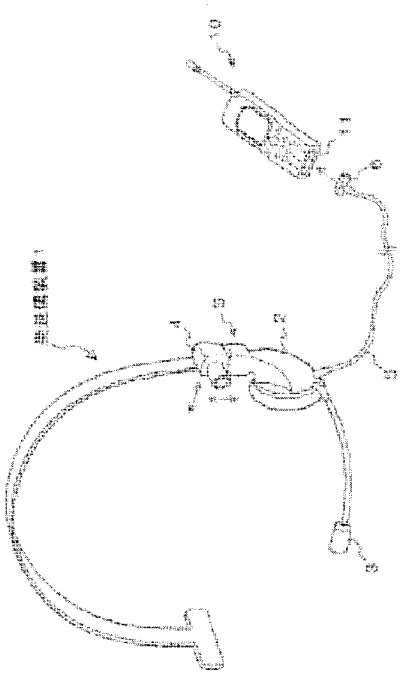
- **cooperative:**

Application number: JP20000276340 20000912

Priority number(s): JP20000276340 20000912

Abstract of JP2002094621 (A)

PROBLEM TO BE SOLVED: To provide a reception/transmission device for assisting an at-home person in shopping for enjoying diversified convenience and use that the at-home person can enjoy when the person goes out shopping actually including refreshing feeling and reception of communication with society and stimuli due to going-out accompanied by shopping as well as shopping while the at-home person stays home, an assistance method by the reception/transmission device, and the sales method for the at-home person. SOLUTION: When the side of the at-home person prepares a receiver for communicating with a reception/transmission device 1, an assisting person can assist the at-home person in shopping by showing the moving image of a specific shop to the at-home person via a cellular phone 10 and conversing with the at-home person by the reception/transmission device 1 having input/output sections 2, 3, and 4 of the moving image and voice and an interface section 6 for inputting/outputting input/output data into/from the cellular phone 10 to receive/transmit the data by the cellular phone 10. Especially, it is convenience when the at-home person is capable of shopping via the Internet.



(19)日本国特許庁（ＪＰ）　(12) **公開特許公報**（Ａ）　(11)特許出願公開番号
特開2002－94621
（P2002－94621A）
(43)公開日　平成14年３月29日(2002.3.29)

(51)Int.Cl.⁷		識別記号	FI			テーマコード（参考）
Ｈ０４Ｍ	1/00		Ｈ０４Ｍ	1/00	Ｖ	５Ｃ０５４
Ｈ０４Ｂ	1/38		Ｈ０４Ｂ	1/38		５Ｋ０１１
Ｈ０４Ｑ	7/38		Ｈ０４Ｍ	1/05	Ａ	５Ｋ０２３
Ｈ０４Ｍ	1/05			11/00	３０２	５Ｋ０２７
	11/00	３０２	Ｈ０４Ｎ	7/18	Ｚ	５Ｋ０６７

審査請求　有　請求項の数５　ＯＬ　（全５頁）　最終頁に続く

(21)出願番号　特願2000－276340(P2000－276340)

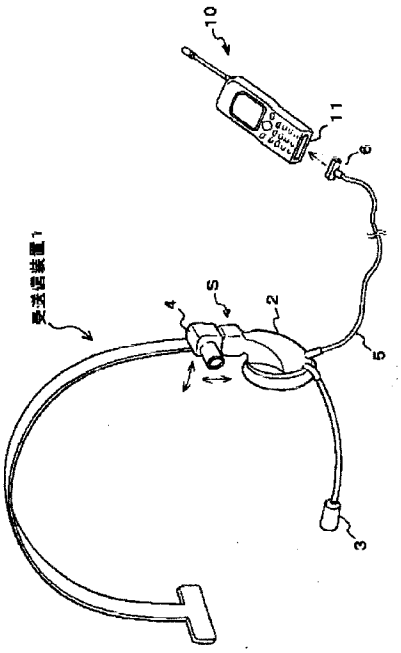
(22)出願日　平成12年９月12日(2000.9.12)

(71)出願人　598106485
有限会社　福富ヘルスサイエンスアンドサービス
岐阜県岐阜市安食1228番地
(72)発明者　福富　悌
岐阜県岐阜市安食1228番地
(72)発明者　福富　啓
岐阜県岐阜市安食1228番地
(74)代理人　100083932
弁理士　廣江　武典

最終頁に続く

(54)【発明の名称】　在宅者の買い物を補助するための受送信装置、これによる補助方法、及び在宅者への販売方法

(57)【要約】
【課題】　買い物が居ながらにできることは勿論のこと、買い物に付随する外出による気分のリフレッシュや世間との交流や刺激を受けるなどの様な、実際に買い物に出かけた際に味わえる様々な利便、効用を享受することのできるための、在宅者の買い物を補助するための受送信装置とこれによる補助方法、及び在宅者への販売方法を提供する。
【解決手段】　動画像と音声の入出力部２，３，４を有し、これによる入出力データを携帯電話１０で受送信するために携帯電話１０に入出力するインタフェイス部６を有する受送信装置１により、在宅者の側にこの受送信装置１と交信可能な交信機が準備すれば、補助者が携帯電話１０を介して所定の店舗の動画像を在宅者に見せながら在宅者と会話をすることにより前記在宅者の買い物が補助できる。特にインターネットを介して行うと便利である。



Instacart Exhibit 1002
Page 320 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 320

【特許請求の範囲】
【請求項１】　在宅者の買い物を補助するために補助者が携帯する受送信装置であって、
少なくとも動画像入力と音声入出力とのための入出力部を有し、更に前記入出力部で入出力されるデータを携帯電話で受送信するために前記携帯電話に入出力するインタフェイス部を有し、
前記在宅者の側に前記受送信装置と交信可能な交信機が準備されることにより、
前記補助者が、前記携帯電話を介して所定の店舗の動画像を前記在宅者に見せると共に音声入出力を通じて前記在宅者と会話をすることにより前記在宅者の買い物が補助できることを特徴とする受送信装置。
【請求項２】　動画像入力用のカメラを有して補助者の頭部に装着可能に設けられると共に前記カメラの向きを前記補助者の正面向きに設定可能に設けることにより、前記補助者と在宅者が同じものを見うることを特徴とする請求項２記載の受送信装置
【請求項３】　請求項１又は２記載の受送信装置であって、
在宅者側に準備された交信機が在宅者用のインターネット端末であり、補助者側の携帯電話がインターネットへの接続機能を有する場合に、
インタフェイス部及び前記携帯電話を介してインターネット端末となることを特徴とする受送信装置。
【請求項４】　インターネットに接続可能な携帯電話を介することによってインターネット端末を成す受送信装置であって、少なくとも動画像入力と音声入出力とのための入出力部を有し、更に前記入出力部で入出力されるデータを前記携帯電話で受送信するために前記携帯電話に入出力させるインタフェイス部を有す受送信装置、を携帯する補助者が、
動画像出力と音声入出力が可能な在宅者用のインターネット端末に臨む在宅者と、互いに連絡を取りながら前記在宅者の買い物を補助する補助方法であって、
前記補助者が、店舗の動画像を前記在宅者に見せると共に音声入出力を通じて前記在宅者と会話することにより、前記在宅者の買い物が補助できることを特徴とする補助方法。
【請求項５】　インターネットに接続可能な携帯電話とこの携帯電話を介することによってインターネット端末を成す受送信装置とを店舗に準備すると共に、
前記受送信装置が、少なくとも動画像入力と音声入出力とのための入出力部を有し、更に前記入出力部で入出力されるデータを携帯電話で送信するため前記携帯電話へのインタフェイス部を有し、
在宅者が、動画像出力と音声入出力が可能な在宅者用のインターネット端末から前記店舗の前記携帯電話に対して電話を掛けると共に、この電話を受信した前記店舗の前記携帯電話に前記受送信装置を接続されて、店舗側の前記受送信装置と在宅者側のインターネット端末との交信が確立されることにより、
前記店舗の店員が、店舗の動画像を前記在宅者に見せると共に音声入出力を通じて前記在宅者と会話することにより、前記在宅者の買い物を補助しながら在宅者の求める商品を買い揃え、
この商品を在宅者の指定する配達先に配達することを特徴とする在宅者への販売方法。
【発明の詳細な説明】
【０００１】
【発明の属する技術分野】この発明は、高齢者や肢体不自由者のような買い物に外出することができない、或いは外出が困難である様な在宅者が、自宅から離れた店舗での買い物をその店員などの補助により行え、その際には店舗内の画像を自宅に居ながらに見ることにより品定めが行え、また音声のやり取りも行えることにより店舗に出向いたと同様の利便さで買い物をすることのできる受送信装置とこれによる補助方法、及び在宅者への販売方法に関する。
【０００２】
【従来の技術と発明が解決しようとする課題】高齢者や肢体不自由者など在宅者は自分でする外出が比較的不自由であったり或いは全く外出ができなかったりする。従って買い物に外出することができないなど日常的に不自由な状況にあり、健常者であれば自宅の近隣でするような細々とした買い物もできない。そのため、家族の帰宅を待って買い物を依頼したり、ボランティアなど人に頼むこととなり気兼ねもするし第一不便である。また直接ものを見て買い物を決めたい場合もあり、人に頼んだのでは思った通りの買い物ができないので、できるなら店舗に出向いて買い物をしたい。
【０００３】或いは買い物に出かけること自体が楽しみであったり、その時々の流行の物がどんな物であるかを知るなど世間との交流としての効用があり、何かと籠もりがちになる在宅者にとっては単に買いたいものを買うということに止まらず、気分のリフレッシュや世間との交流を維持するという効用もある。
【０００４】よって本願発明では、買い物が居ながらにできることは勿論のこと、買い物に付随する外出による気分のリフレッシュや世間との交流や刺激を受けるなどの様な、実際に買い物に出かけた際に味わえる様々な利便、効用を享受することのできるための、在宅者の買い物を補助するための受送信装置とこれによる補助方法を提供する。
【０００５】
【課題を解決するための手段と発明の効果】以上の課題に対し、本願発明では店舗にいる補助者が店舗の様子や陳列してある商品を在宅者の求めに従って順次見せることにより、在宅者が居ながらにして店舗に出向いたような疑似体験をしながら買い物をすることのできるための

Instacart Exhibit 1002
Page 321 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 321

受送信装置と、その為の補助方法、更にはこの様な在宅者への販売方法を提供する。

【０００６】即ち、請求項１記載の受送信装置の発明では在宅者の買い物を補助するために補助者が携帯する受送信装置であって、少なくとも動画像入力と音声入出力とのための入出力部を有し、更に入出力部で入出力されるデータを携帯電話で受送信するために携帯電話に入出力するインタフェイス部を有し、在宅者の側に受送信装置と交信可能な交信機が準備されることにより、補助者が、携帯電話を介して所定の店舗の動画像を在宅者に見せると共に音声入出力を通じて在宅者と会話をすることにより在宅者の買い物が補助できることを特徴とする。

【０００７】これによれば在宅者は店舗内の状況や陳列された商品をこの受送信装置により見ることができ、見ただけで分かりにくいのであれば、補助者の説明を聞くこともできる。またどの様な商品を見たいかの指示や、手にした商品の見る角度などを指示したり、説明書が添付された商品であれは、字の大きさが許す限りはその説明書の画像を自宅で見て自ら読むこともできる。無論、店舗全体の様子を併せて見ることができ、外出したような感覚を味わうこともでき、籠もりがちな在宅者の気分のリフレッシュとなる。

【０００８】請求項２記載の発明では、上述した受送信装置が動画像入力用のカメラを有して補助者の頭部に装着可能に設けられ、しかもカメラの向きを補助者の正面に設定可能に設けた。つまり補助者の目線が顔の正面に向いている限り、補助者と在宅者が同じものを見ることができる。これにより補助者は在宅者の目の代わりを果たすことができ、在宅者としては補助者が今何を見ているかがリアルタイムに分かるので、指示が出しやすく、店舗にいないためのもどかしさや、人を介して映像で商品を見る為の思い通りにならない不具合さを味わうことなく見たい通りのものを見ることが一層可能になる。

【０００９】また請求項３記載の発明では、在宅者側に準備された交信機が在宅者用のインターネット端末であり、補助者側の携帯電話がインターネットへの接続機能を有する場合に、受送信装置がそのインタフェイス部及び携帯電話を介してインターネット端末となることを特徴とした。これにより受送信装置からのデータの受送信経路がどこでも利用できるインターネットに拡がり、つまり受送信経路の確保が容易になり、またどこの在宅者からでも、又どこの店舗へでも利用できる。

【００１０】請求項４記載の発明は以上の受送信装置を用いて行う在宅者の買い物を補助するための補助方法である。

【００１１】請求項５記載の販売方法の発明では、上記受信装置を用いた上記補助方法を利用したものである。即ち、インターネットに接続可能な携帯電話とこの携帯電話を介することによってインターネット端末を成す受送信装置とを店舗に準備しておくのである。その際、受送信装置は、少なくとも動画像入力と音声入出力とのための入出力部を有し、更に入出力部で入出力されるデータを携帯電話で送信するため携帯電話へのインタフェイス部を有したものである。一方、在宅者は、動画像出力と音声入出力が可能な在宅者用のインターネット端末を準備しておくのである。この様な環境に於いて、買い物をしようとする在宅者は、インターネット端末から所望の店舗の携帯電話に対して電話を掛けると共に、この電話を店舗の携帯電話で受信した店員はこの携帯電話を受送信装置を接続させるのである。これにより店舗側の受送信装置と在宅者側のインターネット端末との交信が確立されることになる。そして店員が、店舗の動画像を在宅者に見せると共に音声入出力を通じて在宅者と会話することにより、在宅者の買い物を補助しながら在宅者の求める商品を買い揃え、この商品を在宅者の指定する配達先に配達するのである。

【００１２】これにより在宅者はいつでも買い物ができ、その配達も受けることができ大変便利である。店舗としては、この様な用途専用の携帯電話と受送信装置を必要なだけ準備しておき、電話のかかってくる都度に買い物を代行し、この様な配達が何件が溜まったところでまとめて配達しても良い。或いは宅配会社に配達を委託してもよく、配達の方法は自由に工夫して良い。

【００１３】

【発明の実施の形態】次に、本願発明の受送信装置の実施例の説明をし、操作方法を説明することにより、補助方法説明を兼ねる。

【００１４】図１に示すは、本願発明の受送信装置１であり、店舗の店員が在宅者の補助者となってこれを用いるものである。この受送信装置１は、ヘッドフォン２とこのヘッドフォン２に付属させたマイク３とが音声の入出力のために、また小型のビデオカメラ４が動画像の入力のために設けられ、これらにより入出力部を成している。またこの受送信装置１からは、コード５が引き出されその先端が、入出力部で入出力される動画像と音声のデータを携帯電話１０で受送信するために携帯電話１０に入出力するインタフェイス部６となっており、携帯電話１０側に設けられている入出力端子１１に挿し込む用になっている。この様に受送信装置１の全体形状がヘッドフォンの形状を成していることにより補助者の頭部に装着可能となり、またカメラ４はこの受送信装置１を装着したときには概ね店員の正面向きとなるように形成され、必要であれば受送信装置１に対して角度調整が可能になっていて正確に店員の正面向きに調整することもでき、前記補助者と在宅者が同じものを見うる様になっている。

【００１５】ヘッドフォンの１部分Ｓには本受送信装置１の制御回路が内蔵されており、カメラ４で撮影した動画像データとマイク３からし入力した音声を通信データ化してインタフェイス部６へ出力すると共に、インタフ

Instacart Exhibit 1002
Page 322 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 322

ェイス部６から入力した相手（ここでは買い物をする在宅者）の音声データをヘッドフォン２で再生させる機能を有している。従って、携帯電話１０はこれらデータのインターネットとのやり取りが可能なものである。

【００１６】次に、この受送信装置１の使い方を説明する。まず、上述したインターネットに接続可能な携帯電話１０と、この携帯電話１０を介することによってインターネット端末を成す受送信装置１とを店舗に数台づつ準備するのである。

【００１７】一方在宅者は、自宅に設置されているパーソナルコンピュータを、受送信装置１との交信機（図示せず）として、つまりインターネット端末として動画像出力と音声入出力が可能に準備しておくのである。

【００１８】この様な環境下に於いて、まず買い物をしようとする在宅者は、在宅者用のインターネット端末から店舗の携帯電話１０に対して電話を掛けるのである。店舗側では店員がこの電話にでて、在宅者の名前や必要なら自宅の場所を聞くなど配達先を確認し、大筋の注文を聞くのである。その後、この携帯電話１０の繋がっているままの状態で店舗に準備されている受送信装置１のインタフェイス部６を携帯電話１０の入出力端子１１に挿し、店舗側の前記受送信装置１と在宅者側のインターネット端末とのインターネット交信を確立させる。店員は受送信装置１と繋がっている携帯電話１０を胸ポケットなどに入れることにより両手が空き、在宅者に代わって商品などを手にするのに不自由はない。

【００１９】この状態で、店員が、店舗内の動画像を前記在宅者に見せると共に音声入出力を通じて前記在宅者と会話するのである。例えば在宅者が食料品を買おうとスーパーに電話したとして、まず野菜売場を見せて欲しいと自宅からインターネット端末を通じて話しかけると、この依頼をヘッドフォン２から聞いた店員は、返事を返しながら野菜売場に移動するのである。返事はマイク３から入力されて在宅者に届くと共に移動しつつある店舗の様子がリアルタイムに在宅者のインターネット端末から見ることができ、永く行ってないそのスーパーの最新の様子が手のとるように分かる。野菜売場に着いた店員は頭か顔を動かして売場全体をカメラ４で追うことにより、在宅者は売場全体の様子がわかり、今日はどんなものが列んでいるのかが分かって選びやすい。見てみたいものがあったらそれを自宅のインターネット端末に向かって告げることにより直ちに店員に伝わり、それを手にした店員のカメラ４からアップになった品物が詳しく見て分かる。アップで詳しく見てみたら思ったものと違っていたというのであれば、「どれ」と手にしてもらいたいものを具体的にいえばよく、在宅者と店員との視線が合っているので店員としてもどれをとって欲しいのか容易に分かる。この様に在宅者はスーパーの売場に自分がいるのと近しい疑似体験ができ、直接ものを見ながらの買い物をすることができる。

【００２０】この様にして店員の補助を受けながら、在宅者の求める商品の買い揃えを順次行って行き、全てが揃ったらこれを配達するのである。この様な配達が何件が溜まったところでまとめて配達するのがよいが、コスト的に見合うのであれば配会社に配達を委託してもよい。

【００２１】尚、本願発明は上記実施例に限るものではなく、本願発明の趣旨の範囲でどの様に実施されてもよい。カメラの配置は実施例に限るものではなくどこに配置しても良い。携帯電話を胸ポケットに入れる例を示したが、胸ポケットのない場合もあるので、受送信装置に携帯電話のホルダーを設け、つまりヘッドフォン型の受送信装置の挿した状態で用いるようにしても良い。小型のモニターを設け、在宅者に送っている動画像が店員にも確認できるようにすれば、在宅者にどの様な画面が送られているかを確認することができるので、補助が的確に行える。その他、本願発明にどの様な工夫を付加しても良い。

【図面の簡単な説明】

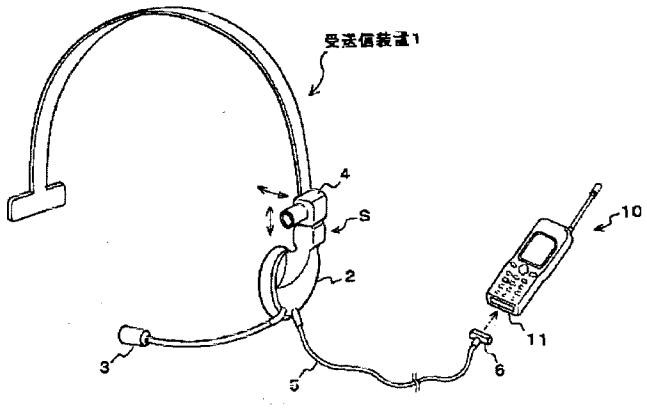
【図１】　この図は、実施例に示した受送信装置の斜視図であり、携帯電話との接続を併せて示している。

【符号の説明】

１　受送信装置
２　ヘッドフォン
３　マイク
４　ビデオカメラ
６　インタフェイス部
１０　携帯電話
１１　入出力端子

Instacart Exhibit 1002
Page 323 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 323

【図1】



フロントページの続き

(51)Int.Cl.[7]	識別記号	FI		(参考)
H04N 7/18		H04B 7/26	109M	5K101

Fターム(参考) 5C054 AA01 CA04 CC02 CF01 CG08
CH01 DA09 EA01 EA03 EA05
FA04 FF02 HA00 HA14
5K011 AA05 JA00 JA01 KA00 KA12
5K023 BB02 EE17 PP12
5K027 AA11 BB01 CC08 FF21 HH26
HH29
5K067 AA21 BB04 BB21 DD51 DD52
EE02 KK17
5K101 KK11 KK12 KK19 NN06 NN07
NN18 NN21 NN36 NN37

Espacenet

Bibliographic data: JP2003132278 (A) — 2003-05-09

ELECTRONIC COMMERCE METHOD, DEVICE, SYSTEM AND PROGRAM

Inventor(s): OKANO YOICHI ± (OKANO YOICHI)

Applicant(s): NEC CORP ± (NEC CORP)

Classification: - **international:** ***B65G61/00; G06Q10/00; G06Q30/06; G06Q50/00;*** (IPC1-7): B65G61/00; G06F17/60

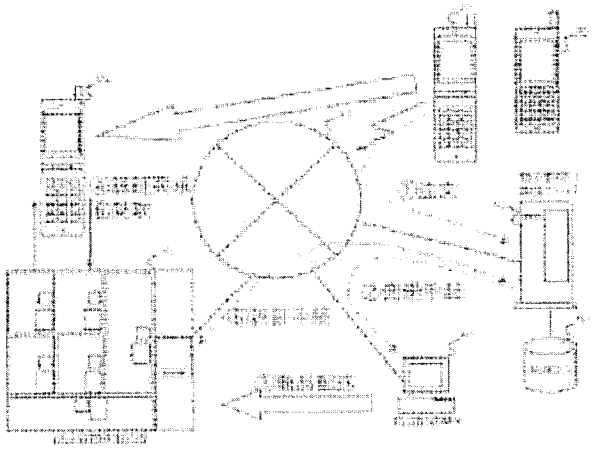
- **cooperative:**

Application number: JP20010324874 20011023

Priority number (s): JP20010324874 20011023

Abstract of JP2003132278 (A)

PROBLEM TO BE SOLVED: To provide an electronic commerce method, a device, a system and a program for easily, safely and surely delivering a commodity to a person to receive the commodity. SOLUTION: In this electronic commerce method for an electronic commerce system in which a commodity is ordered from a mobile terminal by the access to an electronic commerce business server provided with commodity catalog contents, and the commodity is delivered to a commodity automatic delivery device having one or two or more sections for storing the commodities, a commodity receiver operates the mobile terminal to connect it to the commodity automatic delivery device, and transmits identification information to the electronic commerce business server to request an unlocking. The electronic commerce business server retrieves the order information stored in a business database corresponding to the identification information, and makes the commodity automatic delivery device unlock the section containing the commodity corresponding to the order information when the unlocking request is judged valid by the collation with the order information stored in the business database.



(19)日本国特許庁（ＪＰ）　(12) **公開特許公報**（Ａ）　(11)特許出願公開番号
特開2003－132278
（P2003－132278A）
(43)公開日　平成15年５月９日(2003.5.9)

(51)Int.Cl.[7]	識別記号	ＦＩ	ﾃｰﾏｺｰﾄﾞ(参考)
Ｇ０６Ｆ　17/60	３３４	Ｇ０６Ｆ　17/60	３３４
	３０２		３０２Ａ
	５０６		５０６
	ＺＥＣ		ＺＥＣ
Ｂ６５Ｇ　61/00	２１０	Ｂ６５Ｇ　61/00	２１０

審査請求　有　　請求項の数31　ＯＬ　（全 28 頁）　　最終頁に続く

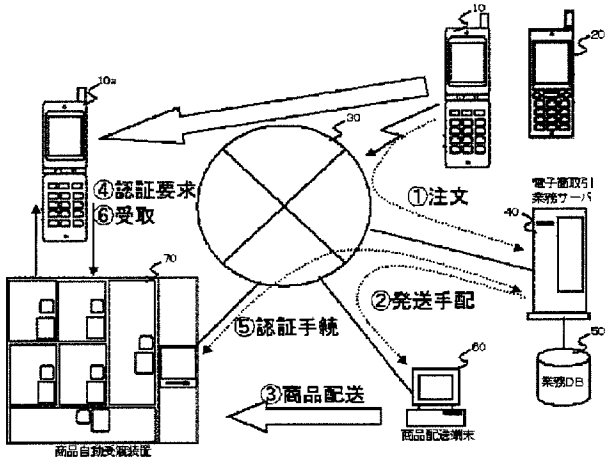
(21)出願番号　特願2001－324874(P2001－324874)

(22)出願日　平成13年10月23日(2001.10.23)

(71)出願人　000004237
日本電気株式会社
東京都港区芝五丁目７番１号
(72)発明者　岡野　洋一
東京都港区芝五丁目７番１号　日本電気株式会社内
(74)代理人　100080816
弁理士　加藤　朝道

(54)【発明の名称】　電子商取引方法、装置、システム並びにプログラム

(57)【要約】
【課題】簡便、安全かつ確実に商品を受け取るべき者に商品を引き渡す電子商取引方法、装置、システム並びにプログラムを提供することを課題とする。
【解決手段】移動体端末から商品カタログコンテンツを備えた電子商取引業務サーバにアクセスして、注文を行い、商品を格納する１又は２以上の区画を備えた商品自動受渡装置に納品することにより行う電子商取引システムにおける電子商取引方法において、商品受取人が、移動体端末を操作して、商品自動受渡装置に接続し、識別情報を、前記電子商取引業務サーバに対して送信して、開錠要求を行う。電子商取引業務サーバが、識別情報に対応する前記業務データベースに記憶保持された注文情報を検索し、該開錠要求が、業務データベースに記憶保持された注文情報に照らして、正当と判定した場合には、商品自動受渡装置をして、注文情報に対応する商品が格納された区画を開錠させる。



Instacart Exhibit 1002
Page 326 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 326

1

【特許請求の範囲】

【請求項１】移動体端末から商品カタログコンテンツを備えた電子商取引業務サーバにアクセスして、注文を行い、商品を格納する１又は２以上の区画を備えた商品自動受渡装置に納品することにより行う電子商取引システムにおける電子商取引方法であって、

前記移動体端末が、

前記電子商取引業務サーバに識別情報を送信して、接続するステップと、

前記移動体端末を識別した電子商取引業務サーバが、

前記移動体端末に対して、少なくとも、取扱商品情報と、納期情報と、商品自動受渡装置の設置場所情報である受取場所情報と、を含む商品カタログコンテンツを送信するステップと、

前記移動体端末から、希望商品と、受取希望日時と、受取希望場所と、を含む注文情報とを受け付けるステップと、

前記注文情報と前記識別情報とを関連付けて、業務データベースに記憶保持するとともに、前記注文情報に対応する成約情報を作成して前記移動体端末に対して送信するステップと、

前記商品の配送のために置かれた商品配送端末に対して商品発送指示を送信するステップと、

を有する第一のプロセスと、

前記注文された商品を受領した前記商品自動受渡装置、又は、前記商品配送端末が、

前記電子商取引業務サーバに対して、前記注文に係る商品が格納された区画情報を通知するステップと、

前記通知を受けた前記電子商取引業務サーバが、

前記業務データベースに記憶保持された注文情報を更新するとともに、前記移動体端末に対して前記注文した商品が納品されたことを通知するステップと、

を有する第二のプロセスと、

前記注文した商品を受け取る商品受取人が、前記移動体端末を操作して、

前記商品自動受渡装置に接続して、少なくとも前記識別情報を、前記電子商取引業務サーバに対して送信して、開錠要求を行うステップと、

前記開錠要求を受けた前記電子商取引業務サーバが、

前記識別情報に対応する前記業務データベースに記憶保持された注文情報を検索するステップと、

前記開錠要求が、前記業務データベースに記憶保持された注文情報に照らして、正当と判定した場合には、前記商品自動受渡装置をして、前記注文情報に対応する商品が格納された区画を開錠させ、前記商品を引き渡させるステップと、

を有する第三のプロセスと、

からなることを特徴とする電子商取引方法。

【請求項２】請求項１に記載の電子商取引方法において、

2

前記第三のプロセスは、

前記注文した商品を受け取る商品受取人が、

前記移動体端末から取り外したＩＤモジュールカードを用いて、前記ＩＤモジュールカードを読み取る読取手段を備えた前記商品自動受渡装置をして、少なくとも、前記ＩＤモジュールカードに記憶保持された前記移動体端末の識別情報を、読み取らせるステップと、

前記商品自動受渡装置をして、前記移動体端末の識別情報を、前記電子商取引業務サーバに対して送信して、開錠要求を行うステップと、

前記開錠要求を受けた前記電子商取引業務サーバが、

前記識別情報に対応する前記業務データベースに記憶保持された注文情報を検索するステップと、

前記開錠要求が、前記業務データベースに記憶保持された注文情報に照らして、正当と判定した場合には、前記商品自動受渡装置をして、前記注文情報に対応する商品が格納された区画を開錠させ、前記商品を引き渡させるステップと、

からなることを特徴とする電子商取引方法。

【請求項３】請求項１に記載の電子商取引方法において、

前記第一のプロセスに、

前記電子商取引業務サーバが、

前記受付内容に対応するパスワードを生成し、前記移動体端末に対して送信するステップ、を含み、

前記第三のプロセスに、

前記移動体端末が、

前記商品自動受渡装置を介して、前記電子商取引業務サーバに対して、前記パスワードを送信して、認証要求を行うステップと、

前記認証要求を受けた前記電子商取引業務サーバが、

前記パスワードが正当なものであるか否かを確認するステップと、

を含むことを特徴とする電子商取引方法。

【請求項４】請求項２に記載の電子商取引方法において、

前記第一のプロセスに、

前記電子商取引業務サーバが、前記受付内容に対応するパスワードを生成し、前記移動体端末に対して送信するステップと、

前記移動体端末が、前記パスワードを、前記ＩＤモジュールカードの記憶領域に記憶保持するステップと、を含み、

前記第三のプロセスに、

前記商品自動受渡装置が、

前記読取手段を介して、前記移動体端末の前記パスワードを読み取り、前記電子商取引業務サーバに対して送信して認証要求を行うステップと、

前記認証要求を受けた前記電子商取引業務サーバが、

前記パスワードが正当なものであるか否かを確認するス

Instacart Exhibit 1002
Page 327 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 327

テップと、
を含むことを特徴とする電子商取引方法。
【請求項５】請求項１又は３に記載の電子商取引方法において、
前記第一のプロセスにおいては、
前記移動体端末が、
前記電子商取引業務サーバに対して送信する情報の少なくとも１部分を、送信する前に、非対称鍵の秘密鍵で、暗号化するステップと、
前記電子商取引業務サーバが、
前記移動体端末の識別情報に基づいて前記非対称鍵の秘密鍵に対応する公開鍵を得て、前記暗号化された情報を復号化するステップと、
を含み、
前記第三のプロセスにおいては、
前記移動体端末が、
前記電子商取引業務サーバに対して、前記秘密鍵で暗号化した情報を送信するステップと、
前記電子商取引業務サーバが、
前記暗号化された情報を、前記移動体端末の識別情報に対応する前記公開鍵で復号するステップと、
認証に成功した場合に、前記商品自動受渡装置をして、前記識別情報に対応する商品が格納された区画を開錠させるステップと、
を含むこと、を特徴とする電子商取引方法。
【請求項６】請求項２又は４に記載の電子商取引方法において、
前記第一のプロセスにおいては、
前記移動体端末が、
前記電子商取引業務サーバに対して送信する情報の少なくとも１部分を、送信する前に、非対称鍵の秘密鍵で、暗号化するステップと、
前記移動体端末固有の情報又は前記電子商取引業務サーバから得られる情報を、前記秘密鍵で暗号化して、前記ＩＤモジュールカードの記憶領域に、記憶保持するステップと、を含み、
前記電子商取引業務サーバが、
前記移動体端末の識別情報に基づいて前記非対称鍵の秘密鍵に対応する公開鍵を得て、前記暗号化された情報を復号化するステップと、
を含み、
前記第三のプロセスにおいては、
前記電子商取引業務サーバが、
前記商品自動受渡装置の前記読取手段を介して得られる前記暗号化された情報を、前記移動体端末の識別情報に対応する前記公開鍵で復号するステップと、
認証に成功した場合に、前記商品自動受渡装置をして、前記識別情報に対応する商品が格納された区画を開錠させるステップと、
を含むこと、を特徴とする電子商取引方法。

【請求項７】請求項１ないし６のいずれか一に記載の電子商取引方法において、
前記第一のプロセスにおいては、
前記電子商取引業務サーバが、
少なくとも注文をなした移動体端末の識別情報を含み、
前記商品自動受渡装置の読取手段により認識可能な画像情報を送信するステップ、
を含み、
前記第三のプロセスは、
前記注文した商品を受け取る商品受取人が、前記移動体端末を操作して、前記画像情報を表示するステップと、
前記画像情報を認識可能な画像情報認識手段を備えた前記商品自動受渡装置が、
前記移動体端末に表示された前記画像情報を認識して、少なくとも識別情報を得るステップと、
少なくとも前記識別信号を前記電子商取引業務サーバに対して送信して、開錠要求を行うステップと、
前記開錠要求を受けた前記電子商取引業務サーバが、
前記識別情報に対応する前記業務データベースに記憶保持された注文情報を検索するステップと、
前記開錠要求が、前記業務データベースに記憶保持された注文情報に照らして、正当と判定した場合には、前記商品自動受渡装置をして、前記注文情報に対応する商品が格納された区画を開錠させ、前記商品を引き渡させるステップと、
からなることを特徴とする電子商取引方法。
【請求項８】請求項１ないし７のいずれか一に記載の電子商取引方法において、
前記電子商取引業務サーバが、
注文情報毎の決済状況情報を、生成・更新するステップと、
前記商品自動受渡装置の区画の開錠要求が行なわれた場合には、前記決済状況情報が、決済手続の確定を示すものであるか否かを確認するステップと、
を含み、
前記決済手続が確定している場合に、前記商品自動受渡装置の区画の開錠を行うこと、
を特徴とする電子商取引方法。
【請求項９】請求項１ないし８のいずれか一に記載の電子商取引方法において、
商品受取人が、
決済確定手段を備えた前記商品自動受渡装置又は移動体端末のいずれかにより、
代金決済確定処理を行うステップ、
を含むことを特徴とする電子商取引方法。
【請求項１０】請求項１ないし９のいずれか一に記載の電子商取引方法において、
前記商品自動受渡装置が、
前記注文に係る商品の引き渡し処理が完了した場合に、
前記電子商取引業務サーバに対して、商品引渡の完了を

Instacart Exhibit 1002
Page 328 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 328

通知するステップと、
前記通知を受けた前記電子商取引業務サーバが、
未決済の代金・料金決済処理を行うステップと、
を含むことを特徴とする電子商取引方法。
【請求項１１】請求項１ないし１０のいずれか一に記載の電子商取引方法において、
前記電子商取引業務サーバが、
前記商品自動受渡装置より、前記注文に係る商品が格納された区画情報の通知を受け取った場合には、前記業務データベースに記憶保持された予定受取日時との差を求めるステップと、
前記計算結果に応じて、支払義務者の料金情報又はサービスポイントを増減させるステップと、
を含むことを特徴とする電子商取引方法。
【請求項１２】請求項１ないし１１のいずれか一に記載の電子商取引方法において、
前記電子商取引業務サーバが、
前記商品自動受渡装置より、前記注文に係る商品が格納された区画情報の通知を受け取った場合には、当該日時の情報を記憶保持するステップと、
前記注文された商品に対応する前記商品自動受渡装置の区画の開錠要求がなされた場合には、前記日時の情報と開錠要求がなされた時間の差を求めるステップと、
前記計算結果に応じて、支払義務者の料金情報又はサービスポイントを増減させるステップと、
を含むことを特徴とする電子商取引方法。
【請求項１３】ネットワークを介して移動体端末に対して商品カタログコンテンツを提供して、注文を受けて、商品を格納する１又は２以上の区画を備えた商品自動受渡装置に納品することにより行う電子商取引システムの電子商取引業務サーバであって、
（Ａ）前記移動体端末からのアクセスに際して、前記移動体端末の識別情報を取得する手段と、
前記移動体端末に対して、少なくとも、取扱商品情報と、納期情報と、商品自動受渡装置の設置場所情報である受取場所情報と、を含む商品カタログコンテンツを送信する手段と、
前記移動体端末から、希望商品と、受取希望日時と、受取希望場所と、を含む注文情報とを受け付ける手段と、
前記注文情報と前記識別情報とを関連付けて、業務データベースに記憶保持する手段と、
前記注文情報に対応する成約情報を作成して前記移動体端末に対して送信する手段と、
前記商品の配送のために置かれた商品配送端末に対して商品発送指示を送信する手段と、
からなる受注発送手段と、
（Ｂ）前記注文に係る商品を受領した前記商品自動受渡装置、又は、前記商品配送端末から、前記注文に係る商品が格納された区画情報を受信する手段と、
前記業務データベースに記憶保持された注文情報を更新する手段と、
前記移動体端末に対して前記注文した商品が納品されたことを通知する手段と、
からなる納品確認手段と、
（Ｃ）商品受取人の操作を受けた移動体端末から、前記商品自動受渡装置を介して、少なくとも、前記移動体端末の識別情報を、含む開錠要求を受け取った場合に、
前記識別情報に対応する前記業務データベースに記憶保持された注文情報を検索する手段と、
前記開錠要求が、前記業務データベースに記憶保持された注文情報に照らして、正当と判定した場合には、前記商品自動受渡装置をして、前記注文情報に対応する商品が格納された区画を開錠させる手段と、
からなる商品引渡手段と、
を備えたことを特徴とする電子商取引業務サーバ。
【請求項１４】請求項１３に記載の電子商取引業務サーバにおいて、
前記商品引渡手段は、
商品受取人が移動体端末から取り外したＩＤモジュールカードを読み取る読取手段を備えた前記商品自動受渡装置を介して、少なくとも、前記ＩＤモジュールカードに記憶保持された移動体端末の識別情報を、含む開錠要求を商品受取人から受け取った場合に、
前記識別情報に対応する前記業務データベースに記憶保持された注文情報を検索する手段と、
前記開錠要求が、前記業務データベースに記憶保持された注文情報に照らして、正当と判定した場合には、前記商品自動受渡装置をして、前記注文情報に対応する商品が格納された区画を開錠させる手段と、
からなることを特徴とする電子商取引業務サーバ。
【請求項１５】請求項１３又は１４に記載の電子商取引業務サーバにおいて、
前記受注発送手段は、
前記受付内容に対応するパスワードを生成し、前記移動体端末に対して送信する手段、を含み、
前記商品引渡手段は、
前記移動体端末をして、前記商品自動受渡装置を介して、前記パスワードを送信し認証要求を行わせる手段と、
前記パスワードが正当なものであるか否かを確認する手段と、
を含むこと、
を特徴とする電子商取引業務サーバ。
【請求項１６】請求項１３ないし１５のいずれか一に記載の電子商取引業務サーバにおいて、
前記受注発送手段は、
前記移動体端末が送信する情報のうち、少なくとも１部分が非対称鍵の秘密鍵で、暗号化された情報を受信した場合には、前記移動体端末の識別情報に基づいて前記非対称鍵の秘密鍵に対応する公開鍵を得る手段と

Instacart Exhibit 1002
Page 329 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 329

前記暗号化された情報を前記公開鍵で復号化する手段と、
を含み、
前記商品引渡手段は、
前記移動体端末又は前記ＩＤモジュールカードが接続された前記商品自動受渡装置から、前記秘密鍵で暗号化した情報を受信した場合には、前記暗号化された情報を、前記移動体端末の識別情報に対応する前記公開鍵で復号する手段と、
認証に成功した場合に、前記商品自動受渡装置をして、前記識別情報に対応する商品が格納された区画を開錠させる手段と、
を含むこと、を特徴とする電子商取引業務サーバ。
【請求項１７】請求項１３ないし１６のいずれか一に記載の電子商取引業務サーバにおいて、
前記受注発送手段は、
少なくとも注文をなした移動体端末の識別情報を含み、前記商品自動受渡装置の読取手段により認識可能な画像情報を送信する手段を含み、
前記商品引渡手段は、
商品受取人の操作を受けた商品自動受渡装置から、少なくとも、前記移動体端末に表示された前記画像情報から得られる識別情報を、含む開錠要求を受け取った場合に、
前記識別情報に対応する前記業務データベースに記憶保持された注文情報を検索する手段と、
前記開錠要求が、前記業務データベースに記憶保持された注文情報に照らして、正当と判定した場合には、前記商品自動受渡装置をして、前記注文情報に対応する商品が格納された区画を開錠させる手段と、
を含むこと、を特徴とする電子商取引業務サーバ。
【請求項１８】請求項１３ないし１７のいずれか一に記載の電子商取引業務サーバにおいて、
前記受注発送手段は、
注文情報毎の決済状況情報を、生成・更新する手段を含み、
前記商品引渡手段は、
前記商品自動受渡装置の区画の開錠要求が行なわれた場合には、前記決済状況情報が、決済手続の確定を示すものであるか否かを確認する手段と、
前記決済手続が確定している場合に、前記商品自動受渡装置の区画の開錠を行う手段と、
を含むこと、を特徴とする電子商取引業務サーバ。
【請求項１９】請求項１３ないし１８のいずれか一に記載の電子商取引業務サーバにおいて、
前記商品自動受渡装置から商品引渡の完了通知を受けた場合に、未決済の代金・料金決済処理を行う手段、
を備えたことを特徴とする電子商取引業務サーバ。
【請求項２０】請求項１３ないし１９のいずれか一に記載の電子商取引業務サーバにおいて、
前記商品引渡手段は、
前記注文に係る商品を受領した前記商品自動受渡装置又は前記商品配送端末から、前記注文に係る商品が格納された区画情報を受信した場合には、前記業務データベースに記憶保持された予定受取日時との差を求める手段と、
前記計算結果に応じて、支払義務者の料金情報又はサービスポイントを増減させる手段と、
を含むこと、を特徴とする電子商取引業務サーバ。
【請求項２１】請求項１３ないし２０のいずれか一に記載の電子商取引業務サーバにおいて、
前記商品引渡手段は、
前記注文に係る商品を受領した前記商品自動受渡装置又は前記商品配送端末から、前記注文に係る商品が格納された区画情報を受信した場合には、当該日時の情報を記憶保持する手段と、
前記注文された商品に対応する前記商品自動受渡装置の区画の開錠要求がなされた場合には、前記日時の情報と開錠要求がなされた時間の差を求める手段と、
前記計算結果に応じて、支払義務者の料金情報又はサービスポイントを増減させる手段と、
を含むこと、を特徴とする電子商取引業務サーバ。
【請求項２２】請求項１３ないし２１のいずれか一に記載の電子商取引業務サーバと、
移動体端末と、
商品を格納する１又は２以上の区画を備え、前記電子商取引業務サーバの指示を受けて前記各区画の施錠・開錠の制御と応答を行う商品自動受渡装置と、
商品の配送のために置かれた商品配送端末と、
をネットワークで、接続してなる電子商取引システム。
【請求項２３】移動体端末から商品カタログコンテンツを備えた電子商取引業務サーバにアクセスして、注文を行い、商品を格納する１又は２以上の区画を備えた商品自動受渡装置に納品することにより行う電子商取引システムにおける電子商取引業務サーバを構成するコンピュータに実行させるプログラムであって、
前記電子商取引業務サーバが、
（Ａ）前記移動体端末からのアクセスを受けた場合には、前記移動体端末の識別情報を取得するステップと、
前記移動体端末に対して、少なくとも、取扱い商品情報と、納期情報と、商品自動受渡装置の設置場所情報である受取場所情報と、を含む商品カタログコンテンツを送信するステップと、
前記移動体端末から、希望商品と、受取希望日時と、受取希望場所と、を含む注文情報とを受け付けるステップと、
前記注文情報と前記識別情報とを関連付けて、業務データベースに記憶保持するステップと、
前記注文情報に対応する成約情報を作成して前記移動体端末に対して送信するステップと、

Instacart Exhibit 1002
Page 330 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 330

前記商品の配送のために置かれた商品配送端末に対して商品発送指示を送信するステップと、
からなる第一のステップ群と、
（Ｂ）前記注文に係る商品を受領した前記商品自動受渡装置、又は、前記商品配送端末から、前記注文に係る商品が格納された区画情報を受信するステップと、
前記業務データベースに記憶保持された注文情報を更新するとともに、前記移動体端末に対して前記注文した商品が納品されたことを通知するステップと、からなる第二のステップ群と、
（Ｃ）商品受取人の操作を受けた移動体端末から、前記商品自動受渡装置を介して、少なくとも、前記移動体端末の識別情報を含む開錠要求を、受け取った場合に、前記電子商取引業務サーバが、
前記識別情報に対応する前記業務データベースに記憶保持された注文情報を検索するステップと、
前記開錠要求が、前記業務データベースに記憶保持された注文情報に照らして、正当と判定した場合には、前記商品自動受渡装置をして、前記注文情報に対応する商品が格納された区画を開錠させるステップと、
からなる第三のステップ群と、
を含むことを特徴とするプログラム。
【請求項２４】前記第三のステップ群は、
前記電子商取引業務サーバが、
商品受取人が移動体端末から取り外したＩＤモジュールカードを読み取る読取手段を備えた前記商品自動受渡装置を介して、少なくとも、前記ＩＤモジュールカードに記憶保持された移動体端末の識別情報を、含む開錠要求を商品受取人から受け取った場合に、
前記識別情報に対応する前記業務データベースに記憶保持された注文情報を検索するステップと、
前記開錠要求が、前記業務データベースに記憶保持された注文情報に照らして、正当と判定した場合には、前記商品自動受渡装置をして、前記注文情報に対応する商品が格納された区画を開錠させるステップと、
からなることを特徴とする請求項２３に記載のプログラム。
【請求項２５】前記第一のステップ群は、
前記電子商取引業務サーバが、
前記受付内容に対応するパスワードを生成し、前記移動体端末に対して送信するステップ、を含み、
前記第三のステップ群は、
前記電子商取引業務サーバが、
前記移動体端末をして、前記商品自動受渡装置を介して、前記パスワードを送信し認証要求を行わせるステップと、
前記パスワードが正当なものであるか否かを確認するステップと、
を含むこと、を特徴とする請求項２３又は２４に記載のプログラム。
【請求項２６】前記電子商取引業務サーバが、
前記移動体端末が送信する情報のうち、少なくとも１部分が非対称鍵の秘密鍵で、暗号化された情報を受信した場合には、前記移動体端末の識別情報に基づいて前記非対称鍵の秘密鍵に対応する公開鍵を得るステップと、
前記暗号化された情報を前記公開鍵で復号化するステップと、
を前記第一のステップ群に含み、
前記電子商取引業務サーバが、
前記移動体端末又は前記ＩＤモジュールカードが接続された前記商品自動受渡装置から、前記秘密鍵で暗号化した情報を受信した場合には、前記暗号化された情報を、前記移動体端末の識別情報に対応する前記公開鍵で復号するステップと、
認証に成功した場合に、前記商品自動受渡装置をして、前記識別情報に対応する商品が格納された区画を開錠させるステップと、
を前記第三のステップ群に含むこと、
を特徴とする請求項２３ないし２５のいずれか一に記載のプログラム。
【請求項２７】前記電子商取引業務サーバが、
少なくとも注文をなした移動体端末の識別情報を含み、
前記商品自動受渡装置の読取手段により認識可能な画像情報を送信するステップを、
前記第１のステップ群に含み、
前記電子商取引業務サーバが、
商品受取人の操作を受けて前記画像情報を表示した移動体端末から、前記商品自動受渡装置を介して、少なくとも、前記画像情報から得られる識別情報を、含む開錠要求を受け取った場合には、
前記識別情報に対応する前記業務データベースに記憶保持された注文情報を検索するステップと、
前記開錠要求が、前記業務データベースに記憶保持された注文情報に照らして、正当と判定した場合には、前記商品自動受渡装置をして、前記注文情報に対応する商品が格納された区画を開錠させるステップと、
を前記第３のステップ群に含むこと、
を特徴とする請求項２３ないし２６のいずれか一に記載のプログラム。
【請求項２８】前記電子商取引業務サーバが、
前記注文情報毎の決済状況情報を生成・更新するステップと、
前記商品自動受渡装置の区画の開錠要求が行なわれた場合には、前記決済状況情報が、決済手続の確定を示すものであるか否かを確認するステップと、
前記決済手続が確定している場合に、前記商品自動受渡装置の区画の開錠を行うステップと、
を前記第３のステップ群に含むこと、
を特徴とする請求項２３ないし２７のいずれか一に記載のプログラム。

Instacart Exhibit 1002
Page 331 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 331

【請求項２９】前記電子商取引業務サーバが、前記商品自動受渡装置から商品引渡の完了通知を受けた場合に、未決済の代金決済処理を行うステップ、を含むことを特徴とする請求項２３ないし２８のいずれか一に記載のプログラム。

【請求項３０】前記電子商取引業務サーバが、
前記注文に係る商品を受領した前記商品自動受渡装置又は前記商品配送端末から、前記注文に係る商品が格納された区画情報を受信した場合には、前記業務データベースに記憶保持された予定受取日時との差を求めるステップと、
前記計算結果に応じて、支払義務者の料金情報又はサービスポイントを増減させるステップと、
を含むことを特徴とする請求項２３ないし２９のいずれか一に記載のプログラム。

【請求項３１】前記電子商取引業務サーバが、
前記注文に係る商品を受領した前記商品自動受渡装置又は前記商品配送端末から、前記注文に係る商品が格納された区画情報を受信した場合には、当該日時の情報を記憶保持するステップと、
前記注文された商品に対応する前記商品自動受渡装置の区画の開錠要求がなされた場合には、前記日時の情報と開錠要求がなされた時間の差を求めるステップと、
前記計算結果に応じて、支払義務者の料金情報又はサービスポイントを増額ないし減額させるステップと、
を含むことを特徴とする請求項２３ないし３０のいずれか一に記載のプログラム。

【発明の詳細な説明】

【０００１】

【発明の属する技術分野】本発明は、ネットワークを介して行う電子商取引に関し、特に、携帯電話、ＰＨＳ、通信機能内蔵ＰＤＡ等に代表される移動体端末を用いた通信販売の電子商取引に関する。

【０００２】

【従来の技術】ネットワーク上に置かれた電子店舗にアクセスして商品を売買する商行為が広く普及している。電子店舗で注文を受けた商品の引渡は、宅配便、郵便等の既存の配送手段により行われている。また、注文者が、代金決済代行業務や商品保管業務を行うコンビニエンスストア等で、受け取るサービスも行われている。

【０００３】しかしながら、こうした従来の方法では、次のような問題点があった。

【０００４】第１の問題点は、宅配便や郵便を使用した輸送方法では、顧客が都合のよい時間に、都合のよい場所で商品を手にすることができないということである。その理由は、宅配便や郵便による方法では、注文者が留守の場合には引渡ができないこと、また、交通事情等により厳密な到着時間を保証できないこと、にある。また、郵送・宅配時間の指定サービスも行われているが、時間の指定に数時間の時間幅があるうえ、追加料金も要求されることも多い。こうした不都合を、情報通信技術を利用して解決しようとするものとして、例えば、特開２００１－１５５０７６号公報に、商品受領先とするコンビニエンスストア等の宅配取次店に置かれた宅配取次店端末と、宅配取次店プラットホームと、を具備した電子商取引装置において、前記宅配取次店プラットホームに、注文情報、消費者に対して商品の引き渡し可能な最短日時を含む受取情報並びに支払い情報を中継・提供させるとともに、運送業者に対して、受取人の住所等の近傍にある宅配取次店への出荷指示を行わせる電子商取引装置が紹介されている。消費者は、注文した商品の引渡を受ける場合、宅配取次店端末の操作又は決済処理を行い、請求書兼領収書を発行し、前記請求書兼領収書と引き換えに注文商品を受け取ることとなる。しかしながら、この装置を用いたとしても、申込商品の引渡は、人手を介さなければならず、消費者が商品の受取を希望するときに、速やかに受け取ることができない。

【０００５】第２の問題点は、従来の電子商取引おいては、注文を行う際の注文元と注文先間の認証手段は、種々開発されつつあるが、前記注文により商品を受け取るべき者と実際に商品を受け取った者との同一性を認証する手段が乏しいことである。例えば、電子証明書を用いて、正しい契約がなされたとしても、商品を引渡手段が宅配便や通常の郵便では、印鑑や簡単なサインで受け取ることが可能であり、印鑑証明書や電子証明書が要求されることはない。このため、例えば、本人自身が直接受け取り、送られた品物を速やかに確認したい場合であっても、本人が直接受け取ることができなかったため、返品特約の有効な期間内に販売業者に返品申出をなすことができないことがある。また、商品の誤配が発生した場合には、販売業者、注文した者、誤配された者それぞれに不利益が生ずることとなる。こうした不都合を、情報通信技術を利用して解決しようとするものとして、例えば、特開２００１－１３４８３６号公報に、電子商取引の商品の受け渡しと代金支払いの手段を有するコインロッカーが紹介されている。しかしながら、こうしたコインロッカー側に認証手段や代金支払い手段を設けた場合には、セキュリティ上の観点から、該コインロッカーの設定場所に制限が生ずる。また、鍵となるフレキシブルディスク等を不正コピーや紛失等の脅威から守る必要性がある。

【０００６】ところで、移動体端末（以下、携帯電話、ＰＨＳ（Ｐｅｒｓｏｎａｌ　Ｈａｎｄｙ　Ｐｈｏｎｅ　ｓｙｓｔｅｍ）、ＰＤＡ（Ｐｅｒｓｏｎａｌ　Ｄｉｇｉｔａｌ　Ａｓｓｉｓｔａｎｔ）等をいう）の機能向上と普及にもかかわらず、これらの移動体端末の特性を用いて、商品を受け取るべき者に、簡便、安全かつ確実に商品を引き渡す電子商取引モデルは、未だ提案されていない。

【０００７】

Instacart Exhibit 1002
Page 332 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 332

【発明が解決しようとする課題】従って、本発明が解決しようとする課題は、移動体端末の諸特性を用いて、簡便、安全かつ確実に商品を受け取るべき者に商品を引き渡す電子商取引方法、装置、システム並びにプログラムを提供することにある。

【０００８】

【課題を解決するための手段】前記課題を解決するための手段を提供する本発明に係る方法は、移動体端末から商品カタログコンテンツを備えた電子商取引業務サーバにアクセスして、注文を行い、商品を格納する１又は２以上の区画を備えた商品自動受渡装置に納品することにより行う電子商取引システムにおける電子商取引方法であって、前記移動体端末が、前記電子商取引業務サーバに識別情報を送信して、接続するステップと、前記移動体端末を識別した電子商取引業務サーバが、前記移動体端末に対して、少なくとも、取扱い商品情報と、納期情報と、商品自動受渡装置の設置場所情報である受取場所情報と、を含む商品カタログコンテンツを送信するステップと、前記移動体端末から、希望商品と、受取希望日時と、受取希望場所と、を含む注文情報とを受け付けるステップと、前記注文情報と前記識別情報とを関連付けて、業務データベースに記憶保持するとともに、前記注文情報に対応する成約情報（少なくとも、契約が成立したことを示すものであればよい）を作成して前記移動体端末に対して送信するステップと、前記商品の配送のために置かれた商品配送端末に対して商品発送指示を送信するステップと、を有する第一のプロセスと、前記注文された商品を受領した前記商品自動受渡装置、又は、前記商品配送端末が、前記電子商取引業務サーバに対して、前記注文に係る商品が格納された区画情報を通知するステップと、前記通知を受けた前記電子商取引業務サーバが、前記業務データベースに記憶保持された注文情報を更新するとともに、前記移動体端末に対して前記注文した商品が納品されたことを通知するステップと、を有する第二のプロセスと、前記注文した商品を受け取る商品受取人が、前記移動体端末を操作して、前記商品自動受渡装置に接続して、少なくとも前記識別情報を、前記電子商取引業務サーバに対して送信して、開錠要求を行うステップと、前記開錠要求を受けた前記電子商取引業務サーバが、前記識別情報に対応する前記業務データベースに記憶保持された注文情報を検索するステップと、前記開錠要求が、前記業務データベースに記憶保持された注文情報に照らして、正当と判定した場合には、前記商品自動受渡装置をして、前記注文情報に対応する商品が格納された区画を開錠させ、前記商品を引き渡させるステップと、を有する第三のプロセスと、からなることを特徴とする電子商取引方法である。

【０００９】また、前記電子商取引方法の第三のプロセスは、前記注文した商品を受け取る商品受取人が、前記移動体端末から取り外したＩＤモジュールカードを用いて、前記ＩＤモジュールカードを読み取る読取手段を備えた前記商品自動受渡装置をして、少なくとも、前記ＩＤモジュールカードに記憶保持された前記移動体端末の識別情報を、読み取らせるステップと、前記商品自動受渡装置をして、前記移動体端末の識別情報を、前記電子商取引業務サーバに対して送信して、開錠要求を行うステップと、前記開錠要求を受けた前記電子商取引業務サーバが、前記識別情報に対応する前記業務データベースに記憶保持された注文情報を検索するステップと、前記開錠要求が、前記業務データベースに記憶保持された注文情報に照らして、正当と判定した場合には、前記商品自動受渡装置をして、前記注文情報に対応する商品が格納された区画を開錠させ、前記商品を引き渡させるステップと、からなるものとして、移動体端末を用いずに、注文商品を受け取り可能としてもよい。

【００１０】より好ましくは、前記第一のプロセスに、前記電子商取引業務サーバが、前記受付内容に対応するパスワードを生成し、前記移動体端末に対して送信するステップ、を加え、また、前記第三のプロセスに、前記移動体端末が、前記商品自動受渡装置を介して、前記電子商取引業務サーバに対して、前記パスワードを送信して、認証要求を行うステップと、前記認証要求を受けた前記電子商取引業務サーバが、前記パスワードが正当なものであるか否かを確認するステップと、を加える。ＩＤモジュールカードを用いる場合には、さらに、前記移動体端末が、前記パスワードを、前記ＩＤモジュールカードの記憶領域に記憶保持するステップと、前記商品自動受渡装置が、前記読取手段を介して、前記移動体端末の前記パスワードを読み取り、前記電子商取引業務サーバに対して送信して認証要求を行うステップと、を含めればよい。

【００１１】さらに、パスワードでなく、認証局を用いる方法として、前記第一のプロセスにおいては、前記移動体端末が、前記電子商取引業務サーバに対して送信する情報の少なくとも１部分を、送信する前に、非対称鍵の秘密鍵で、暗号化するステップと、前記電子商取引業務サーバが、前記移動体端末の識別情報に基づいて前記非対称鍵の秘密鍵に対応する公開鍵を得て、前記暗号化された情報を復号化するステップと、を含め、前記第三のプロセスにおいては、前記移動体端末が、前記電子商取引業務サーバに対して、前記秘密鍵で暗号化した情報を送信するステップと、前記電子商取引業務サーバが、前記暗号化された情報を、前記移動体端末の識別情報に対応する前記公開鍵で復号するステップと、を含め、前記電子商取引業務サーバは、認証に成功した場合に、前記商品自動受渡装置をして、前記識別情報に対応する商品が格納された区画を開錠させること、とすることもできる。ＩＤモジュールカードを用いる場合にも、上記したパスワードを用いる場合と同様に、暗号化した情報を、前記ＩＤモジュールカードの記憶領域に、記憶保持

Instacart Exhibit 1002
Page 333 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 333

させて、前記商品自動受渡装置が前記暗号化した情報を読み取るように構成すればよい。

【００１２】また、上記した各電子商取引方法の第一のプロセスにおいて、前記電子商取引業務サーバが、少なくとも注文をなした移動体端末の識別情報を含み、前記商品自動受渡装置の読取手段により認識可能な画像情報を送信するステップ、を含めるものとし、前記第三のプロセスは、前記注文した商品を受け取る商品受取人が、前記移動体端末を操作して、前記画像情報を表示するステップと、前記画像情報を認識可能な画像情報認識手段を備えた前記商品自動受渡装置が、前記移動体端末に表示された前記画像情報を認識して、少なくとも識別情報を得るステップと、少なくとも前記識別信号を前記電子商取引業務サーバに対して送信して、開錠要求を行うステップと、前記開錠要求を受けた前記電子商取引業務サーバが、前記識別情報に対応する前記業務データベースに記憶保持された注文情報を検索するステップと、前記開錠要求が、前記業務データベースに記憶保持された注文情報に照らして、正当と判定した場合には、前記商品自動受渡装置をして、前記注文情報に対応する商品が格納された区画を開錠させ、前記商品を引き渡させるステップと、により構成することで、セキュリティ強度を損なうことなく、移動体端末や商品自動受渡装置の操作が簡略化される。もちろん、前記画像情報には、識別情報のほかに認証に必要な情報を含ませるものとして、安全性を向上させることとしてもよい。

【００１３】本発明は、商品代金の前払い、後払いに関わりなく利用可能であるが、代金不払いのリスクを回避する観点からは、電子商取引業務サーバが、移動体端末ユーザの決済状況を、前記注文情報と関連付けて生成・更新するステップと、前記商品自動受渡装置の区画の開錠要求が行なわれた場合には、前記決済状況が、決済手続の確定を示すものであるか否かを確認するステップと、を含めて、前記決済手続が確定している場合に、前記商品自動受渡装置の区画の開錠を行うこと、としてもよい。

【００１４】また、支払いを後払いとする場合には、商品受取人は、前記商品自動受渡装置又は移動体端末のいずれかから、商品代金の決済の確定ができることとすれば、商品の受け取り手続が一層円滑化される。

【００１５】また、前記注文に係る商品の引き渡し処理が完了した場合に、前記商品自動受渡装置又は前記商品配送端末が、前記電子商取引業務サーバに対して、商品引渡の完了を通知させることにより、前記電子商取引業務サーバが、速やかに、未決済の代金決済処理を行う形態が可能となる。

【００１６】また、本発明によれば、注文された商品の納品時間の管理が容易となることから、前記電子商取引業務サーバに、前記商品自動受渡装置より、前記注文に係る商品が格納された区画情報の通知を受け取った場合には、前記業務データベースに記憶保持された予定受取日時との差を求めさせ、前記計算結果に応じて、支払義務者の料金情報又はサービスポイントを増減させることも可能である。

【００１７】さらに、前記商品自動受渡装置より、前記注文に係る商品が格納された区画情報の通知を受け取った場合には、前記電子商取引業務サーバが、当該日時の情報を記憶保持するものとし、前記注文された商品に対応する前記商品自動受渡装置の区画の開錠要求がなされた場合には、前記日時の情報と開錠要求がなされた時間の差を求めさせ、前記計算結果に応じて、支払義務者の料金情報又はサービスポイントを増減させることも可能である。

【００１８】また、本発明の第２の視点によれば、ネットワークを介して移動体端末に対して商品カタログコンテンツを提供して、注文を受けて、商品を格納する１又は２以上の区画を備えた商品自動受渡装置に納品することにより行う電子商取引システムの電子商取引業務サーバであって、（Ａ）前記移動体端末からのアクセスに際して、前記移動体端末の識別情報を取得する手段と、前記移動体端末に対して、少なくとも、取扱商品情報と、納期情報と、商品自動受渡装置の設置場所情報である受取場所情報と、を含む商品カタログコンテンツを送信する手段と、前記移動体端末から、希望商品と、受取希望日時と、受取希望場所と、を含む注文情報とを受け付ける手段と、前記注文情報と前記識別情報とを関連付けて、業務データベースに記憶保持する手段と、前記注文情報に対応する成約情報を作成して前記移動体端末に対して送信する手段と、前記商品の配送のために置かれた商品配送端末に対して商品発送指示を送信する手段と、からなる受注発送手段と、（Ｂ）前記注文に係る商品を受領した前記商品自動受渡装置、又は、前記商品配送端末から、前記注文に係る商品が格納された区画情報を受信する手段と、前記業務データベースに記憶保持された注文情報を更新する手段と、前記移動体端末に対して前記注文した商品が納品されたことを通知する手段と、からなる納品確認手段と、（Ｃ）商品受取人の操作を受けた移動体端末から、前記商品自動受渡装置を介して、少なくとも、前記移動体端末の識別情報を、含む開錠要求を受け取った場合に、前記識別情報に対応する前記業務データベースに記憶保持された注文情報を検索する手段と、前記開錠要求が、前記業務データベースに記憶保持された注文情報に照らして、正当と判定した場合には、前記商品自動受渡装置をして、前記注文情報に対応する商品が格納された区画を開錠させる手段と、からなる商品引渡手段と、を備えたことを特徴とする電子商取引業務サーバが提供される。

【００１９】また、前記注文した商品を受け取る商品受取人は、前記移動体端末から取り外したＩＤモジュールカードによっても、受け取りできるよう、前記電子商取

Instacart Exhibit 1002
Page 334 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 334

引業務サーバの前記商品引渡手段は、前記ＩＤモジュールカードを読み取る読取手段を備えた前記商品自動受渡装置を介して、少なくとも、前記ＩＤモジュールカードに記憶保持された移動体端末の識別情報を、含む開錠要求を商品受取人から受け取った場合に、前記識別情報に対応する前記業務データベースに記憶保持された注文情報を検索する手段と、前記開錠要求が、前記業務データベースに記憶保持された注文情報に照らして、正当と判定した場合には、前記商品自動受渡装置をして、前記注文情報に対応する商品が格納された区画を開錠させる手段と、により構成してもよい。

【００２０】より好ましくは、前記受注発送手段には、前記受付内容に対応するパスワードを生成し、前記移動体端末に対して送信する手段、を含め、前記商品引渡手段には、前記移動体端末をして、前記商品自動受渡装置を介して、前記パスワードを送信し認証要求を行わせる手段と、前記パスワードが正当なものであるか否かを確認する手段と、を含める。

【００２１】さらに、パスワードでなく、認証局を用いる形態として、前記電子商取引業務サーバの前記受注発送手段は、前記移動体端末が送信する情報のうち、少なくとも１部分が非対称鍵の秘密鍵で、暗号化された情報を受信した場合には、前記移動体端末の識別情報に基づいて前記非対称鍵の秘密鍵に対応する公開鍵を得る手段と、前記暗号化された情報を前記公開鍵で復号化する手段と、を含み、前記商品引渡手段は、前記移動体端末又は前記ＩＤモジュールカードが接続された前記商品自動受渡装置から、前記秘密鍵で暗号化した情報を受信した場合には、前記暗号化された情報を、前記移動体端末の識別情報に対応する前記公開鍵で復号する手段と、認証に成功した場合に、前記商品自動受渡装置をして、前記識別情報に対応する商品が格納された区画を開錠させる手段と、を含めることも好ましい。

【００２２】また、上記した各電子商取引業務サーバの前記受注発送手段は、少なくとも注文をなした移動体端末の識別情報を含み、前記商品自動受渡装置の読取手段により認識可能な画像情報を送信する手段を備え、前記商品引渡手段は、商品受取人の操作を受けた移動体端末から、前記商品自動受渡装置を介して、少なくとも、前記画像情報から得られる識別情報を、含む開錠要求を受け取った場合に、前記識別情報に対応する前記業務データベースに記憶保持された注文情報を検索する手段と、前記開錠要求が、前記業務データベースに記憶保持された注文情報に照らして、正当と判定した場合には、前記商品自動受渡装置をして、前記注文情報に対応する商品が格納された区画を開錠させる手段と、を含むよう構成することで、安全性を損なうことなく、移動体端末や商品自動受渡装置の操作が簡略化される。もちろん、電子商取引業務サーバは、前記画像情報に識別情報のほかに認証に必要な情報を含ませるものとして、安全性を向上させることとしてもよい。

【００２３】本発明の電子商取引業務サーバは、商品代金の前払い、後払いに関わりなく利用可能であるが、代金不払いのリスクを回避する観点からは、前記受注発送手段に、注文情報毎の決済状況情報を、生成・更新する手段を含め、前記商品引渡手段に、前記商品自動受渡装置の区画の開錠要求が行なわれた場合には、前記決済状況情報が、決済手続の確定を示すものであるか否かを確認する手段と、前記決済手続が確定している場合に、前記商品自動受渡装置の区画の開錠を行う手段と、を含めてもよい。

【００２４】また、前記注文に係る商品の引き渡し処理が完了した前記商品自動受渡装置又は前記商品配送端末から、商品引渡の完了を通知を受けた場合には、前記電子商取引業務サーバが、速やかに、未決済の代金決済処理を行うこととしてもよい。

【００２５】また、本発明の電子商取引業務サーバを用いた場合には、注文された商品の納品時間の管理が容易に行なえることとなるため、前記電子商取引業務サーバの商品引渡手段に、前記注文に係る商品を受領した前記商品自動受渡装置又は前記商品配送端末から、前記注文に係る商品が格納された区画情報を受信した場合には、前記業務データベースに記憶保持された予定受取日時との差を求める手段と、前記計算結果に応じて、支払義務者の料金情報又はサービスポイントを増減させる手段と、を含めて、付加サービスを行うことも可能である。

【００２６】さらに、前記電子商取引業務サーバの商品引渡手段に、前記注文に係る商品を受領した前記商品自動受渡装置又は前記商品配送端末から、前記注文に係る商品が格納された区画情報を受信した場合には、当該日時の情報を記憶保持する手段と、前記注文された商品に対応する前記商品自動受渡装置の区画の開錠要求がなされた場合には、前記日時の情報と開錠要求がなされた時間の差を求める手段と、前記計算結果に応じて、支払義務者の料金情報又はサービスポイントを増減させる手段と、を含めて、別の付加サービスを行うことも可能である。

【００２７】また、本発明の第３の視点によれば、上記した核電子商取引業務サーバと、移動体端末と、商品を格納する１又は２以上の区画を備え、前記電子商取引業務サーバの指示を受けて前記各区画の施錠・開錠の制御と応答を行う商品自動受渡装置と、商品の配送のために置かれた商品配送端末と、をネットワークで、接続してなる電子商取引システムが提供される。

【００２８】また、本発明の第４の視点によれば、上記した各電子商取引業務サーバを構成するコンピュータに実行させるプログラムが提供される。

【００２９】

【発明の実施の形態】続いて、本発明の第１の実施の形態について説明する。本発明は、その好ましい実施の形

Instacart Exhibit 1002
Page 335 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 335

態において、移動体端末（図１の１０）と、商品カタログコンテンツを備えた電子商取引業務サーバ（図１の４０）と、商品の配送のために置かれた商品配送端末（図１の６０）と、商品自動受渡装置（図１の７０）と、をネットワーク（図１の３０）で接続した電子商取引システムを用いて行う。電子商取引業務サーバ（図１の４０）には、業務データベース（図１の５０）が接続されており、注文情報や移動体端末等のユーザ情報は、業務データベース（図１の５０）に記憶保持される構成となっている。商品配送端末（図１の６０）は、本電子商取引システムで取り扱われる商品を配送する者に指示を与える端末である。

【００３０】まず、ユーザが本システムを利用する場合には、移動体端末（図１の１０）は、ネットワーク（図１の３０）を介して、電子商取引業務サーバ（図１の４０）に接続する。このとき、移動体端末（図１の１０）は、移動体端末固有の識別情報を送信する。これを受けて、電子商取引業務サーバ（図１の４０）は、商品紹介・説明情報、価格情報、納期情報等からなる商品カタログコンテンツ（図６参照）を移動体端末（図１の１０）に送信する。ユーザは、前記商品カタログコンテンツを閲覧して、注文の意思決定を行い、移動体端末（図１の１０）に所望の商品の選択、受取希望日時と、受取希望場所として商品自動受渡装置（図１の７０）の設置場所を含む注文情報を入力する。注文情報の入力が行われると、移動体端末（図１の１０）は、電子商取引業務サーバ（図１の４０）に送信し、電子商取引業務サーバ（図１の４０）は、前記注文情報を業務データベース（図１の５０）に前記識別情報と関連付けて記憶保持する。続けて、電子商取引業務サーバ（図１の４０）は、注文をした移動体端末（図１の１０）に対して、前記注文情報に対応する成約情報を作成して送信する。また、電子商取引業務サーバ（図１の４０）は、前記注文情報を、商品の配送のために置かれた商品配送端末（図１の６０）に送信する。

【００３１】本電子商取引システムで取り扱われる商品の配送を行う者は、商品配送端末（図１の６０）を介して、前記注文情報を受け取ると、前記注文情報に示された商品を、前記注文情報に示された日時に、商品自動受渡装置（図１の７０）の指定された区画に納品できるよう手配を行う。納品が完了すると、前記配送を行う者は、商品自動受渡装置（図１の７０）に設けられたインタフェースを介して、電子商取引業務サーバ（図１の４０）に、納品完了の通知を送信する。前記通知は、商品配送端末（図１の６０）を介して行う方式でもよく、前記商品配送端末（図１の６０）が移動体端末である場合には、その場で通知を送信できるため、より好ましいものとなる。また、商品自動受渡装置（図１の７０）に商品の受領したことを検知するセンサ手段を設けて、電子商取引業務サーバ（図１の４０）に対して自動通知を行わせる形態をとってもよい。さらには、商品自動受渡装置（図１の７０）に、商品に付されたバーコード又はタグ等を識別する認識手段を設けて、注文された商品と実際に納品された商品との照合を行うとともに、納品完了通知を行うこととしてもよい。

【００３２】このようにして、前記配送者の納品作業が完了し、電子商取引業務サーバ（図１の４０）に対して、納品完了通知が行われると、電子商取引業務サーバ（図１の４０）は、前記通知に対応する移動体端末（図１の１０）に対して、注文した商品が納品された事実を通知する。より好ましくは、前記商品が格納された商品自動受渡装置（図１の７０）の指定された区画や商品名等を前記通知に含ませる。

【００３３】前記納品完了通知を受けた移動体端末（図１の１０）のユーザは、商品自動受渡装置（図１の７０）に出向き、商品受取処理（開錠要求処理）を開始する。まず、移動体端末（図１の１０）が、商品自動受渡装置（図１の７０）を介して、電子商取引業務サーバ（図１の４０）に接続する。このとき、移動体端末（図１の１０）は、注文時に送信した移動体端末固有の識別情報を送信する。これを受けて、電子商取引業務サーバ（図１の４０）は、前記識別情報に対応する業務データベース（図１の５０）に記憶保持された注文情報を検索する。その結果、抽出された注文情報に照らして、前記識別情報が、正当であると判定した場合には、前記商品自動受渡装置をして、前記注文情報に対応する商品が格納された区画を開錠させ、前記商品を引き渡させることになる。一方、業務データベース（図１の５０）に、前記識別情報に対応する注文情報が存在しない場合には、処理を中止することになる。

【００３４】業務データベース（図１の５０）に記憶保持された注文情報に指定された商品受取人と、実際に商品自動受渡装置（図１の７０）を介して商品受取手続を行う者との同一性確認方法は、上記した形態に限定されない。セキュリティの面からは、電子商取引業務サーバ（図１の４０）がパスワードを発行し、商品受取時に、商品受取手続を行う者に入力させることで正当性を確認すること、移動体端末（図１の１０）から電子商取引業務サーバ（図１の４０）に送信する情報は、本人固有の秘密鍵で暗号化し、電子商取引業務サーバ（図１の４０）は、認証局から得るなどした公開鍵で、受け取った情報を復号することで、正当性を確認すること、等の技術と組み合わせて行う。

【００３５】また、商品受取手続を行う者に、商品が格納された区画情報を通知することとし、商品受取の際には、開錠要求に前記区画情報を含ませる方式を採ってもよい。この場合には、開錠要求の正当性を判定方法として、電子商取引業務サーバ（図１の４０）が、前駆区画情報をキーとして、業務データベース（図１の５０）を検索し、抽出された注文情報に含まれる識別情報と商品

Instacart Exhibit 1002
Page 336 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 336

受取の際に送信された識別情報との照合を行う方法も採用できる。

【００３６】続いて、本発明の第２の実施の形態について説明する。本実施の形態では、移動体端末（図８の１０）が、ＩＤモジュールカード（図８の９０）を、備える場合において、正当性確認手段として、前記ＩＤモジュールカードを用いたことを特徴とする。

【００３７】本実施の形態におけるシステムの構成は、上記した第一の実施の形態と略同様の構成であるが、商品自動受渡装置（図８の７０）に、前記ＩＤモジュールカード（図８の９０）を読み取る読取手段（図８の７０７）と、開錠要求に必要な操作手段（図８の７０３）とを設けている。ユーザが、注文した商品を受け取る場合には、前記ＩＤモジュールカードを前記読取手段にセットし、操作手段を用いて開錠要求を行うことで、受取人の正当性の確認を行う。もちろん、本実施の形態においても、上記したパスワードや公開鍵暗号システムを併用することが好ましい。さらに、前記パスワードや暗号鍵を、前記ＩＤモジュールカード（図８の９０）の記憶保持領域に保存することで、ユーザの負担を逓減することが可能となる。

【００３８】続いて、本発明の第３の実施の形態について説明する。本実施の形態におけるシステムの構成は、上記した第１の実施の形態と略同様の構成でよいが、移動体端末（図１２の１０）は、画像情報を表示する手段（図１２の１０１）を備え、商品自動受渡装置（図１２の７０）は、画像認識手段（図１２の７０８）を備えている。上記構成により、前記画像情報を正当性確認手段として用いたことを特徴とする。

【００３９】電子商取引業務サーバ（図１２の４０）は、注文を受けた際の応答として、少なくとも、ユーザが商品を受け取るための認証情報を、あらかじめ定められた規則で符号化した画像情報を、含む画像情報を移動体端末（図１２の１０）に対して送信する。注文した商品を受け取る場合には、ユーザは、前記画像情報を移動体端末（図１２の１０）に表示し、商品自動受渡装置（図１２の７０）に、前記画像情報を認識させる。商品自動受渡装置（図１２の７０）は、前記画像情報から前記規則に基づいて、少なくとも識別情報を得て、電子商取引業務サーバ（図１２の４０）に対して開錠要求を行う。

【００４０】本実施の形態においては、画像を認識させることだけで、開錠要求処理が完了するため、ユーザにとって、パスワード等を記憶するなどの煩わしさの少ないものとなる。また、前記画像情報を、本人の所有する他の端末等に転送して、前記他の端末を用いて商品受取処理を行うことも可能となる。また、前記画像情報に、識別情報に止まらず商品が格納された商品自動受渡装置（図１２の７０）の区画情報、商品情報、受取日時情報、受取場所情報等を含ませることで、ネットワークを介して電子商取引業務サーバ（図１２の４０）に問い合わせることなく、商品受取手続における必要な情報を提供することが可能となる。

【００４１】続いて、本発明の第４の実施の形態について説明する。本実施の形態におけるシステムの構成は、上記した第１の実施の形態と略同様の構成でよいが、電子商取引業務サーバ（図１の４０）が、商品自動受渡装置（図１の７０）をして、開錠処理を行わせる条件として、注文商品の決済手続が完了しているか否かを確認することを特徴とする。

【００４２】本発明では、支払い方式は、前払い式、後払い式を問わないが、後払い式にあっては、取引の安全を図るため、電子商取引業務サーバ（図１の４０）が、引き渡す商品の決済の確認を行うことが好ましいといえる。商品引渡前に、電子商取引業務サーバ（図１の４０）は、当該商品に係る決済手続が完了しているか否かについて、業務データベース（図１の５０）に生成・更新された決済状況情報を確認し、決済手続きが確定している場合には、商品が格納された区画を開錠する。

【００４３】一方、決済手続が確定していない場合には、電子商取引業務サーバ（図１の４０）は、移動体端末（図１の１０）又は、商品自動受渡装置（図１の７０）の表示装置に決済手続入力画面を表示して、ユーザに入力を促す処理を開始する。前記決済手続の入力が完了し、決済が確定した場合に、商品が格納された区画を開錠する。

【００４４】続いて、本発明の第５の実施の形態について説明する。本実施の形態では、上記した各実施の形態と略同様の構成でよいが、商品自動受渡装置（図１の７０）が、取引が完了したことを通知する手段を備えたものである。

【００４５】本実施の形態においては、商品の注文後、注文された商品が商品自動受渡装置（図１の７０）に格納されユーザの商品引取り手続きが完了するまでの流れは上記した各実施の形態と同様であるが、商品を受け取るべき者に対して、商品の引渡が完了すると、商品自動受渡装置（図１の７０）は、電子商取引業務サーバ（図１の４０）に対して、取引が完了したことを通知する。前記通知を受け取った電子商取引業務サーバ（図１の４０）は、注文された商品の代金、配送料金、その他当該取引に係る決済処理を実行する。

【００４６】続いて、本発明の第６の実施の形態について説明する。本実施の形態では、上記した各実施の形態と略同様の構成でよいが、電子商取引業務サーバ（図１の４０）が、タイマ手段を用いて、実際に注文に係る商品が納品された日時と、業務データベース（図１の５０）に記憶保持された予定受取日時との差を計算し、前記計算結果に応じて、支払義務者の料金情報又は付与されるサービスポイントの増減を行わせる。料金情報又はサービスポイントの増減の規則は、前記日時間の差の大

Instacart Exhibit 1002
Page 337 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 337

きさに応じて料金が安くなる又はサービスポイントが加算される方式、納品が遅れれば、遅れるほど、ユーザの支払い料金が安くなる又はサービスポイントが加算される方式等、本システムを運営する者や商品特性によって決定すればよい。

【００４７】続いて、本発明の第７の実施の形態について説明する。本実施の形態では、上記した各実施の形態と略同様の構成でよいが、電子商取引業務サーバ（図１の４０）が、タイマを備え、実際に注文に係る商品が納品された日時と、前記商品の引き渡し処理が開始された日時との差を計算し、前記計算結果に応じて、支払義務者の料金情報又は付与されるサービスポイントの増減を行わせる。料金情報又はサービスポイントの増減の規則は、前記日時間の差の大きさに応じて料金が安くなる又はサービスポイントが加算される方式、納品が遅れれば、遅れるほど、ユーザの支払い料金が安くなる又はサービスポイントが加算される方式等、本システムを運営する者や商品特性によって決定すればよい。

【００４８】

【実施例】続いて、本発明の第１の実施例について図面を参照して詳細に説明する。図１は、本実施例のシステム構成と流れの概要を模式的に示した図であり、図２は、本発明の電子商取引業務サーバ４０の構成を模式的に示したブロック図である。また、図５は、移動体端末を用いて注文商品を受け取る場合のシステム構成を示した図である。図１を参照すると、移動体端末１０、２０と、電子商取引業務サーバ４０と、業務データベース５０と、商品配送端末６０と、商品自動受渡装置７０とがネットワーク３０を介して接続されたシステムが示されている。

【００４９】移動体端末１０、２０は、インターネット等のネットワークに接続しデータの送受信が可能な携帯電話である。ネットワーク３０はインターネットと携帯電話網を含むネットワークであり、本発明の実施にあたってあらかじめ選択されたプロトコルをサポートする。電子商取引業務サーバ４０は、図２に示されたように、受注発送手段４０１と、納品確認手段４０２と、商品引渡手段４０３と、を備えたサーバである。電子商取引業務サーバ４０は、上記構成により、移動体端末１０、２０に対して、商品カタログコンテンツ及び商品の受取先となる商品自動受渡装置７０の設置場所情報、決済処理確定のためのダイアログ等をネットワーク３０を介して提供する。この他、図示しないが、電子商取引業務サーバ４０は、未決済の代金・料金決済処理を行う手段を備えている。業務データベース５０は、電子商取引で取り扱う商品情報、注文・納品情報、移動体端末情報、認証情報、商品自動受渡装置の稼動状況情報等を関連付けて格納しているデータベースである。本システムのサービスを初めて利用するユーザは、ユーザ登録を行い、名前、住所、連絡先、E-MAILアドレス等の情報を業務データベース５０に登録しておくことが好ましい。商品配送端末６０は、例えば、注文された商品を商品自動受渡装置７０に配送する物流業者の端末である。もちろん、本電子商取引システムの管理者又は運営者の物流部門の端末であってもよい。商品自動受渡装置７０には、図５に示されたように、商品を格納するための複数の区画７０１ａ～７０１ｆと、移動体端末１０、２０とのインタフェース７０２と、決済及び商品受取の操作のための操作手段７０３（操作盤、操作画面、キーボードタッチパネル等）と、商品を受領したことを検知するセンサ手段７０４ａ～７０４ｆと、が備えられている。もちろん、操作手段７０３は、商品を受け取るべき者が、商品受取作業を行いやすいよう商品自動受渡装置７０に設けたものであり、移動体端末１０、２０から行うよう構成してもよい。このような商品自動受渡装置７０は、駅、コンビニエンスストア、共同住宅、公共施設、ホテル等、多くの人が利用しやすい場所に設置されている。

【００５０】続いて、図３を参照して本システムを利用するユーザが、移動体端末１０を用いて、電子商取引業務サーバ４０にアクセスして注文を行ない、注文した商品が商品自動受渡装置７０に納品され、電子商取引業務サーバ４０から商品の納品通知を受けるまでの動作を説明する。

【００５１】まず、ユーザにより、所定のアクセス操作が行われると、移動体端末１０は、ネットワーク３０を介して、電話番号等の移動体端末固有の識別情報を、電子商取引業務サーバ４０に送信して接続する（ステップＳ１０１）。移動体端末１０のアクセスを受けた電子商取引業務サーバ４０は、取扱商品情報、受取可能日時情報、商品自動受渡装置７０の設置場所である受取場所情報及びその他法令で定められた事項からなる商品カタログコンテンツを送信する（ステップＳ１０２）。図６の（ａ）は、商品カタログコンテンツの一例である。前記商品カタログコンテンツは、ＸＭＬ、Ｃ－ＨＴＭＬ等マークアップ言語で階層的に記述されており、例えば、所望の商品を選択してクリックすることで、法令等で定められた事項（同（ｂ））、該商品の詳細情報（同（ｃ））、受取可能日時情報（同（ｄ））、受取場所情報（図６の（ｅ））が、ページをスクロールすることで、一連表示されるよう構成されている。前記商品カタログコンテンツを受信した移動体端末１０は、前記商品カタログコンテンツを表示して、ユーザに提供する。続いて、移動体端末１０は、ユーザの注文操作を受けて、購入する商品情報、受取希望日時、受取希望場所、購入の意思情報を含む注文情報を電子商取引業務サーバ４０に対して送信する（ステップＳ１０３）。もちろん、先に決済を確定する必要がある場合は、クレジットカード情報、デビットカード情報、ユーザの電子証明書等の決済情報を送信するステップを加えることが好ましい。前記注文情報を受信した電子商取引業務サーバ４０は、前

Instacart Exhibit 1002
Page 338 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 338

記注文情報と、前記識別情報を関連付けて業務データベース５０に記憶保持する（ステップＳ１０４）とともに、前記注文情報に対応する成約情報と、商品引渡の際に正当な商品受取人であるか否かを識別するためのパスワードとを発行し、移動体端末１０に対して送信する（ステップＳ１０５）。続いて、電子商取引業務サーバ４０は、、前記注文情報に基づいて商品の調達・発送サービスを担当する物流業者の商品配送端末６０に対して商品発送の指示を送信する（ステップＳ１０６）。

【００５２】前記指示を受け取った物流業者は、本電子商取引システムの管理者又は運営者から注文商品を受け取り、又は、注文商品を調達し、前記指示に示された場所の自動受渡装置７０の区画７０１ａに納品する（ステップＳ１０７）。本実施例においては、自動受渡装置７０に商品が格納されたことを検知するセンサ手段７０４が備えられているため、商品自動受渡装置７０は、注文商品が区画７０１ａに格納されたことを検知し、区画７０１ａの施錠を行うとともに、区画情報７０１ａと、納品が完了した旨の納品完了通知を、ネットワーク３０を介して、電子商取引業務サーバ４０に対して送信する（ステップＳ１０８）。前記区画情報と納品完了通知を受けた電子商取引業務サーバ４０は、移動体端末１０に対して、商品が納品されたことを通知する（ステップＳ１０９）。より好ましくは、ユーザが商品を受け取る際に、戸惑うことのないよう、前記通知とともに、区画情報７０１ａも合わせて送信する。

【００５３】続いて、図４、図７を参照して、商品自動受渡装置７０への注文商品の納品完了後、決済手続を行い、ユーザが注文した商品を受け取るまでの動作を説明する。

【００５４】上記したステップＳ１０９で、電子商取引業務サーバ４０から商品納品通知を受けた移動体端末１０ａのユーザは、商品自動受渡装置７０の所在地まで出向き、商品受取手続を開始する。まず、前記ユーザが、移動体端末１０ａを商品自動受渡装置７０にインタフェース７０２を介して接続し、所定のアクセス操作を行うと、移動体端末１０ａは、ネットワーク３０を介して、電話番号等の移動体端末固有の識別情報を含んだ開錠要求を、電子商取引業務サーバ４０に送信する（ステップＳ２０１）。移動体端末１０ａを識別した電子商取引業務サーバ４０は、商品自動受渡装置７０を介して、移動体端末１０ａに対して、注文時に発行したパスワードの入力を要求する（ステップＳ２０２；図７の（ａ））。移動体端末１０ａのユーザは、これに応えてパスワードの入力を行い、商品自動受渡装置７０を介して、電子商取引業務サーバ４０に送信する（ステップＳ２０３；図７の（ｂ））。前記パスワードを受け付けた電子商取引業務サーバ４０は、ステップＳ２０１で受け取った電話番号等の識別情報をキーとして業務データベース５０に格納されたパスワードファイルを検索し、ステップＳ２０３で受け取ったパスワードが正当なものであるか否かを照合・確認する。（ステップＳ２０４）。入力されたパスワードが、パスワードファイルに登録されたパスワードと一致し、商品受取手続を行った移動体端末１０ａが商品注文を行った移動体端末端末１０であると確認できた場合、電子商取引業務サーバ４０は、決済手続の確定有無を確認する処理を開始する（ステップＳ２０５）。電子商取引業務サーバ４０は、業務データベース５０に格納された注文情報ファイルから前記識別情報に対応する決済情報を参照し、決済手続が完了している場合には、注文された商品が格納された区画情報７０１ａと、開錠指令を商品自動受渡装置７０に対して送信する（ステップＳ２１０；図７の（ｃ））。

【００５５】一方、決済手続が完了していない場合には、電子商取引業務サーバ４０は、商品自動受渡装置７０を介して、移動体端末１０ａに対して、決済手続ダイアログを送信し、移動体端末１０ａのユーザに決済手続の確定を促させる（ステップＳ２０６；図７の（ｄ））。前記決済手続ダイアログは、法令で定められた項目を表示して、ユーザに正確な支払条件等を通知するものとすることが好ましい。移動体端末１０ａのユーザは、前記決済手続ダイアログを元に、クレジットカード決済、移動体端末１０ａの通信料金への振替決済、デビットカード決済、電子マネー決済等から所望の決済方法を選択するとともに前記各決済方法に必要な情報を入力し、商品自動受渡装置７０を介して、電子商取引業務サーバ４０に送信する（ステップＳ２０７）。電子商取引業務サーバ４０は、前記決済手続情報を検証した後、業務データベース５０に記憶保存する（ステップＳ２０８）。決済手続の確定が完了すると、電子商取引業務サーバ４０は、移動体端末１０ａ又は商品自動受渡装置７０に決済手続が正常に完了した旨の通知を行う（ステップＳ２０９）とともに、注文された商品が格納された区画情報７０１ａと、開錠指令とを、商品自動受渡装置７０に対して、送信する（ステップＳ２１０）。商品自動受渡装置７０は前記開錠指令を受けて、注文商品を格納する区画７０１ａを開錠し、移動体端末１０のユーザに注文のあった商品を引き渡すことになる（ステップＳ２１１）。

【００５６】より好ましくは、注文商品を引き渡した後、商品自動受渡装置７０は、電子商取引業務サーバ４０に対して商品引渡の完了を通知するものとし（ステップＳ２１２）、前記商品引渡の完了の通知を受けた電子商取引業務サーバ４０は、注文された商品に係る代金及び送料等の決済処理を行う（ステップＳ２１３）。例えば、前記注文商品について、移動体端末１０ａのユーザが決済方法として、クレジットカードを選択した場合には、クレジットカード会社に対して、代金請求の電子メールを送信する処理を行い、移動体端末１０ａのユーザが決済方法として、移動体端末１０ａの通信料金への振

Instacart Exhibit 1002
Page 339 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 339

替決済を選択した場合には、移動体通信事業者への振替依頼の電子メールを送信する処理を行う。また、委託販売である注文商品の供給業者や注文商品を配送した物流業者への支払いが、未済である場合には、入金処理を行うことになる。

【００５７】上記した実施例では、移動体端末１０、２０として、データの送受信ができる携帯電話を用いた例で説明しているが、移動体端末１０、２０は、ネットワークを介してデータの送受信ができる端末であればよく、ＰＨＳ、ＰＤＡ等を、同様に用いることができる。

【００５８】また、上記した実施例では、ネットワーク３０は、携帯電話網を含むインターネットとして説明しているが、各ノード間の接続が保証されていればよく、その、ネットワーク形態、接続形態、プロトコルの種類は限定されない。例えば、商品自動受渡装置７０にネットワークカードを備えて、ＬＡＮを構成し、ルータを介してインターネット接続する構成を採ってもよく、モデムを備えて、公衆回線交換網を介してインターネットに接続してもよい。あるいは、電子商取引業務サーバ４０と、商品配送端末６０と、商品自動受渡装置７０とを、専用線で接続するエクストラネットに移動体端末１０、２０が、商品自動受渡装置７０に備えられたインタフェース７０２を用いて接続する形態を採ることも可能である。

【００５９】また、上記した実施例では、移動体端末１０と商品自動受渡装置７０間のインタフェース７０２は、図５（ａ）に示したように、移動体端末に内蔵された有線Ｉ／Ｏインタフェースを用いているが、ＵＳＢ（Ｕｎｉｖｅｒｓａｌ　Ｓｅｒｉａｌ　Ｂｕｓ）、ＩＥＥＥ１３９４（Ｉｎｓｔｉｔｕｔｅ　ｏｆ　Ｅｌｅｃｔｒｉｃａｌ　ａｎｄ　Ｅｌｅｃｔｒｏｎｉｃ　Ｅｎｇｉｎｅｅｒｓ１３９４）等に代表されるその他の有線通信手段を用いてもよい。また、図５の（ｂ）に示したように、ブルートゥース（ＢｌｕｅＴｏｏｔｈ）、赤外線通信（ＩｒＤＡ）、無線ＬＡＮ（ＩＥＥＥ８０２．１１シリーズ）等に代表される無線通信手段に対応したものを選択してもよく、上記した実施例に限定されない。もちろん、図５の（ｃ）に示したように、注文手続の際と同様に、インターネットを介して接続するものであってもよい。

【００６０】また、上記した実施例では、商品自動受渡装置７０が、商品が格納されたことを検知するセンサ手段７０４を備えた例で説明したが、商品自動受渡装置７０がセンサ手段７０４を備えない場合は、物流業者が、商品を格納した区画の施錠をソフトウェアキーあるいは、シリンダーキー、ダイアルキー等の物理的鍵を用いて施錠し、商品自動受渡装置７０、又は、商品配送端末６０を介して、電子商取引業務サーバ４０に対して、商品が格納された区画情報と、納品完了通知を送信することとしてもよい。

【００６１】また、上記した実施例では、商品自動受渡装置７０は、決済手段として、クレジットカード決済、デビットカード決済、電子マネー決済等を選択できるものとして説明したが、商品自動受渡装置７０に現金収納手段７０５を備えることで、現金による決済方法を選択させることが可能となる。この場合には、上記したステップＳ２０６で、ユーザが現金による決済を選択した場合には、商品自動受渡装置７０が現金（紙幣・硬貨）の挿入・投入を促し、販売価格に達すると、決済手続が完了したことになり、注文商品が格納された区画が開錠される。

【００６２】また、本発明は、商品自動受渡装置７０をコンビニエンスストア、チェーンストア等の有人店舗に設置する変形実施を排除するものではない。前記有人店舗事業主ないしフランチャイザー等と代金収納代行契約を締結するとともに、帳票出力手段７０６を備えた商品自動受渡装置７０を前記有人店舗に設置する。上記したステップＳ２０６で、ユーザが代金収納代行者に対する決済を選択すると、商品自動受渡装置７０は、注文商品の代金や送料等が記載された請求書兼領収書を発行するとともに、前記代金等の支払い確認通知を受けるまで待機する。ユーザが、前記請求書兼領収書に記載された金額を、前記代金収納代行者に支払うことを条件に、決済手続が完了したことになる。前記代金収納代行者又は前記代金収納代行者から前記決済手続完了の通知を受けて、商品自動受渡装置７０が、注文商品が格納された区画が開錠するよう付加を加えることも好ましい。

【００６３】次に、本発明の第２の実施例について図面を参照して詳細に説明する。図８に示したように、本発明の第２の実施例の構成は、上記した第１の実施例の構成と略同様の構成であるが、商品受取手続時に、移動体端末１０でなく、ＳＩＭカード、ＵＩＭカード等のＩＤモジュールカード９０によっても、商品受取処理を可能としたことを特徴とする。その他の構成は、上記した第１の実施例の構成と同様であるので、相違点のみを説明する。図８を参照すると、本実施例の商品自動受渡装置７０は、カードリーダ７０７を備えている。カードリーダ７０７は、ＩＤモジュールカード９０が挿入されると、ＩＤモジュールカード９０に記憶保持された加入者識別情報を読み取る。また、ＩＤモジュールカード９０のみによる受取手続を円滑に行わせるため、操作手段として、商品自動受渡装置７０には、タッチパネルを採用したユーザインタフェースが備えられている。また、ＩＤモジュールカード９０は、電子商取引業務サーバ４０から受信したパスワードを保存し、カードリーダ７０７に読み取らせるための領域を確保している。

【００６４】本実施例のシステムを利用するユーザが、移動体端末１０を用いて、電子商取引業務サーバ４０にアクセスして注文を行い、注文した商品が商品自動受渡装置７０に納品され、電子商取引業務サーバ４０から商

Instacart Exhibit 1002
Page 340 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 340

品の納品通知を受けるまでの動作は、上記した第１の実施例の商品の注文の際の動作（ステップＳ１０５）に続き、移動体端末１０は、電子商取引業務サーバ４０から発行・送信されるパスワードを、ＩＤモジュールカード９０の記憶保持領域に記憶保存するステップが加えられている。この他の動作は、上記した第１の実施例の動作と同様であるので省略する。なお、ＩＤモジュールカード９０を挿入した商品自動受渡装置７０や注文用端末等からも注文を行うことができることとする場合は、前記各機器により、商品の注文とＩＤモジュールカード９０へのパスワードの記憶保存が行われるよう構成する。

【００６５】続いて、電子商取引業務サーバ４０が、商品自動受渡装置７０にＩＤモジュールカード９０を読み取らせて、商品を受け取る者の正当性を確認するまでの動作について、図９を参照して説明する。なお、商品を受け取る者の正当性が確認できた後の動作は上記した第１の実施例と略同様であるので省略する。

【００６６】まず、電子商取引業務サーバ４０から商品納品通知を受けた移動体端末１０ａのユーザは、商品自動受渡装置７０の所在地まで出向き、商品受取手続を開始する。まず、前記ユーザが、商品自動受渡装置７０に対して、ＩＤモジュールカード９０を挿入した後、所定のアクセス操作を行うと、商品自動受渡装置７０は、ＩＤモジュールカード９０から識別情報を読み取り、ネットワーク３０を介して、前記識別情報を含んだ開錠要求を、電子商取引業務サーバ４０に送信する（ステップＳ３０１）。前記識別情報を含んだアクセスを受けた電子商取引業務サーバ４０は、商品自動受渡装置７０をして、ＩＤモジュールカード９０のパスワードが記憶保持された領域へのアクセス許可を前記ユーザに確認する（ステップＳ３０２）。移動体端末１０ａのユーザが、これに応じてＩＤモジュールカード９０の記憶保持領域へのアクセスを許可すると、商品自動受渡装置７０は、ＩＤモジュールカード９０に記憶保持されたパスワードを読み取り、電子商取引業務サーバ４０に送信する（ステップＳ３０３）。前記パスワードを受け付けた電子商取引業務サーバ４０は、ステップＳ３０１で受け取った電話番号等の識別情報をキーとして業務データベース５０に格納されたパスワードファイルを検索し、ステップＳ３０３で受け取ったパスワードが正当なものであるか否かを照合・確認する。（ステップＳ３０４）。ＩＤモジュールカード９０に記憶保持されたパスワードが、パスワードファイルに登録されたパスワードと一致し、商品受取手続を行った者が、商品注文を行った移動体端末１０であると確認できた場合、電子商取引業務サーバ４０は、これに続く決済手続・商品引渡手続を開始する（ステップＳ３０５以降）。

【００６７】上記した実施例では、商品自動受渡装置７０が、ＩＤモジュールカード９０に記憶保持されたパスワードを読み取る構成を採用しているが、ＩＤモジュールカード９０を盗難・紛失等した場合にも、悪用されることのないよう、パスワードは、ユーザが、記憶したものを直接入力する構成を採用してもよい。

【００６８】また、上記した実施例では、ＩＤモジュールカード９０に記憶保持された識別情報として、電話番号を用いた例を示したが、このほかＩＤモジュールカード９０に記憶保持されているＩＭＳＩ（Ｉｎｔｅｒｎａｔｉｏｎａｌ　ＭｏｂｉｌｅＳｕｂｓｃｒｉｂｅｒ　ｉｄｅｎｔｉｔｙ）やユーザの個人ＩＤ等の識別情報を使用してもよい。

【００６９】次に、本発明の第３の実施例について図面を参照して詳細に説明する。本実施例では、商品受取手続の際の認証手段として、移動体端末１０固有の秘密鍵と認証局に保管された公開鍵からなる非対称鍵を用いる点を特徴とする。その他の構成は、上記した第１の実施例の構成と同様の構成であるので省略する。なお、暗号化方式は、ＲＳＡ方式として説明するが、暗号化方式を、限定するものではない。

【００７０】以下、本発明の第３の実施例の動作について図１０を参照して、説明する。まずはじめに、ユーザが、移動体端末１０を用いて、電子商取引業務サーバ４０にアクセスして注文を行い、注文した商品が商品自動受渡装置７０に納品され、電子商取引業務サーバ４０から商品の納品通知を受けるまでの動作を説明する。

【００７１】まず、ユーザにより、所定のアクセス操作が行われると、移動体端末１０は、ネットワーク３０を介して、電話番号等の移動体端末固有の識別情報を、電子商取引業務サーバ４０に送信して接続する（ステップＳ４０１）。移動体端末１０のアクセスを受けた電子商取引業務サーバ４０は商品カタログコンテンツとして、取扱い商品情報、受取可能日時情報、商品自動受渡装置７０の設置場所である受取場所情報及びその他法令で定められた事項からなる商品カタログコンテンツを送信する（ステップＳ４０２）。前記商品カタログコンテンツを受信した移動体端末１０は、前記商品カタログコンテンツを表示して、ユーザに提供する。続いて、移動体端末１０は、ユーザの注文操作を受けて、購入する商品情報、受取希望日時、受取希望場所、購入の意思情報を含む注文情報と、前記注文情報を移動体端末１０の秘密鍵で暗号化した識別子と、を電子商取引業務サーバ４０に対して送信する（ステップＳ４０３）。前記注文情報を受信した電子商取引業務サーバ４０は、移動体端末１０の識別情報に対応する公開鍵を認証局（ＣＡ）から得て前記識別子を復号する（ステップＳ４０４）。前記識別子から復号した注文情報と送付された注文情報とを照合し、一致する場合は、注文情報と前記識別情報を関連付けて業務データベース５０に記憶保持する（ステップＳ４０５）。続いて、電子商取引業務サーバ４０は、前記注文情報に対応する成約情報を発行し、移動体端末１０に対して送信する（ステップＳ４０６）。続いて、電子

Instacart Exhibit 1002
Page 341 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 341

商取引業務サーバ４０は、前記注文情報に基づいて商品の調達・発送サービスを担当する物流業者の商品配送端末６０に対して商品発送の指示を送信する（ステップＳ４０７）。

【００７２】前記指示を受け取った物流業者は、本電子商取引システムの管理者又は運営者から注文商品を受け取り、又は、注文商品を調達し、前記指示に示された場所の自動受渡装置７０の区画７０１ａに納品する（ステップＳ４０８）。本実施例においては、商品自動受渡装置７０に商品が格納されたことを検知するセンサ手段７０４が備えられているため、商品自動受渡装置７０は、注文商品が区画７０１ａに格納されたことを検知し、区画７０１ａの施錠を行うとともに、区画情報７０１ａと、納品が完了した旨の納品完了通知を、ネットワーク３０を介して、電子商取引業務サーバ４０に対して送信する（ステップＳ４０９）。前記区画情報と納品完了通知を受けた電子商取引業務サーバ４０は、移動体端末１０に対して、商品が納品されたことを通知する（ステップＳ４１０）。より好ましくは、ユーザが商品を受け取る際に、戸惑うことのないよう、前記通知とともに、区画情報７０１ａも合わせて送信する。

【００７３】続いて、図１１を参照して、商品自動受渡装置７０への注文商品の納品完了後、ユーザが、決済が完了し、注文した商品を受け取るまでの動作を説明する。

【００７４】上記したステップＳ４１０で、電子商取引業務サーバ４０から商品納品通知を受けた移動体端末１０ａのユーザは、商品自動受渡装置７０の所在地まで出向き、商品受取手続を開始する。まず、前記ユーザが、移動体端末１０ａを商品自動受渡装置７０にインタフェース７０２を介して接続し、所定のアクセス操作を行うと、移動体端末１０ａは、ネットワーク３０を介して、電話番号等の移動体端末固有の識別情報を含んだ開錠要求を、電子商取引業務サーバ４０に送信する（ステップＳ５０１）。移動体端末１０ａを識別した電子商取引業務サーバ４０は、商品自動受渡装置７０を介して、移動体端末１０ａに対して、注文時に発行した成約情報を暗号化して送信するよう要求する（ステップＳ５０２）。移動体端末１０ａのユーザは、これに応じて、注文をなした際と同一の秘密鍵で暗号化した成約情報を、商品自動受渡装置７０を介して、電子商取引業務サーバ４０に送信する（ステップＳ５０３）。前記暗号化した成約情報を受け付けた電子商取引業務サーバ４０は、ステップＳ５０１で受け取った電話番号等の識別情報対応する公開鍵を認証局（ＣＡ）から得て、前記公開鍵により、前記暗号化した成約情報を復号し、業務データベース５０に格納された注文情報との照合を行う（ステップＳ５０４）。復号された成約情報が、業務データベース５０に格納された注文情報との整合性が確認され、商品受取手続を行った移動体端末１０ａが商品注文を行った移動体端末１０であると確認できた場合、電子商取引業務サーバ４０は、これに続く決済手続・商品引渡手続を開始する(ステップＳ５０５以降)。

【００７５】本実施例によれば、移動体端末１０側の秘密鍵の秘密性が確保されている限り、悪意の第３者によるの商品受取がありえないため、本電子商取引システムの運営者側は、安心して注文を受け取ることが可能となる。

【００７６】また、上記した実施例では、成約情報全文を正しく暗号化・復号化できるか否かにより、商品受取手続の際の認証を行っているが、前記成約情報全文に代えて、成約情報のヘッダ部分や特定の項目を用いること、電子商取引業務サーバ４０が発行したチャレンジコードを用いること、あるいは、移動体端末の固有情報などを用いることも可能である。

【００７７】続いて、本発明の第４の実施例について図面を参照して詳細に説明する。図１２に示したように、本発明の第４の実施例の構成は、商品受取手続の際の認証手段としてバーコード等の画像データを用いる点を特徴とする。その他の構成は、上記した第１の実施例の構成と略同様であるので、相違点のみを説明する。

【００７８】図１２を参照すると、本実施例の商品自動受渡装置７０は、バーコードリーダ７０８を備えている。また、本実施例では、画像情報を認証手段として採用しているため、インタフェース７０２としてブルートゥースを採用し、移動体端末１０と商品自動受渡装置７０間の接続は、ワイヤレスとなるよう構成し、ユーザの利便性を高めている。

【００７９】バーコード１０１は、ＪＡＮ（Ｊａｐａｎｅｓｅ　Ａｒｔｉｃｌｅ　Ｎｕｍｂｅｒ）、ＥＡＮ（Ｅｕｒｏｐｅａｎ　Ａｒｔｉｃｌｅ　Ｎｕｍｂｅｒ）、ＵＰＣ（Ｕｎｉｖｅｒｓａｌ　Ｐｒｏｄｕｃｔ　Ｃｏｄｅ）、ＩＴＦコード、Ｃｏｄｅ３９、ＮＷ－７等といった１次元バーコード、ＱＲＣｏｄｅ、ＭａｘｉＣｏｄｅ、ＶｅｒｉＣｏｄｅ等といった２次元バーコードの各種から、いずれかを採択してもよく、独自の規格を採用してもよい。

【００８０】本実施例のシステムを利用するユーザが、移動体端末１０を用いて、電子商取引業務サーバ４０にアクセスを行い注文を行い、注文した商品が商品自動受渡装置７０に納品され、電子商取引業務サーバ４０から商品の納品通知を受けるまでの動作は、上記した第１の実施例の商品の注文の際の動作（ステップＳ１０５）に続き、電子商取引業務サーバ４０は、パスワードでなく、バーコード画像情報を作成・送信し、移動体端末１０は、バーコード画像情報を移動体端末のメモリに記憶保存するステップが加えられている。この他の動作は、上記した第１の実施例の動作と同様であるので省略する。

【００８１】続いて、電子商取引業務サーバ４０が、商

Instacart Exhibit 1002
Page 342 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 342

品自動受渡装置７０に移動体端末１０に表示されたバーコード１０１を読み取らせて、商品を受け取る者の正当性を確認するまでの動作について、図１３を参照して説明する。なお、商品を受け取る者の正当性が確認できた後の動作は上記した第１の実施例と略同様であるので省略する。まず、電子商取引業務サーバ４０から商品納品通知を受けた移動体端末１０ａのユーザは、商品自動受渡装置７０の所在地まで出向き、商品受取手続を開始する。まず、前記ユーザが、移動体端末１０ａを商品自動受渡装置７０にインタフェース７０２（ブルートゥース）を介して接続し、所定のアクセス操作を行うと、移動体端末１０ａは、ネットワーク３０を介して、電話番号等の移動体端末固有の識別情報を含んだ開錠要求を、電子商取引業務サーバ４０に送信する（ステップＳ６０１）。移動体端末１０ａを識別した電子商取引業務サーバ４０は、商品自動受渡装置７０を介して、移動体端末１０ａに対して、商品受取用に作成したバーコード１０１の表示を要求する（ステップＳ６０２）。移動体端末１０ａのユーザは、これに応えて移動体端末１０ａに、バーコード１０１を表示させる（ステップＳ６０３）。商品自動受渡装置７０は、バーコード１０１をバーコードリーダ７０８で読み取り、バーコード１０１から得られる認証情報を電子商取引業務サーバ４０に送信する（ステップＳ６０４）。前記認証情報を受け付けた電子商取引業務サーバ４０は、ステップＳ６０１で受け取った電話番号等の識別情報をキーとして業務データベース５０に格納された認証ファイルを検索し、ステップＳ６０３で受け取った認証情報が正当なものであるか否かを照合・確認する。（ステップＳ６０５）。送信された認証情報が、認証ファイルに登録された情報と一致し、商品受取手続を行った移動体端末１０ａが商品注文を行った移動体端末１０であると確認できた場合、電子商取引業務サーバ４０は、これに続く決済手続・商品引渡手続を開始する(ステップＳ６０６以降)。

【００８２】本実施例によれば、バーコードに上記した認証処理に係る情報のみならず、商品情報等を含めて、商品自動受渡装置７０の表示画面等に商品内容等を表示させることが容易となる。

【００８３】また、上記した実施例では、画像情報としてバーコードを用いた例を示して説明したが、文字、図形等、をあらかじめ定められた規則に基づいて配置して、認証手段として用いてもよい。例えば、バーコードリーダ７０８に代えて、商品自動受渡装置７０にＯＣＲ（Ｏｐｔｉｃａｌ　Ｃｈａｒａｃｔｅｒ　Ｒｅｃｏｇｎｉｔｉｏｎ）手段を備えることで、種々の画像情報の取扱いが可能となる。

【００８４】上記した各パスワード、非対称鍵及び画像情報を用いた方式は、排他的なものではないので、利用者の利便と、セキュリティの観点とを勘案して、組み合わせて使用することも好ましい。

【００８５】続いて、本発明の第５の実施例について説明する。本実施例の構成は、上記した第４の実施例の構成と同様の構成である。商品受取手続の流れ及び商品受取手続の際の認証手段としてバーコード等の画像情報を用いる点も共通するが、バーコードには、移動体端末１０の、少なくとも識別情報が含まれており、前記バーコードに含まれた識別情報を用いて、商品受取手続の処理を簡略化した点を特徴とする。

【００８６】以下、図１４を参照して、本発明の第５の実施例の動作について説明する。まず、電子商取引業務サーバ４０から商品納品通知を受けた移動体端末１０ａのユーザは、商品自動受渡装置７０の所在地まで出向き、商品受取手続を開始する。まず、前記ユーザが、移動体端末１０ａにバーコード１０１を表示して（ステップＳ７０１）、商品自動受渡装置７０のバーコードリーダ７０８に読み取らせると、商品自動受渡装置７０が、バーコード１０１から得られる識別情報及び認証情報を、電子商取引業務サーバ４０に送信する（ステップＳ７０２）。これを受けた電子商取引業務サーバ４０は、前記識別情報をキーとして業務データベース５０に格納された認証ファイルを検索し、前記認証情報が正当なものであるか否かを照合・確認する（ステップＳ７０３）。送信された認証情報が、認証ファイルに登録された情報と一致し、商品受取手続を行った移動体端末１０ａが商品注文を行った移動体端末１０であると確認できた場合、電子商取引業務サーバ４０は、これに続く決済手続・商品引渡手続を開始する(ステップＳ７０４以降)。

【００８７】本実施例によれば、認証手続に係る手続が大きく簡略化されているため、通信コストを大きく低減できるうえ、ユーザの操作の負担も軽減される。また、画像情報を、他の移動体端末２０に転送することで、注文を行った移動体端末でなくとも、商品の受取が可能となる。従って、前記画像情報を所望の者に送信することで、本電子商取引システムで注文した商品を、家族や友人に代理受領させることや、贈与するといった応用が可能となる。

【００８８】続いて、本発明の第６の実施例について説明する。本実施例は、商品を受け取るべき者の確認後、決済手続において、電子商取引業務サーバ４０が、商品の納品日時又は商品の引渡手続開始日時と、成約情報に含まれる予定受取日時との差を求めて、商品代金又は配送料に反映させることを特徴とする。その他の構成は、上記した各実施例のうちいずれかの構成と同様の構成でよい。

【００８９】本発明の第６の実施例の商品の注文から商品を受け取りに来た者の認証までの動作は、上記した各実施例と同様である。電子商取引業務サーバ４０が、商品自動受渡装置７０より、前記注文に係る商品が格納された区画情報の通知を受け取った場合（第１の実施例７

Instacart Exhibit 1002
Page 343 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 343

テップＳ１０８参照）、電子商取引業務サーバ４０は、業務データベース５０に記憶保持された予定受取日時との差を求める。例えば、図１５に示すように予定受取日時が、午後３時であったのに対し、区画情報の通知を受け取った時刻が同日の午後５時であれば、その差は、＋２時間となる。電子商取引業務サーバ４０は、２時間納品が遅れたことに対して、データベース５０に記憶保持された支払義務者（例えば、本システムの運営者又は商品を注文した者）がその相手方（例えば、物流業者又は本システムの運営者）に対して支払う料金情報を＋２時間に応じた額だけ減額する。また、注文商品が特急品である旨の契約オプションが付されているものであれば、予定受取時間に対して、早く納品できた時間分だけ前記料金情報を増額する。

【００９０】また、電子商取引業務サーバ４０が、商品自動受渡装置７０を介して、注文に係る商品を受け取るべき者からアクセスを受けた場合に（第１の実施例ステップＳ２０１参照）、電子商取引業務サーバ４０は、注文に係る商品が格納された区画情報の通知を受け取った日時との差を求める。例えば、図１６に示すように前記注文に係る商品が格納された区画情報の通知を受け取った日時が、午後５時であったのに対し、区画情報の通知を受け取った時刻が翌日の午後５時であれば、その差は、＋２４時間となる。電子商取引業務サーバ４０は、２４時間引取りが遅れたことに対して、データベース５０に記憶保持された支払義務者（例えば、注文した者）がその相手方（例えば、本システムの運営者等）に対して支払う料金情報を＋２４時間に応じた額だけ増額する。

【００９１】本実施例によれば、商品の配送に対するパフォーマンスが向上し、配送者の配送遅延や誤配送が抑止されるうえ、特急配送に対するインセンティブが増進される。その理由は、契約した日時を遵守できなかったことによる遅延ペナルティや契約遵守給付金を速算し徴収可能としたことにある。また、商品受取人にとっても、注文した商品を放置することは不利益につながるよう構成したため、商品自動受渡装置７０の稼働率、回転率が向上することになる。また、商品受取人の受領時間が明確となるので、クーリングオフ制度や製品保証期間の算定も容易となる効果がある。

【００９２】上記した実施例では、電子商取引業務サーバ４０が増減する対象は、料金情報として説明したが、サービスポイントシステムを備える場合には、前記サービスポイントを増減することで同様の目的が達成される。

【００９３】

【発明の効果】本発明によれば、簡便、安全かつ確実に商品を受け取るべき者に商品を引き渡す電子商取引方法、装置、システム並びにプログラムが提供される。その理由は、電子商取引における引取り時期及び場所をユーザの都合に合わせて自由に設定できるよう構成したこと、移動体端末固有の情報を、認証手段として使用していること、にある。

【図面の簡単な説明】

【図１】本発明の第１の実施例のシステム構成と流れの概要を模式的に示した図である。

【図２】本発明の第１の実施例の電子商取引業務サーバを模式的に示したブロック図である。

【図３】ユーザが、注文を行ない、注文した商品が納品され、電子商取引業務サーバから商品の納品通知を受けるまでの動作の一例を示すフローチャートである。

【図４】注文商品の納品完了後、ユーザが、注文した商品を受け取るまでの動作の一例を示すフローチャートである。

【図５】本発明の第１の実施例の移動体端末を用いて注文商品を受け取る場合のシステム構成を示した図である。

【図６】商品カタログコンテンツから下層のコンテンツへの画面遷移の一例を示す図である。

【図７】注文商品を受け取る場合の移動体端末に表示される画面の遷移の一例を示す図である。

【図８】本発明の第２の実施例のＩＤモジュールカードを用いて注文商品を受け取る場合のシステム構成を示した図である。

【図９】本発明の第２の実施例における、注文商品の納品完了後、ユーザが、注文した商品を受け取るまでの動作の一例を示すフローチャートである。

【図１０】本発明の第３の実施例における、ユーザが、注文を行ない、注文した商品が納品され、電子商取引業務サーバから商品の納品通知を受けるまでの動作の一例を示すフローチャートである。

【図１１】本発明の第３の実施例における、注文商品の納品完了後、ユーザが、注文した商品を受け取るまでの動作の一例を示すフローチャートである。

【図１２】本発明の第４の実施例の移動体端末に表示する画像情報を用いて注文商品を受け取る場合のシステム構成を示した図である。

【図１３】本発明の第４の実施例における、注文商品の納品完了後、ユーザが、注文した商品を受け取るまでの動作の一例を示すフローチャートである。

【図１４】本発明の第５の実施例における、注文商品の納品完了後、ユーザが、注文した商品を受け取るまでの動作の一例を示すフローチャートである。

【図１５】本発明の電子商取引業務サーバが、受取予定日時と納品日時との差を計算する例を模式的に表した図である。

【図１６】本発明の電子商取引業務サーバが、納品日時と商品引渡手続開始日時との差を計算する例を模式的に表した図である。

【符号の説明】

Instacart Exhibit 1002
Page 344 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 344

37

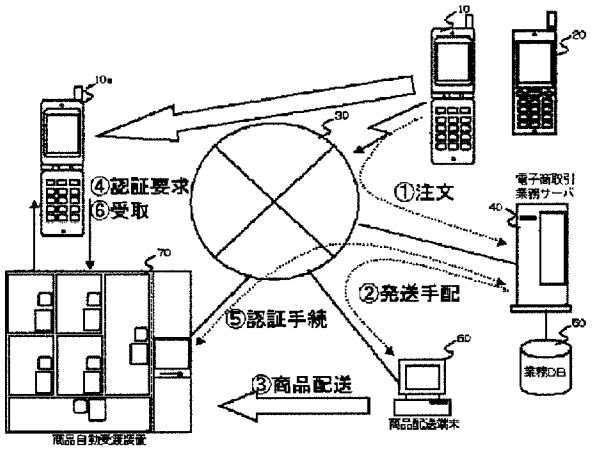
１０、１０ａ、２０　移動体端末
３０　ネットワーク
４０　電子商取引業務サーバ
５０　業務データベース
６０　商品配送端末
７０　商品自動受渡装置
９０　ＩＤモジュールカード
１０１　バーコード
４０１　受注発送手段
４０２　納品確認手段
４０３　商品引渡手段
４０４　入出力手段

38

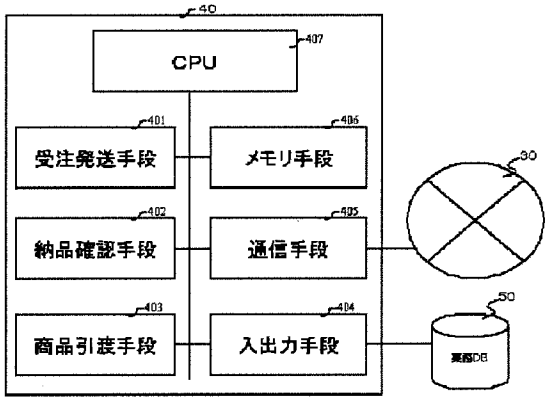
＊４０５　通信手段
４０６　メモリ手段
４０７　ＣＰＵ
７０１　区画
７０２　インタフェース
７０３　操作手段
７０４　センサ手段
７０５　現金収納手段
７０６　帳票出力手段
10　７０７　カードリーダ
７０８　バーコードリーダ

＊

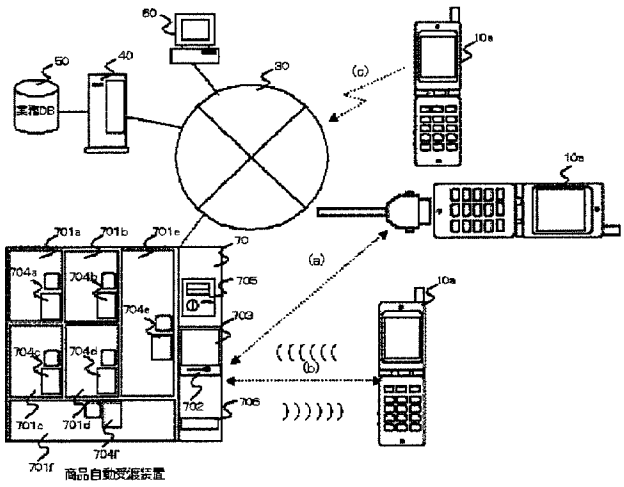
【図１】



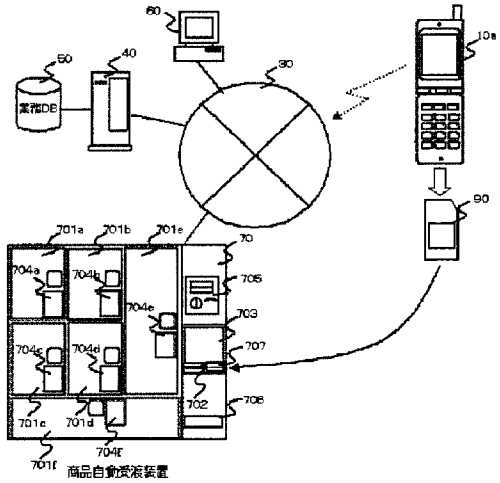
【図２】



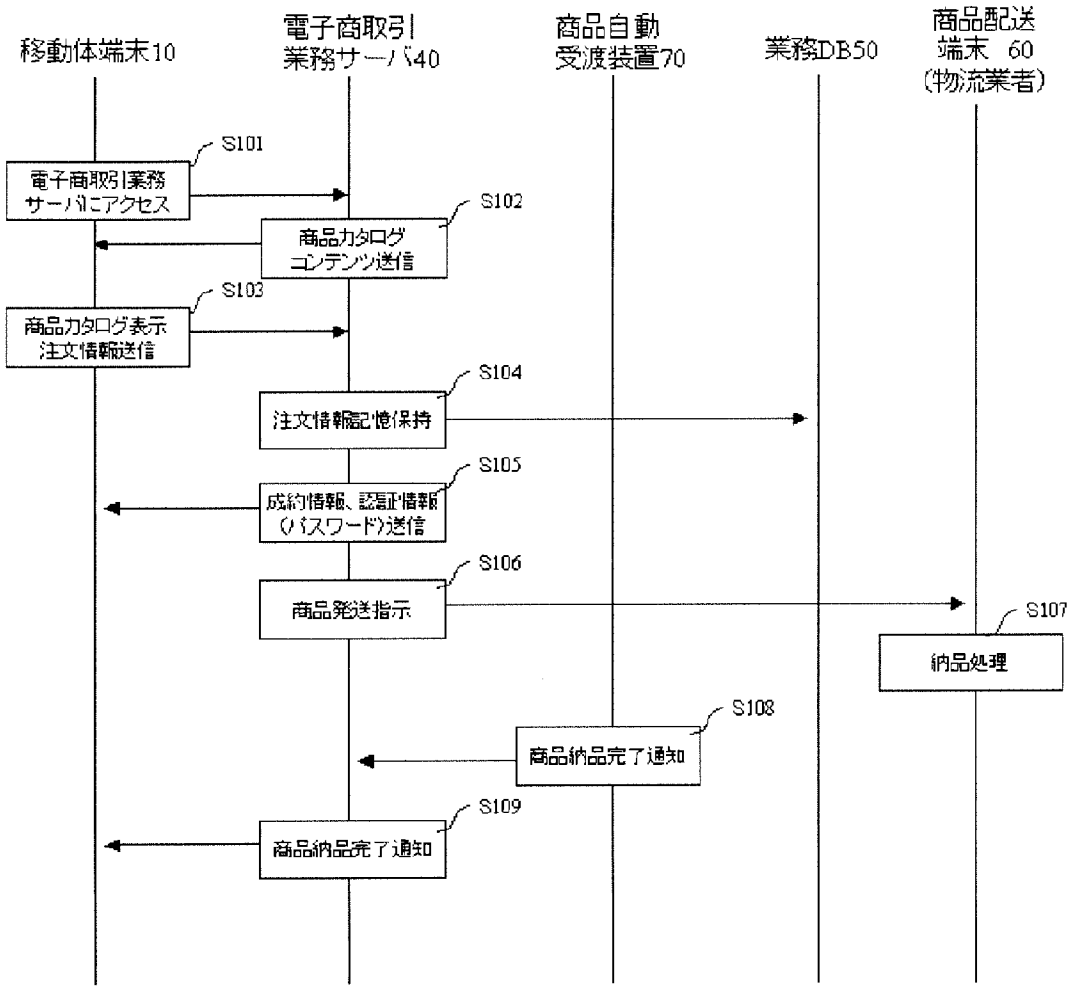
【図５】



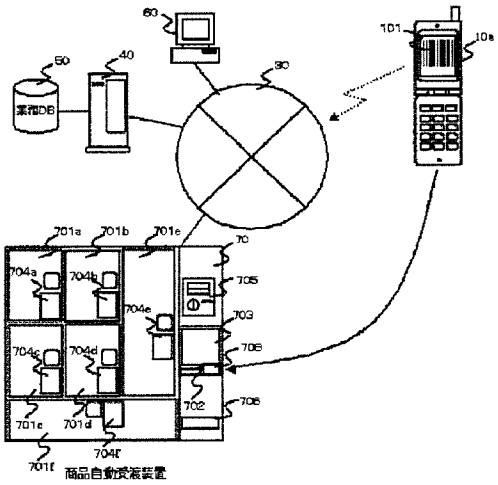
【図８】



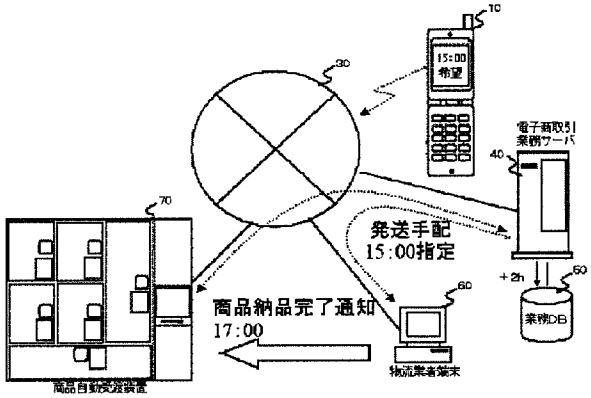
【図３】


移動体端末10
電子商取引
業務サーバ40
商品自動
受渡装置70
業務DB50
商品配送
端末 60
(物流業者)
S101
電子商取引業務
サーバにアクセス
S102
商品カタログ
コンテンツ送信
S103
商品カタログ表示
注文情報送信
S104
注文情報記憶保持
S105
成約情報、認証情報
(パスワード)送信
S106
商品発送指示
S107
納品処理
S108
商品納品完了通知
S109
商品納品完了通知

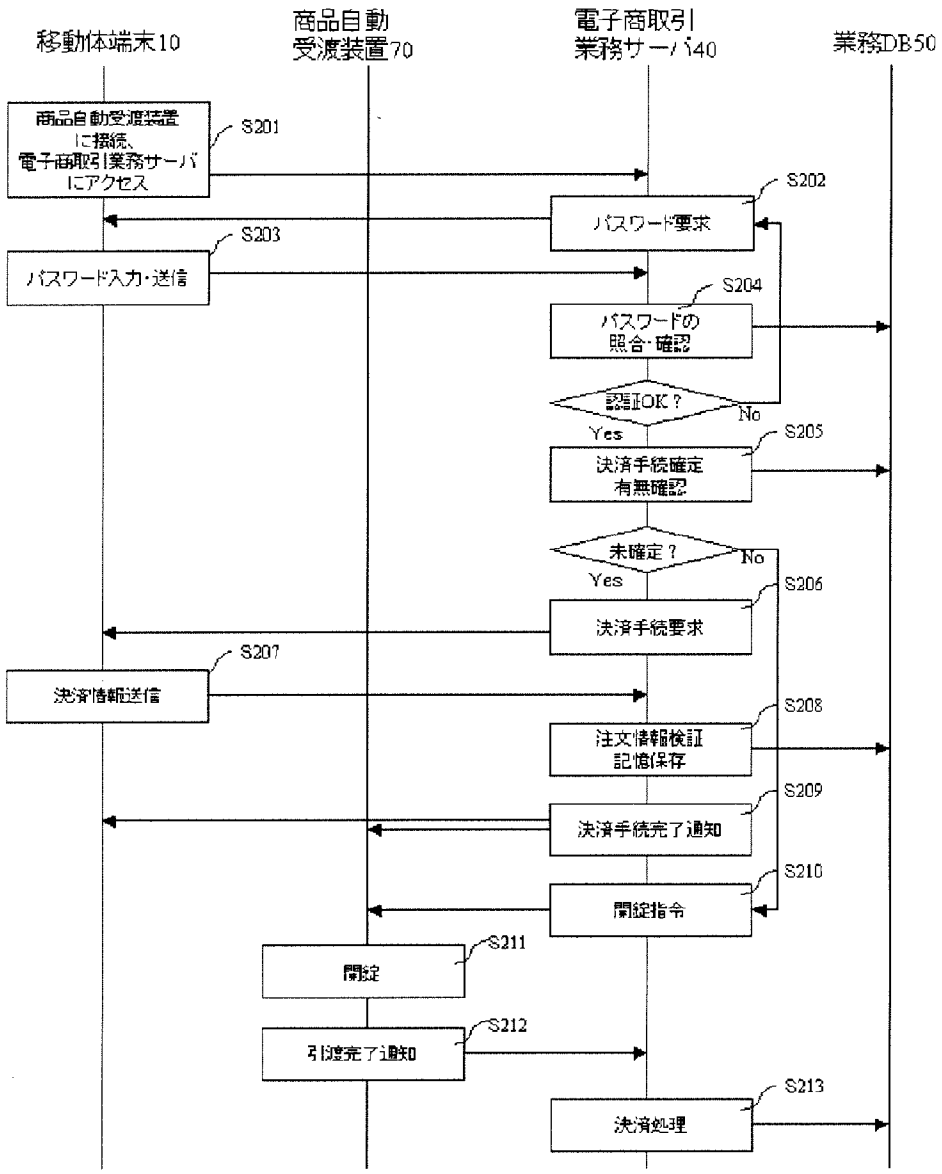
【図１２】


60
101
10a
50
40
30
業務DB
701a
701b
701c
70
704a
704b
705
704e
703
704c
704d
706
702
706
701e
701d
704f
701f
商品自動受渡装置

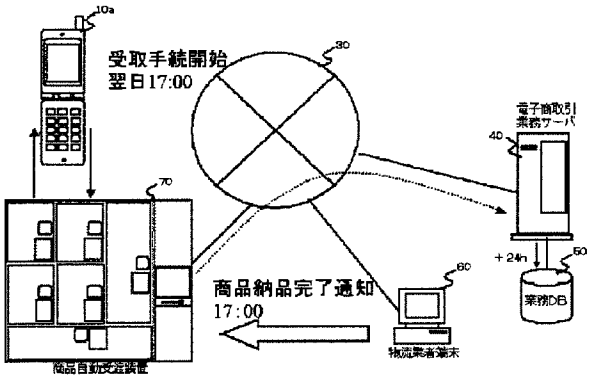
【図１５】


10
15:00
希望
30
電子商取引
業務サーバ
40
70
発送手配
15:00指定
+2h
60
業務DB
商品納品完了通知
17:00
60
物流業者端末
商品自動受渡装置

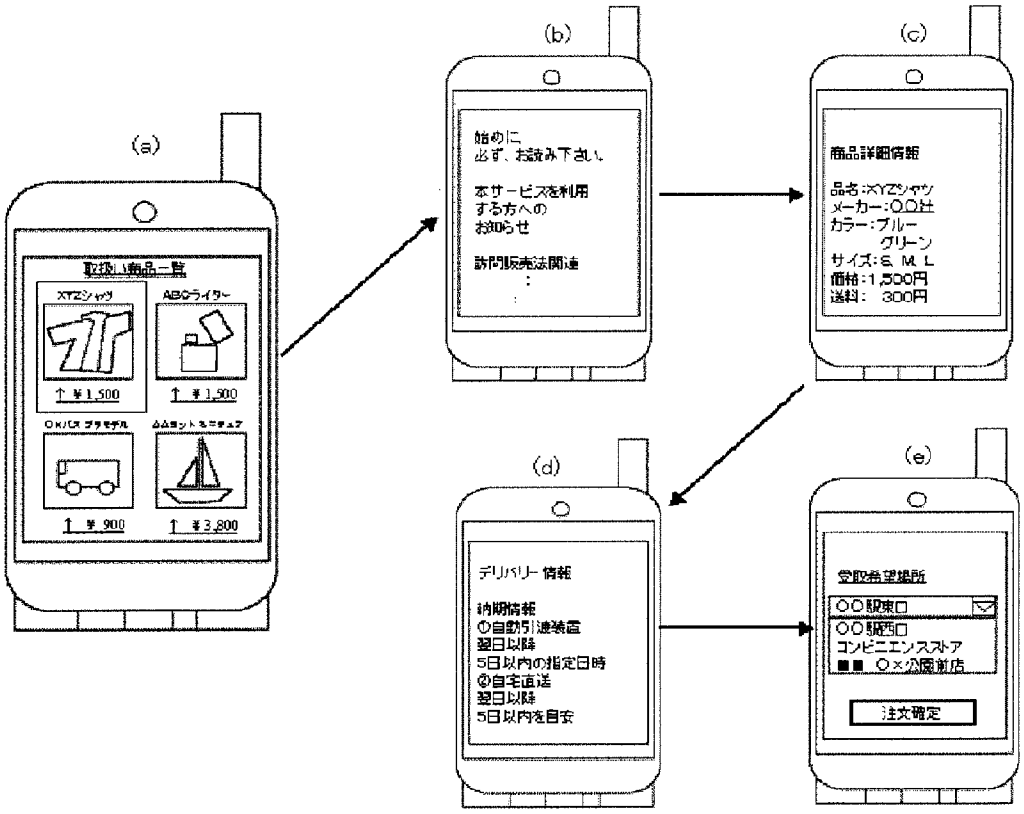
【図４】


移動体端末10
商品自動
受渡装置70
電子商取引
業務サーバ40
業務DB50
商品自動受渡装置
に接続、
電子商取引業務サーバ
にアクセス
S201
パスワード要求
S202
パスワード入力・送信
S203
パスワードの
照合・確認
S204
認証OK？
No
Yes
決済手続確定
有無確認
S205
未確定？
No
Yes
決済手続要求
S206
決済情報送信
S207
注文情報検証
記憶保存
S208
決済手続完了通知
S209
開錠指令
S210
開錠
S211
引渡完了通知
S212
決済処理
S213

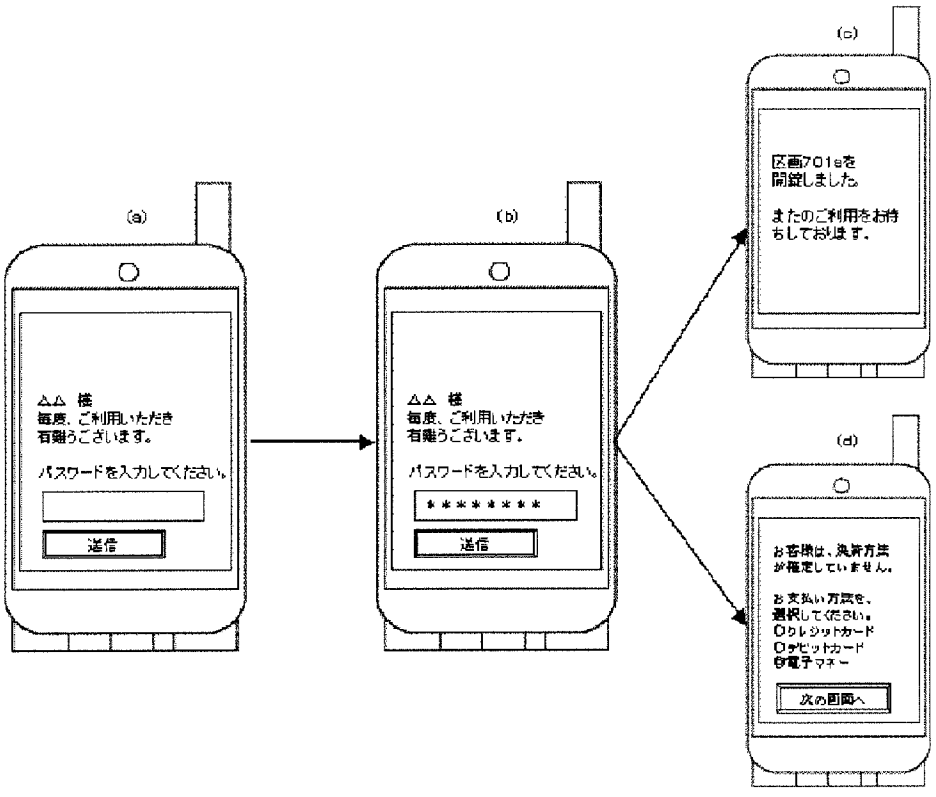
【図１６】


受取手続開始
翌日17:00
商品納品完了通知
17:00
電子商取引
業務サーバ
業務DB
物流業者端末
商品自動受渡装置

【図６】

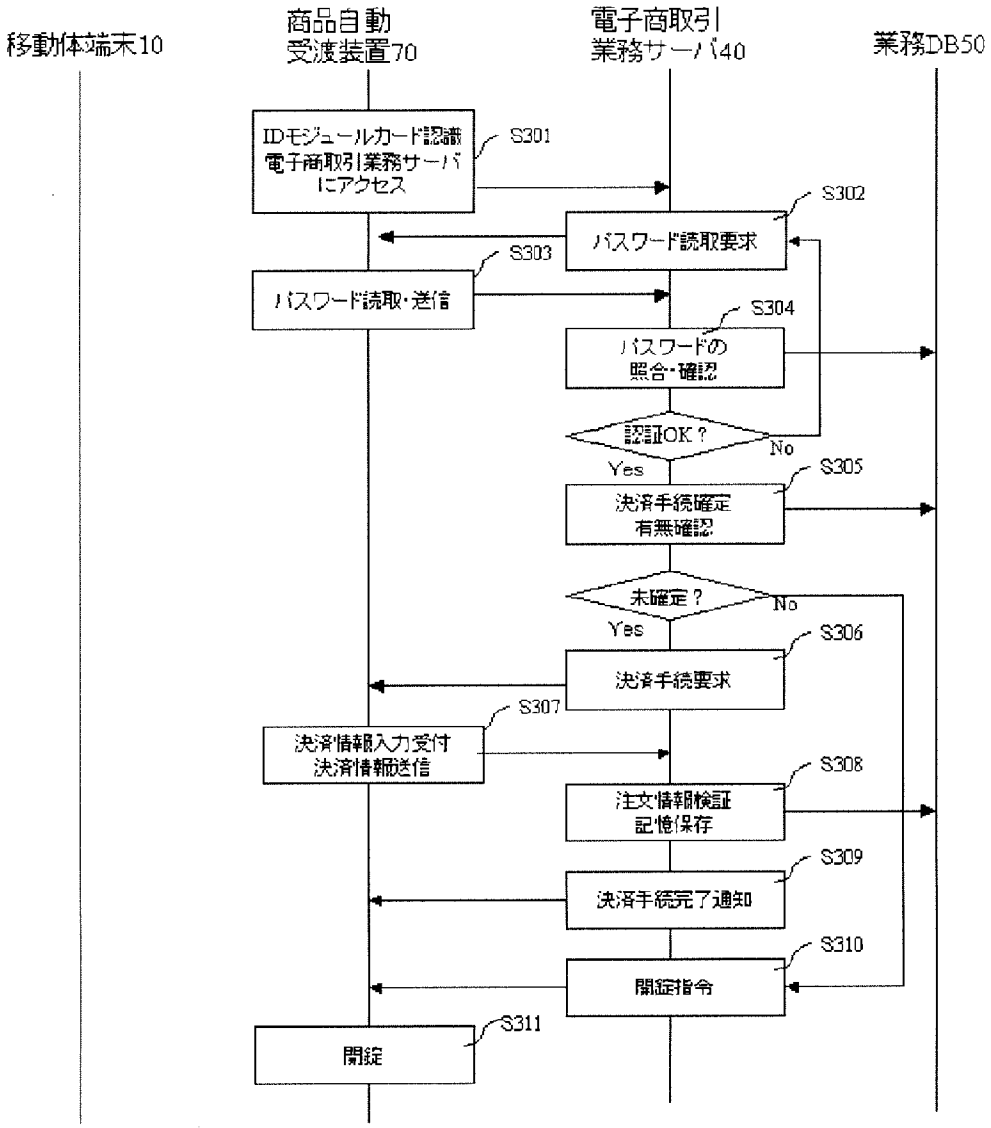


【図７】

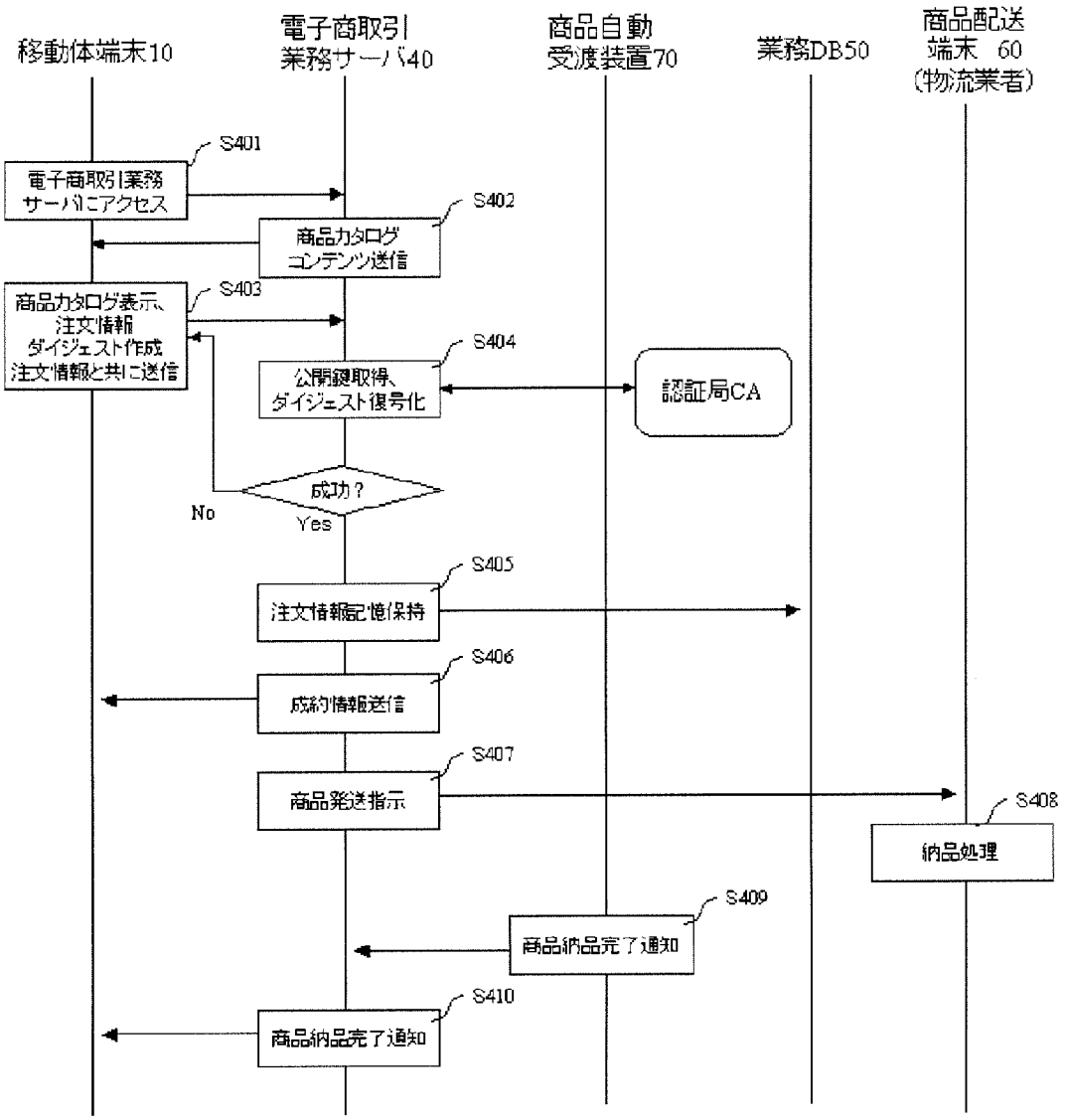


Instacart Exhibit 1002
Page 348 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 348

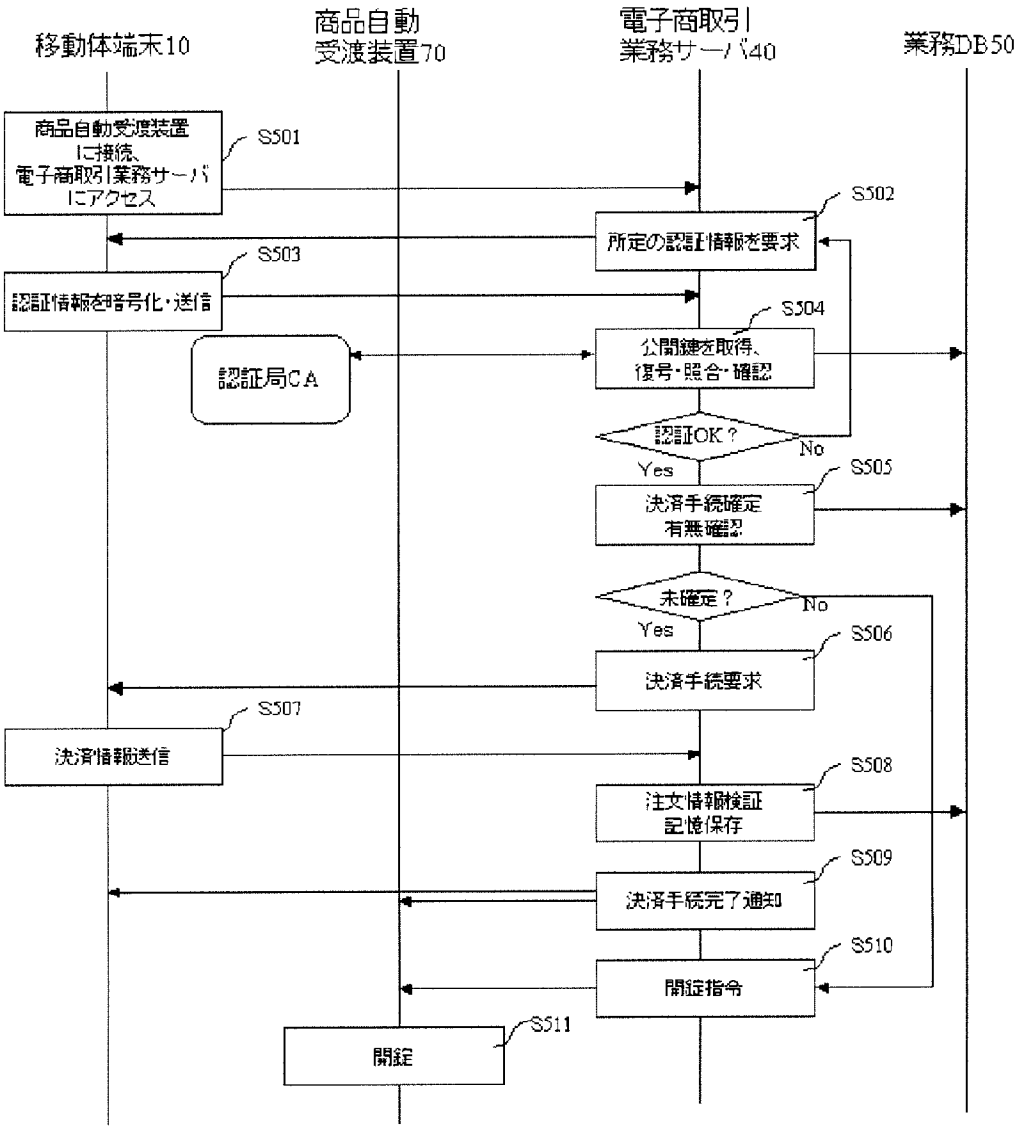
【図９】


移動体端末10
商品自動
受渡装置70
電子商取引
業務サーバ40
業務DB50
IDモジュールカード認識
電子商取引業務サーバ
にアクセス
S301
S302
パスワード読取要求
S303
パスワード読取・送信
S304
パスワードの
照合・確認
認証OK？
No
Yes
S305
決済手続確定
有無確認
未確定？
No
Yes
S306
決済手続要求
S307
決済情報入力受付
決済情報送信
S308
注文情報検証
記憶保存
S309
決済手続完了通知
S310
開錠指令
S311
開錠

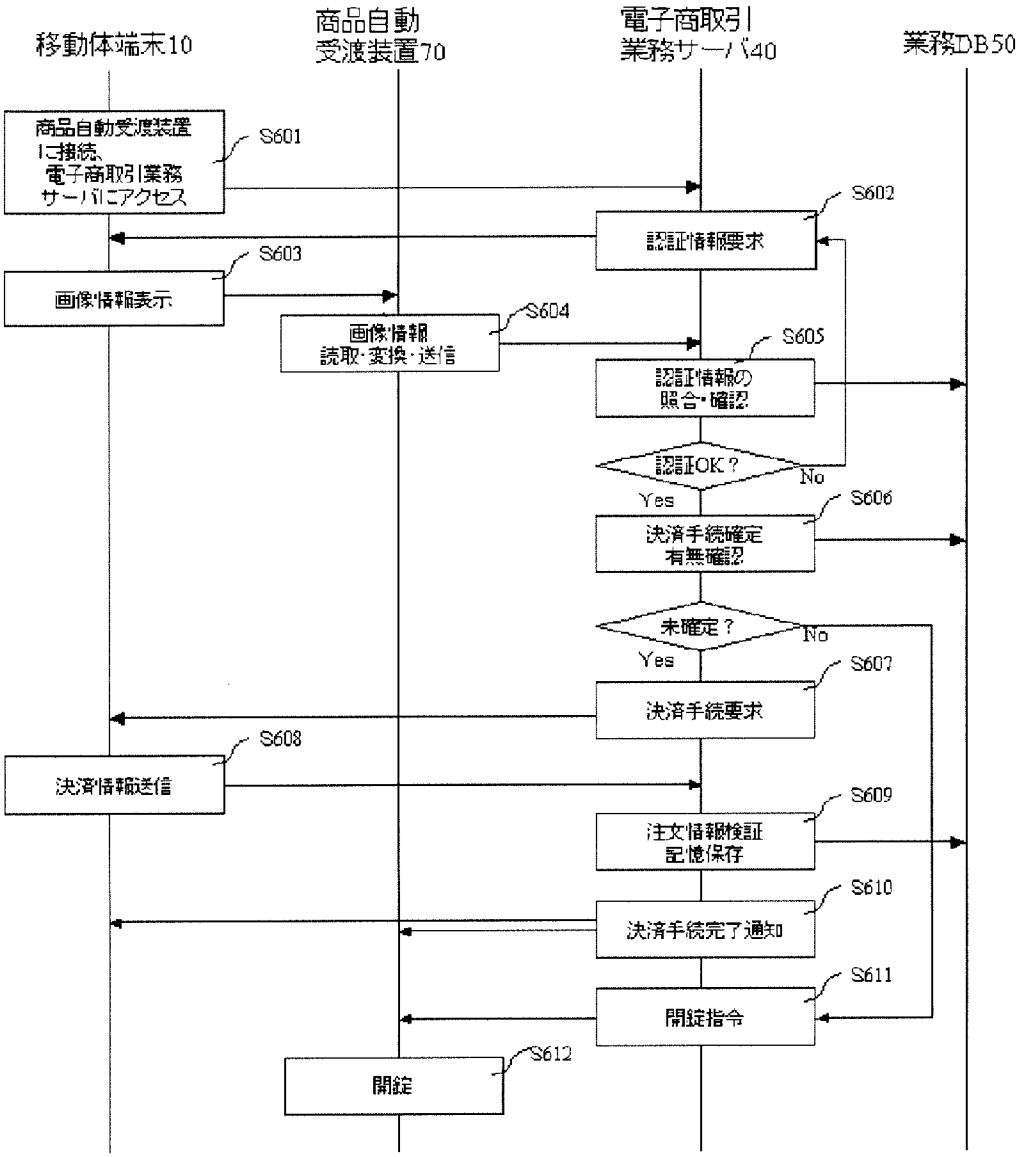
【図１０】


移動体端末10
電子商取引
業務サーバ40
商品自動
受渡装置70
業務DB50
商品配送
端末 60
(物流業者)
S401
電子商取引業務
サーバにアクセス
S402
商品カタログ
コンテンツ送信
S403
商品カタログ表示、
注文情報
ダイジェスト作成
注文情報と共に送信
S404
公開鍵取得、
ダイジェスト復号化
認証局CA
成功？
No
Yes
S405
注文情報記憶保持
S406
成約情報送信
S407
商品発送指示
S408
納品処理
S409
商品納品完了通知
S410
商品納品完了通知

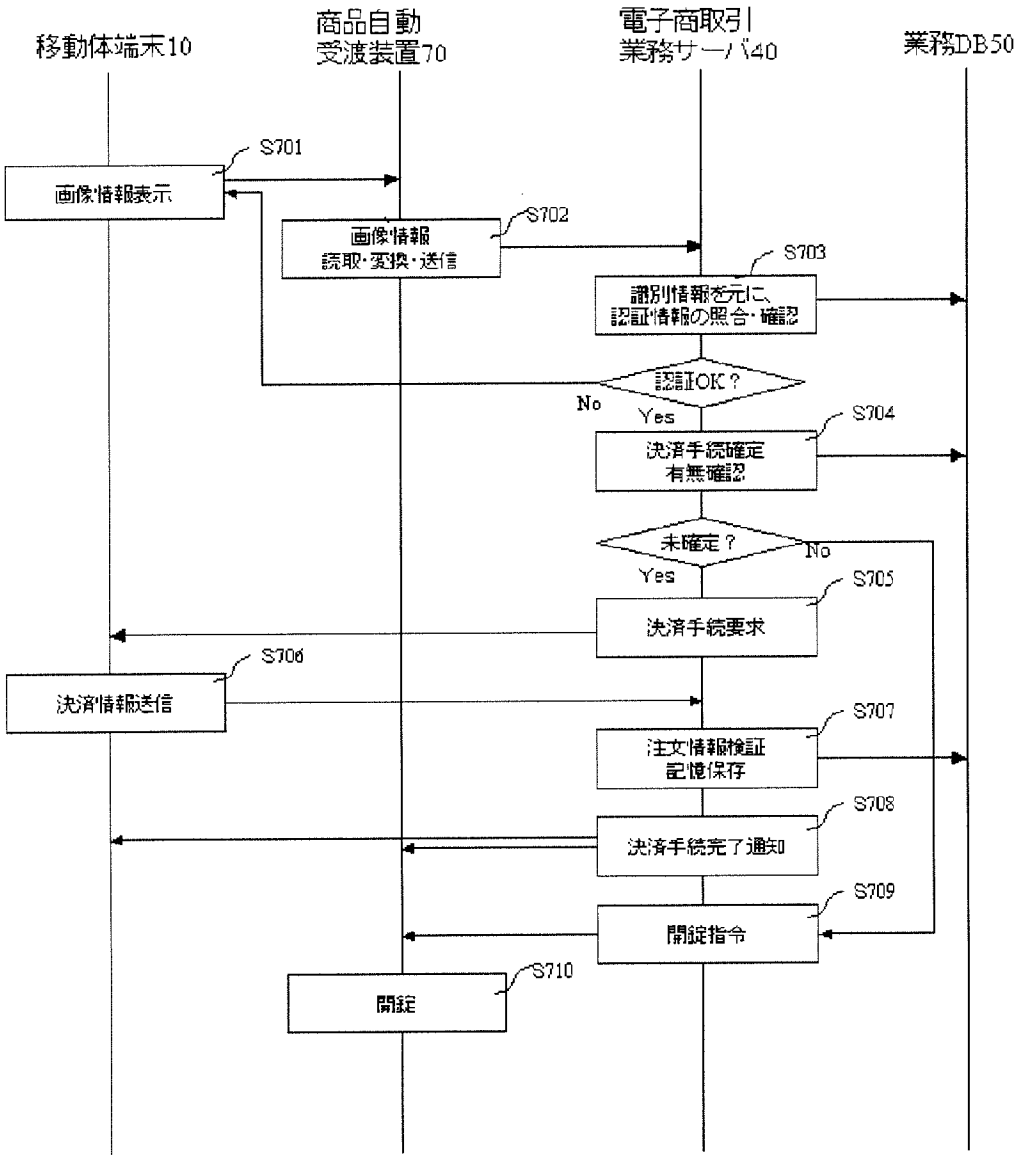
【図１１】


移動体端末10
商品自動
受渡装置70
電子商取引
業務サーバ40
業務DB50
商品自動受渡装置
に接続、
電子商取引業務サーバ
にアクセス
S501
S502
所定の認証情報を要求
S503
認証情報を暗号化・送信
S504
認証局CA
公開鍵を取得、
復号・照合・確認
認証OK？
No
Yes
S505
決済手続確定
有無確認
未確定？
No
Yes
S506
決済手続要求
S507
決済情報送信
S508
注文情報検証
記憶保存
S509
決済手続完了通知
S510
開錠指令
S511
開錠

【図１３】


移動体端末10
商品自動
受渡装置70
電子商取引
業務サーバ40
業務DB50
商品自動受渡装置に接続、電子商取引業務サーバにアクセス
S601
認証情報要求
S602
画像情報表示
S603
画像情報読取・変換・送信
S604
認証情報の照合・確認
S605
認証OK？
No
Yes
決済手続確定有無確認
S606
未確定？
No
Yes
決済手続要求
S607
決済情報送信
S608
注文情報検証記憶保存
S609
決済手続完了通知
S610
開錠指令
S611
開錠
S612

【図１４】



フロントページの続き

(51)Int.Cl.[7]	識別記号	F I	テーマコード（参考）
Ｂ６５Ｇ　61/00	４２２	Ｂ６５Ｇ　61/00	４２２
	５２６		５２６
	５４６		５４６

Instacart Exhibit 1002
Page 353 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 353

Espacenet

Bibliographic data: JP2003533777 (A) — 2003-11-11

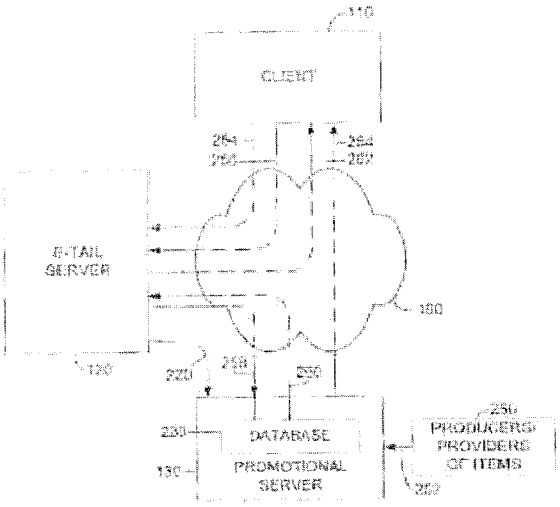
METHOD OF AND SYSTEM FOR DISTRIBUTING ELECTRONIC COUPONS OVER A NETWORK PRIOR TO THE CONSUMMATION OF A PURCHASE TRANSACTION

Inventor(s):

Applicant(s):

Classification:	**- international:** ***G06Q30/00;*** (IPC1-7): G06F17/60 **- cooperative:** **G06Q30/02**
Application number:	JP20010583421 20010507
Priority number (s):	US20000202783P 20000509 ; WO2001US14563 20010507 ; US20000573707 20000518
Also published as:	WO0186548 (A1) EP1287466 (A1) CA2407909 (A1) AU5952901 (A)

Abstract not available for JP2003533777 (A)
Abstract of corresponding document: WO0186548 (A1)



A system for distributing electronic coupons over a network includes a computer processor and associated memory, the e-tail server system including items for sale, a promotional server including a database having an inventory of certain of the plurality of items for sale and promotional linking code for linking the certain items for sale to promotional terms that define an electronic coupon and a client system including a computer processor and associated memory, the client system being selectively coupleable to the e-tail server system over the network to initiate a purchase transaction by selecting an item from the plurality of items for sale. The system further includes a searching device for searching the database to determine whether the selected item is linked to the promotional terms by the promotional linking code prior to the purchase transaction being consummated and electronic coupon generating means for providing the electronic coupons to the client system for items selected by the client which are linked to the promotional terms.

(19)日本国特許庁（ＪＰ）　(12) **公表特許公報（Ａ）**　(11)特許出願公表番号
特表2003－533777
（P2003－533777A）
(43)公表日　平成15年11月11日(2003.11.11)

(51)Int.Cl.[7]	識別記号	Ｆ Ｉ	ﾃｰﾏｺｰﾄﾞ(参考)
Ｇ０６Ｆ　17/60	３２４ ＺＥＣ	Ｇ０６Ｆ　17/60	３２４ ＺＥＣ

審査請求　未請求　予備審査請求　有　（全 26 頁）

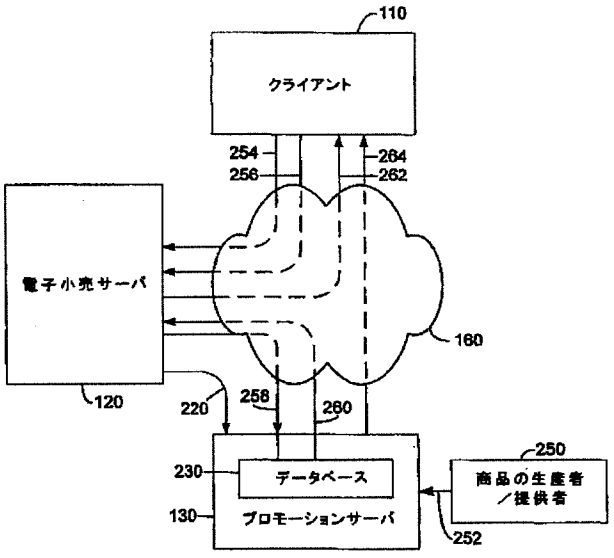
(21)出願番号　特願2001－583421(P2001－583421)
(86)（22)出願日　平成13年５月７日(2001.5.7)
(85)翻訳文提出日　平成14年11月８日(2002.11.8)
(86)国際出願番号　ＰＣＴ／ＵＳ０１／１４５６３
(87)国際公開番号　ＷＯ０１／０８６５４８
(87)国際公開日　平成13年11月15日(2001.11.15)
(31)優先権主張番号　６０／２０２，７８３
(32)優先日　平成12年５月９日(2000.5.9)
(33)優先権主張国　米国（ＵＳ）
(31)優先権主張番号　０９／５７３，７０７
(32)優先日　平成12年５月18日(2000.5.18)
(33)優先権主張国　米国（ＵＳ）

(71)出願人　カタリーナ・マーケティング・インターナショナル・インコーポレイテッド
Ｃａｔａｌｉｎａ　Ｍａｒｋｅｔｉｎｇ　Ｉｎｔｅｒｎａｔｉｏｎａｌ，　Ｉｎｃ．
アメリカ合衆国33716フロリダ州セント・ピータースバーグ、カリロン・パークウェイ200番
(72)発明者　ラオア，ラビブ
アメリカ合衆国　10024　ニューヨーク州，ニューヨーク，　ウエスト　81エスティー　ストリート　155
(74)代理人　弁理士　橋爪　健

最終頁に続く

(54)【発明の名称】　購入取引を完了する前にネットワーク上で電子クーポンを配布する方法および装置

(57)【要約】
ネットワーク上で電子クーポンを配布する装置は、コンピュータプロセッサおよび関連するメモリと、販売用商品を含む電子小売サーバ装置と、複数の販売用商品のうち所定の商品の目録、及び、所定の販売用商品を電子クーポンを定義するプロモーション条件にリンクするプロモーションリンクコードを有するデータベースを含むプロモーションサーバと、コンピュータプロセッサおよび関連するメモリを含み、ネットワーク上で電子小売サーバ装置に選択的に結合して複数の販売用商品から商品を選択することによって購入取引を開始することのできるクライアント装置とを備える。本装置はさらに、購入取引を終了する前にデータベースを検索して、選択された商品がプロモーションリンクコードによってプロモーション条件にリンクされているかどうかを決定する検索デバイスと、クライアントによって選択されプロモーション条件にリンクされた商品に対して電子クーポンをクライアント装置に提供する電子クーポン生成手段とを備える。



【特許請求の範囲】

【請求項１】

ネットワーク上で電子クーポンを配布する装置であって、

コンピュータプロセッサおよび関連するメモリを含み、販売用商品を含む電子小売サーバ装置と、

前記複数の販売用商品のうち所定の商品の目録であって、前記所定の商品はプロモーション商品である目録、及び、前記プロモーション商品を、電子クーポンを定義するプロモーションデータにリンクするプロモーションリンクコードを有するデータベースを含むプロモーションサーバと、

コンピュータプロセッサおよび関連するメモリを含み、前記ネットワーク上で前記電子小売サーバ装置と選択的に結合して、前記複数の販売用商品から商品を選択することによって購入取引を開始することのできるクライアント装置と、

前記購入取引が完了する前に前記データベースを検索し、前記選択された商品が前記プロモーションリンクコードによって前記プロモーションデータにリンクされたプロモーション商品であるかどうかを決定する検索デバイスと、

クライアントが選択した、前記プロモーションデータにリンクされたプロモーション商品である商品に関する前記電子クーポンを、前記クライアント装置に提供する電子クーポン生成手段と

を備える前記装置。

【請求項２】

前記ネットワークはインターネットである請求項１に記載の装置。

【請求項３】

前記電子クーポンは選択された商品のプロモーションを表す請求項２に記載の装置。

【請求項４】

前記電子クーポンは選択された商品以外の商品に対するプロモーションを表す請求項２に記載の装置。

【請求項５】

前記プロモーションサーバは前記電子小売サーバ装置に含まれる請求項２に記

Instacart Exhibit 1002
Page 356 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 356

載の装置。

【請求項６】

前記販売用商品は商品及びサービスのうちの１つまたは両方である請求項２に記載の装置。

【請求項７】

前記クライアント装置は有線の接続によって前記ネットワークに結合できる請求項２に記載の装置。

【請求項８】

前記クライアント装置は、パーソナルコンピュータ、双方向テレビ装置、携帯端末、携帯電話を含むグループから選択される請求項７に記載の装置。

【請求項９】

前記クライアント装置は無線の接続によって前記ネットワークに結合できる請求項２に記載の装置。

【請求項１０】

前記クライアント装置は、パーソナルコンピュータ、双方向テレビ装置、携帯端末、携帯電話を含むグループから選択される請求項９に記載の装置。

【請求項１１】

前記電子クーポン生成手段は、画面表示データの形態で前記電子クーポンを前記クライアントに提供する請求項２に記載の装置。

【請求項１２】

ネットワーク上で電子クーポンを配布する装置であって、

コンピュータプロセッサおよび関連するメモリを含み、少なくとも１つの販売用商品を提供する電子小売サーバ装置と、

前記電子小売サーバ装置が販売用に提供する少なくとも１つのプロモーション商品の目録を含むデータベースであって、前記少なくとも１つのプロモーション商品は二次商品に対する電子クーポンを定義する電子クーポンデータとリンクされているデータベースと、

コンピュータプロセッサおよび関連するメモリを含み、購入取引を開始するために前記ネットワーク上で前記電子小売サーバ装置と選択的に結合でき、前記少

Instacart Exhibit 1002
Page 357 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 357

なくとも１つの販売用商品のうち１つを選択することによって前記購入取引を開始するクライアント装置と、

前記購入取引の完了前に前記データベースを検索し、前記選択された商品が前記目録内のプロモーション商品であるかどうかを決定し、前記選択された商品が前記目録内のプロモーション商品である場合、前記プロモーション商品にリンクされた前記二次商品に対する前記電子クーポンデータを検索する検索デバイスと、

前記プロモーション商品にリンクされた前記電子クーポンデータによって定義された前記電子クーポンを、前記クライアント装置に提供するクーポン生成手段と

を備える前記装置。

【請求項１３】

前記ネットワークはインターネットである請求項１２に記載の装置。

【請求項１４】

前記データベースは前記電子小売サーバ上にある請求項１３に記載の装置。

【請求項１５】

前記少なくとも１つの販売用商品は商品又はサービスのいずれかである請求項１３に記載の装置。

【請求項１６】

前記クライアント装置は有線の接続によって前記ネットワークに結合できる請求項１３に記載の装置。

【請求項１７】

前記クライアント装置は、パーソナルコンピュータ、双方向テレビ装置、携帯端末、携帯電話を含むグループから選択される請求項１６に記載の装置。

【請求項１８】

前記クライアント装置は無線の接続によって前記ネットワークに結合できる請求項１３に記載の装置。

【請求項１９】

前記クライアント装置は、パーソナルコンピュータ、双方向テレビ装置、携帯

Instacart Exhibit 1002
Page 358 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 358

端末、携帯電話を含むグループから選択される請求項１８に記載の装置。

【請求項２０】

前記電子クーポン生成手段は、画面表示データの形態で前記電子クーポンを前記クライアントに提供する請求項１３に記載の装置。

【請求項２１】

ネットワーク上で電子クーポンを配布する方法であって、前記方法は、

Ａ　前記ネットワーク上で販売用商品を含む電子小売サーバ装置とクライアント装置の間に接続を確立するステップと、

Ｂ　前記クライアント装置が前記販売用商品のうち１つを選択することによって購入取引を開始するステップと、

Ｃ　前記電子小売サーバ装置が販売用プロモーション商品の目録、及び、前記プロモーション商品のプロモーションデータへのリンクを含むプロモーションサーバへアクセスするステップであって、前記プロモーションデータは電子クーポンを定義するステップと、

Ｄ　前記プロモーションサーバは、前記選択された商品が前記目録内のプロモーション商品であるかどうかを決定するステップと、

Ｅ　前記プロモーション条件にリンクされたプロモーション商品に関する画面表示データを前記クライアント装置に提供するステップであって、前記画面表示データは前記電子クーポンを表すステップと、

Ｆ　前記購入取引を完了するステップと

を含む前記方法。

【請求項２２】

前記ネットワークはインターネットである請求項２１に記載のネットワーク上で電子クーポンを配布する方法。

【請求項２３】

前記電子クーポンは前記選択された商品に関するプロモーションを表す請求項２２に記載のネットワーク上で電子クーポンを配布する方法。

【請求項２４】

前記電子クーポンは前記選択された商品以外の商品に関するプロモーションを

Instacart Exhibit 1002
Page 359 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 359

表す請求項２２に記載のネットワーク上で電子クーポンを配布する方法。

【請求項２５】

前記画面表示データは前記ネットワーク上で前記プロモーションサーバから直接前記クライアント装置に提供される請求項２２に記載のネットワーク上で電子クーポンを配布する方法。

【請求項２６】

前記プロモーションサーバは前記ネットワーク上で前記画面表示データを前記電子小売サーバ装置クライアント装置に提供し、前記電子小売サーバ装置は前記画面表示データを前記ネットワーク上で前記クライアント装置に提供する請求項２２に記載のネットワーク上で電子クーポンを配布する方法。

【請求項２７】

前記販売用商品は商品及びサービスのうちの１つまたは両方である請求項２２に記載のネットワーク上で電子クーポンを配布する方法。

【請求項２８】

前記クライアント装置は有線の接続によって前記ネットワークに接続される請求項２２に記載のネットワーク上で電子クーポンを配布する方法。

【請求項２９】

前記クライアント装置は、パーソナルコンピュータ、双方向テレビ装置、携帯端末、携帯電話を含むグループから選択される請求項２８に記載のネットワーク上で電子クーポンを配布する方法。

【請求項３０】

前記クライアント装置は無線の接続によって前記ネットワークに接続される請求項２２に記載のネットワーク上で電子クーポンを配布する方法。

【請求項３１】

前記クライアント装置は、パーソナルコンピュータ、双方向テレビ装置、携帯端末、携帯電話を含むグループから選択される請求項３０に記載のネットワーク上で電子クーポンを配布する方法。

【請求項３２】

ステップＦの前に前記電子クーポンを引き換えるステップをさらに含む請求項

Instacart Exhibit 1002
Page 360 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 360

２２に記載のネットワーク上で電子クーポンを配布する方法。

【発明の詳細な説明】

【０００１】

本出願は２０００年５月９日に提出された、仮出願ＵＳＳＮ_____で優先権を主張するものである。

【０００２】

（技術分野）

本発明はネットワーク上で電子クーポンを配布する方法と装置に係り、より具体的には、クライアントが電子小売サーバから選択した商品がプロモーションと関連づけられているかどうかを決定し、関連づけられている場合、選択された商品または選択された商品以外の商品のいずれかに対する電子クーポンをクライアントに提供する方法と装置に関する。

【０００３】

（従来の技術）

特定の製品を購入する新しい顧客の数を増やすために、特に食料品雑貨品店など多くの小売店は、店が販売する所定の商品のデータベースを確立し、二次商品のプロモーションのために、これらの一次商品の各々を一次商品とは異なる二次商品にリンクさせている。顧客が支払い（checking out、チェックアウト）し、各商品が精算所（checkout、チェックアウト、レジ）で走査されると、商品はモニタリングされ、同時にデータベース内の商品と比較されて任意の商品が二次品目と関連づけられているかどうかが決定される。ある商品が二次商品と関連づけられている場合、二次商品用のクーポンが印刷され顧客は後から使用できる。

【０００４】

この装置によって、店は、顧客が二次商品にリンクされている特定の商品を買うだけで、普通では二次商品を購入しないかも知れない顧客に二次商品を購入させるインセンティブ（incentive、動機、誘因）を提供できる。こうしてこの装置は二次商品に対する潜在的な新しい顧客を創出する。

【０００５】

この装置はいわゆる「従来型の」店舗で使用されているが、このような方法で商品に関するクーポンを顧客に提供できるオンライン小売店用の装置はない。さ

Instacart Exhibit 1002
Page 362 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 362

らに、上記の装置では、顧客は購入取引が終了するまでクーポンを得られないので、顧客は現在の購入取引でクーポンを引き換えることはできない。

【０００６】

したがって本発明の目的は、電子クーポンを、電子クーポンが受信される購入取引においてか、または後から引き換えることのできる、ネットワーク上で電子クーポンを配布する方法と装置を提供することである。

【０００７】

（発明の開示）

本発明は、電子クーポンを、電子クーポンが受け取られた購入取引の間または後から引き換えることのできる、ネットワーク上で電子クーポンを配布する方法と装置に関する。電子小売サーバ（e-tail sever）は販売用の複数の商品を含み、複数の商品のうち所定の商品の目録と、所定の商品を電子クーポンを定義するプロモーション条件（term、項目）へリンクするプロモーションリンクコード（promotional linking code）とを含むプロモーションサーバへのアクセスを有する。クライアント装置はネットワーク上で電子小売サーバ装置と結合（couple、接続）し、販売用の複数の商品から１つまたは複数の商品を選択することによって購入取引を開始する。この装置は、クライアント装置が選択した商品が電子クーポンを定義するプロモーションデータにリンクされているかどうかを決定し、リンクされている場合、プロモーションデータから電子クーポンを生成し、クライアント装置に提供する。電子クーポンは購入取引が完了する前に生成されるので、クライアント装置は購入取引の間に電子クーポンを引き換えることができる。電子クーポンは、選択された商品または選択された商品以外の商品のいずれかに関するプロモーションを表すことができる。

【０００８】

本発明によれば、インターネットなどのネットワーク上で電子クーポンを配布する装置は、コンピュータプロセッサおよび関連するメモリを有し販売用商品を含む電子小売サーバ装置と、販売用の複数の商品のうち所定の商品の目録、及び、販売用の所定の商品を電子クーポンを定義するプロモーション条件にリンクさせるプロモーションリンクコードを有するデータベースを含むプロモーションサ

Instacart Exhibit 1002
Page 363 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 363

ーバと、コンピュータプロセッサおよび関連するメモリを含み、ネットワーク上で選択的に電子小売サーバ装置と結合でき、販売用の複数の商品から商品を選択することによって購入取引を開始するクライアント装置と、購入取引が終了する前に選択された商品がプロモーションリンクコードによってプロモーション条件にリンクされたプロモーション商品かどうかを決定するデータベースを検索する検索デバイスと、クライアントが選択し、プロモーションデータにリンクされたプロモーション商品である商品に対して電子クーポンをクライアント装置に提供する電子クーポン生成手段とを備える。電子クーポンは選択された商品のプロモーションを表していてもよいし、または選択された商品以外の商品のプロモーションを表していてもよい。プロモーションサーバは電子小売サーバ装置内に含めてもよい。販売用商品は商品とサービスのうち１つでもよいし両方でもよい。クライアント装置は、パーソナルコンピュータ、双方向テレビ装置、携帯端末、携帯電話などの、通信ネットワークに接続できる任意の有線の（wired、ワイヤード）または無線の（wireless、ワイヤレス）装置であってよい。電子クーポン生成手段は、画面表示データの形態で電子クーポンをクライアントに提供することができる。

【０００９】

別の実施形態では、ネットワーク上で電子クーポンを配布する装置は、コンピュータプロセッサおよび関連するメモリを含み、少なくとも１つの販売用商品を提供する電子小売サーバ装置と、電子小売サーバ装置が提供する販売用の少なくとも１つのプロモーション商品の目録を含むデータベースであって、少なくとも１つのプロモーション商品は電子クーポンを定義する電子クーポンデータにリンクされているデータベースと、コンピュータプロセッサおよび関連するメモリを含み、購入取引を開始する目的でネットワーク上で電子小売サーバ装置に選択的に結合でき、少なくとも１つの販売用の商品のうち１つを選択することによって購入取引を開始するクライアント装置と、購入取引の完了前にデータベースを検索し、選択された商品が目録内のプロモーション商品であるかどうかを決定（determine、判断）し、選択された商品が目録内のプロモーション商品である場合、プロモーション商品とリンクされた二次商品に対する電子クーポンデータを検

Instacart Exhibit 1002
Page 364 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 364

索する検索デバイスと、プロモーション商品にリンクされた電子クーポンデータによって定義された電子クーポンをクライアント装置に提供するクーポン生成手段とを備える。

【００１０】

本発明による、インターネットなどのネットワーク上で電子クーポンを配布する方法は、ネットワーク上で販売用商品を含む電子小売サーバ装置とクライアント装置の間で接続を確立するステップと、クライアント装置が販売用商品のうち１つを選択することによって購入取引を開始するステップと、電子小売サーバ装置が、販売用プロモーション商品の目録、及び、プロモーション商品に関し電子クーポンを定義するプロモーション条件へのリンクを含むプロモーションサーバにアクセスするステップと、プロモーションサーバが選択された商品が目録内のプロモーション商品であるかどうかを決定するステップと、プロモーション条件にリンクされたプロモーション商品の画面表示データであって、電子クーポンを表す画面表示データをクライアント装置に提供するステップと、購入取引を終了するステップとを含む。画面表示データはネットワーク上でプロモーションサーバから直接クライアント装置に提供してもよいし、画面表示データはネットワーク上でプロモーションサーバから電子小売サーバ装置クライアント装置に提供し、電子小売サーバ装置はネットワーク上で画面表示データをクライアント装置に提供してもよい。

【００１１】

本発明の前述の目的と他の目的、および本発明の種々の特徴と本発明自体は、付随する図面と共に次の説明を読めばより完全に理解されよう。

【００１２】

（好ましい実施形態の詳細な説明）

本発明は、ネットワーク上で電子クーポンを配布する方法と装置に関する。電子クーポンは本質的にトークン（token、引換券、商品券）であり、受信者の利益のために発行者によって発行されるか、または発行者の許可の下に発行される。典型的には、受信者は電子クーポンを受信し、後からクーポンを引き換えて指定された利益を得る。好ましくは、電子クーポンは、発行者または発行者のエー

Instacart Exhibit 1002
Page 365 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 365

ジェントが提供する商品またはサービスの価格に割引を提供するなどによって、取引を可能にするか修正する。本発明によれば、電子クーポンの配布は受信者が購入する商品またはサービスに基づいて決定される。受信者が購入用に選択した特定の商品またはサービスがプロモーション商品である場合、二次商品用の電子クーポンが受信者に配布される。二次商品はプロモーション商品と同じであったり、またはプロモーション商品と関連する商品である必要はない。

【００１３】

図１は、本発明の好ましい実施形態によって電子クーポンを配布する装置１００の図を示す。装置１００はクライアント装置１１０、サーバ装置１２０、サーバ装置１３０を含み、これらはすべて共通の通信チャネル１６０に接続している。好ましくは、クライアント装置１１０、サーバ装置１２０、サーバ装置１３０は各々、ＩＢＭ　ＰＣまたはＩＢＭ　ＰＣ互換装置、または、ＡＰＰＬＥ（登録商標）ＭａｃＩＮＴＯＳＨ（登録商標）装置などのパーソナルコンピュータ装置、または、コンパック社から入手可能なアルファコンピュータ装置、またはサンマイクロシステム社から入手可能なＳＰＡＲＣ（登録商標）ステーションコンピュータ装置など、より進歩したコンピュータ装置であってもよいが、メインフレームコンピュータ装置も使用できる。好ましくは、通信チャネル１６０はインターネットまたはイントラネットなど、ＴＣＰ／ＩＰに基づいたネットワークであるが、よく知られたＬＡＮ、ＷＡＮ、ＶＰＮ技術のほとんどを使用できる。

【００１４】

本発明の好ましい１実施形態では、クライアント装置１１０はマイクロソフトウィンドウズ（登録商標）オペレーティングシステムを動作するＩＢＭ　ＰＣ互換装置であり、サーバ装置１２０と１３０は、ハイパーテキスト転送プロトコル（ｈｔｔｐ）を介してＨＴＭＬフォーマットのウェブページなどの情報にアクセスを提供するウェブサーバとして構成される。クライアント装置１１０は、一般にウェブブラウザと呼ばれるウェブページを見ることのできるソフトウェアを含むので、サーバ装置１２０と１３０上のウェブページにアクセスすることができる。別法としては、クライアント装置１１０は、ＷＥＢＴＶなどの双方向テレビ装置、携帯端末（ＰＤＡ）または携帯電話など、通信ネットワークに接続できる

Instacart Exhibit 1002
Page 366 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 366

任意の有線のまたは無線の装置であってもよい。この好ましい実施形態では、サーバ装置１２０はインターネット上で複数の販売用商品を提供する電子小売サーバであり、サーバ１３０は、電子小売サーバ１２０が販売用に提供するプロモーション商品の目録と、電子クーポンを定義するプロモーション条件と、目録内のプロモーション商品を電子クーポンを定義するプロモーション条件にリンクするプロモーションリンクコードとを含むプロモーションサーバである。電子小売サーバ１２０が販売用に提供する商品は、商品および／またはサービスであってよい。

【００１５】

好ましい１実施形態では、サーバ装置１２０は、クライアント装置のメモリ内に記憶されるクッキーの形態でクライアント装置１１０に転送される、電子クーポンまたは電子クーポンの冊子を生成するように構成されたウェブサーバソフトウェアを含む。好ましくは、電子クーポンは次の情報要素のうち任意の要素またはすべての要素を含むことのできるデータ構造であり、その情報要素とは、電子クーポンのシリアル番号または識別番号を表すデータ、クーポンを有効にするかまたは認証するために使用できる一意的なキーを表すデータ、クーポンを認証しクーポンを引き換えるベンダを表すデータ、クーポンが提供する割引またはアクセスの性質を表すデータ、クーポンを発行したサーバまたはエンティティを表すデータである。好ましい１つの実施形態では、電子クーポンは電子クーポンの冊子の一部として発行できる。クーポンの冊子は、電子クーポンの冊子のバージョン番号を表すデータと、電子クーポンの冊子のシリアル番号または識別番号を表すデータとを含むことができる。

【００１６】

１つの好ましい実施形態では、電子クーポンはクーポンを引き換えるために必要なすべての情報を含む。具体的には、電子クーポンは授与者（すなわち電子クーポンを引き換えるパーティまたはベンダ）、提供される割引または特典の性質、電子クーポンを認証するかまたは有効にすることのできる一意的なシリアル番号または他のデータ構造を識別する。したがって、このタイプの電子クーポンを引き換えるサーバは、引き換えに必要なすべての情報を電子クーポンから得るこ

Instacart Exhibit 1002
Page 367 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 367

とができる。サーバは電子クーポンを認証または有効にするために必要なソフトウェアを含むこともできる。

【００１７】

代替の実施形態では、電子クーポンの冊子は電子クーポンの冊子を認証するかまたは有効にするために使用できる、一意的なシリアル番号または識別番号とデータ構造とを含む。電子クーポンの冊子の実際の内容は、たとえば、クーポンの冊子のシリアル番号を読み取り、使用可能なクーポンのリストをユーザに提供するウェブサイトにアクセスすることによって決定してもよい。この構成の利点は、電子クーポンの冊子を発行する組織は、電子クーポンの冊子を発行した後でもベンダを追加できることである。したがって、特定のクーポンの冊子をクライアントに発行した後に、あるベンダが電子クーポンの冊子を発行した組織と契約した場合、このベンダも後から電子クーポンの冊子に追加することができる。このタイプの電子クーポンを引き換えるために、電子クーポンを引き換えるサーバは、クーポンの冊子を認証または有効にし、認証／有効化を要求しているサーバに電子クーポンの特典の性質を示す、認証サーバに接続しなければならない。この構成の別の利点は、認証機能と有効化機能があるのでクーポンが比較的改ざんに強いということである。多くの従来技術の装置では、有効化／認証スキーマがないのでユーザは比較的簡単にクーポンをコピーおよび／または修正でき、このような偽造を検出する信用できる方法はほとんどない。

【００１８】

プロモーションリンクコードは電子小売サーバを介してプロモーションサーバ内にプログラミングすることができ、これによって電子小売ウェブサイトは「店内クーポン」など、自分の、社内用プロモーションをプログラミングすることができる。さらに、プロモーションリンクコードは、電子小売サーバ１３０と関連する電子小売ウェブサイト上で販売用に入手可能な、１つまたは複数の商品の生産者またはサービスの提供者がプロモーションサーバ内にプログラミングすることができ、これによって、商品の生産者またはサービスの提供者は特定の商品またはサービスをプロモーションすることができる。

【００１９】

Instacart Exhibit 1002
Page 368 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 368

図２は、本発明の好ましい１実施形態によって電子クーポンを配布する方法のフローチャート２００を示す。予備ステップ２１０では、図１のクライアント装置１１０は通信チャネル１６０上で電子小売サーバ１３０との接続を確立した後、電子小売サーバと購入取引を開始する。ついでクライアントはステップ２１２で電子小売サーバから商品を選択する。この選択は典型的には、クライアントが、選択した商品を購入するための「ショッピングカート」に「入れる」ことによって実行される。クライアントが購入したい商品を選択すると、ステップ２１４で、電子小売サーバ１３０は選択した商品を識別する情報を、通信チャネル１６０上でプロモーションサーバ１３０に提供する。このような識別情報は、商品ごとの統一商品コード（ＵＰＣ）であってもよいし、電子小売ウェブサイト、商品の製造業者または提供者が提供する任意の識別の印であってもよい。ステップ２１６では、プロモーションサーバ１３０は、電子小売サーバ１２０が販売用に提供している商品の目録を検索して選択された商品がプロモーション商品であるかどうかを決定し、選択された商品がプロモーションリンクコードによってプロモーションデータにリンクされた目録内のプロモーション商品であるかどうかを決定する。選択された商品がプロモーション商品ではなく、ステップ２２０でクライアントが商品の選択を完了した場合、ステップ２２２で支払いが行われ、購入取引は完了する。クライアントがステップ２２０で商品の選択を完了していない場合、クライアントはステップ２１２で電子小売サーバから別の商品を選択する。ここで再び、ステップ２１４で、電子小売サーバは選択された商品を識別する情報を通信チャネル１６０上でプロモーションサーバ１３０に提供する。ステップ２１６で、選択された商品がプロモーション商品である場合、ステップ２１８でプロモーション商品にリンクされた電子クーポンがネットワーク上でクライアントに提供される。購入取引がまだ終了していない場合、クライアントは現在の取引で電子クーポンを引き換えることができる。このプロセスは、ステップ２２０でクライアントが商品の選択を完了するまで続き、この場合はステップ２２２で購入取引が終了する。取引を終了する間、クライアントが購入した商品に関連してクライアントが受信した電子クーポンがあれば、引き換えられて購入取引を修正する。

Instacart Exhibit 1002
Page 369 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 369

【００２０】

上記の実施形態は、図３により詳細に示されている。まず、電子小売サーバ１１０は、プロモーション商品とプロモーションの間にプロモーションリンクを生成する命令２２０をプロモーションサーバ１３０に提供する。これらの命令は、プロモーション商品用の識別情報と、電子クーポンを定義するプロモーションデータとを含む。プロモーションデータは、引き換えて二次商品を割引してもらうことができるか、または、プロモーション商品自体に対して割引する電子クーポンを定義することができ、二次商品はプロモーション商品と関連していてもいなくてもよい。ついでプロモーションサーバ１３０は、プロモーション商品をプロモーションデータにリンクさせるプロモーションリンクコードを構成する。さらに、商品の生産者または提供者２５０は、上記のように、プロモーション商品を所定の商品のプロモーションデータにリンクさせるために、プロモーションサーバ１３０に命令２５２を提供することができる。

【００２１】

クライアント装置１１０を操作するユーザは、購入取引を開始するために通信チャネル１６０上で電子小売サーバ１２０との接続２５４を開始する。ついでユーザは、典型的には、電子小売サーバウェブサイト上の「ショッピングカート」の中に商品を入れることによって、電子小売サーバ１２０が販売用に提供している商品のうち１つを選択する。電子小売サーバ１２０はプロモーションサーバ１３０と接続２５８を確立し、クライアント１１０が選択した商品の識別情報をプロモーションサーバ１３０に提供する。プロモーションサーバ１３０はデータベース２３０を検索し、選択された商品がデータベース内に存在する商品であって、従ってプロモーションデータにリンクされたプロモーション商品であるかどうかを決定する。選択された商品がプロモーション商品である場合、プロモーションサーバ１３０は、電子小売サーバ１２０または生産者／提供者２５０が供給するプロモーションデータに基づいて電子クーポンを生成する。ついで、プロモーション商品用の電子クーポンは、画面表示データの形態でクライアント１１０に提供される。図３に示されるように、電子クーポンはプロモーションサーバ１３０が接続２６０を介して電子小売サーバ１２０に提供し、ついで、電子小売サー

Instacart Exhibit 1002
Page 370 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 370

バ１２０が接続２６２を介してクライアント１１０に提供することもできる。別法としては、電子クーポンはプロモーションサーバ１３０が接続２６４を介して直接クライアント１１０に送信することもできる。このプロセスは、クライアントが選択する商品の各々に繰り返される。クライアントが商品の選択を完了すると、クライアント１１０は電子小売サーバ１２０に支払い情報２５６を提供し、購入取引は完了する。クライアントが受信した電子クーポンがあった場合、購入取引を終了する間に引き換えられる。別法としては、電子クーポンはクライアント装置のメモリ内に保存し、将来の購入取引で引き換えることもできる。

【００２２】

上記のように、リピート取引を促すために購入した商品を割り引いたり、または商品の新しい顧客を創出するために二次商品を割り引いたりするために電子クーポンを引き換えることができる。後者の場合、二次商品はプロモーション商品と関連があってもなくてもよい。たとえば、食料品雑貨品店の電子小売サーバでは、パスタソース用の電子クーポンをパスタ製品の購入にリンクさせて、パスタソースを買う可能性がもっとも高いクライアントに特定のブランドのパスタソースをプロモーションしてもよい。別法としては、電子クーポンを、クライアントが購入を考えていないかも知れない商品をプロモーションするために購入した商品と関連のない商品にしてもよい。

【００２３】

この方法の代替の実施形態は、図４のフローチャート４００に示されている。フローチャート４００では、図２のフローチャート２００のステップと同じステップは、図２の参照番号と同じ参照番号を使用して参照されている。この方法では、電子小売サーバは図２のステップ２１４で選択された商品に関する情報をプロモーションサーバに提供しない。その代わりに、電子小売サーバ１２０は、選択された商品がプロモーション商品であるかどうかを決定し、プロモーション商品であった場合、電子クーポンを検索するために、クライアントがプロモーションサーバ１３０へアクセスすることを可能にするクライアント選択コードを含む。従って、クライアントがステップ２１２で商品を選択すると、電子小売サーバは選択に応答してクライアントがプロモーションサーバにアクセスできるように

Instacart Exhibit 1002
Page 371 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 371

する。ついでプロモーションサーバは、選択された商品がプロモーション商品であるかどうかを決定し、プロモーション商品であった場合、リンクされた電子クーポンを購入取引で使用するためにクライアントに提供する。この方法の残りのステップは、図２に示された方法と同じである。

【００２４】

本発明を、プロモーションサーバにアクセスする電子小売サーバを１つだけしか含まないものとして説明したが、複数の電子小売サーバをプロモーションサーバに結合して電子クーポンを電子小売サーバのクライアントに配布することもできる。このような構成は図５に示されている。この装置３００では、電子小売サーバ１２０の他に第２の電子小売サーバ１４０が、上記のような方法でプロモーション商品を定義するために通信ネットワーク１６０上でプロモーションサーバ１３０と結合できる。したがって、クライアント１１０は通信チャネル１６０上で購入取引を実行する目的で電子小売サーバ１２０または１４０のいずれにもアクセスすることができ、電子小売サーバのいずれかまたは両方は、プロモーションサーバ１３０にアクセスすることができる。

【００２５】

別の実施形態では、販売用商品の目録と関連するプロモーションデータとプロモーションリンクコードは、電子小売サーバ上のデータベースサーバ装置内に記憶される。このような構成は、図６の４５０に示されている。この実施形態では、電子小売サーバ１５０は、通信ネットワーク１６０上でクライアント１１０に結合できる。電子小売サーバ１５０はデータベースサーバ装置１５２を含み、データベースサーバ装置１５２は上記のように、プロモーション商品の目録、電子クーポンを定義するプロモーションデータ、およびプロモーション商品をプロモーションデータにリンクするプロモーションリンクコードを含む。

【００２６】

この実施形態では、電子小売サーバ１５０はデータベースサーバ装置１５２内でローカルにプロモーションを定義する。クライアント装置１１０は購入取引を開始するために、通信ネットワーク１６０上で電子小売サーバ１５０との接続を確立する。クライアント装置１１０が購入する商品を選択し購入取引を完了する

Instacart Exhibit 1002
Page 372 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 372

と、電子小売サーバはデータベースサーバ装置１５２を検索し、クライアント装置が購入した任意の商品がプロモーション商品として目録にリストされているかどうかを決定する。１つまたは複数の商品がデータベースサーバ装置１５２の目録内にあった場合、プロモーションリンクコードによってプロモーション商品にリンクされたプロモーションデータによって定義される商品の各々に対する電子クーポンは、通信ネットワーク１６０上で電子小売サーバ１５０によってクライアント装置１１０に送信される。

【００２７】

したがって、本発明は、購入取引の完了前にネットワーク上で電子クーポンを配布する装置を提供する。クライアント装置が商品を電子小売サーバ装置から選択すると、プロモーションサーバはプロモーション商品のデータベースを検索してその商品がプロモーション商品かどうかを決定する。選択された商品がプロモーション商品である場合、プロモーションサーバは電子クーポンをクライアントに提供し、電子クーポンは、プロモーションサーバデータベース内のプロモーション商品にリンクされたプロモーションデータによって定義される。

【００２８】

本発明は、本発明の精神または本質的な特徴から離れることなく、別の具体的な形態でも具体化できる。したがって、本実施形態は例示的であって制限的ではなく、本発明の範囲は上述の説明ではなく付随する請求項によって示されるものであり、請求項と等価な意味または範囲内のすべての変更は、本発明に包含されるものと理解すべきである。

【図面の簡単な説明】

【図１】

本発明によって電子クーポンを配布する装置の図式的な図である。

【図２】

本発明によって電子クーポンを配布する方法のフロー図である。

【図３】

図２の方法を実行する、図１の装置のより詳細な図式的な図である。

【図４】

Instacart Exhibit 1002
Page 373 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 373

本発明によって電子クーポンを配布する代替の方法のフロー図である。

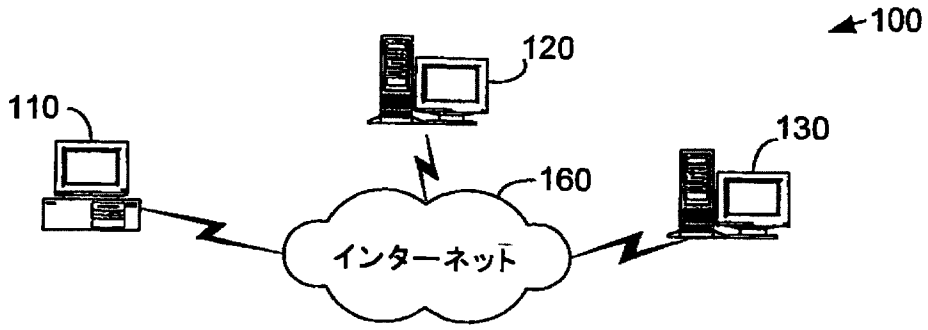
【図５】

図１の装置の別の実施形態の図式的な図である。

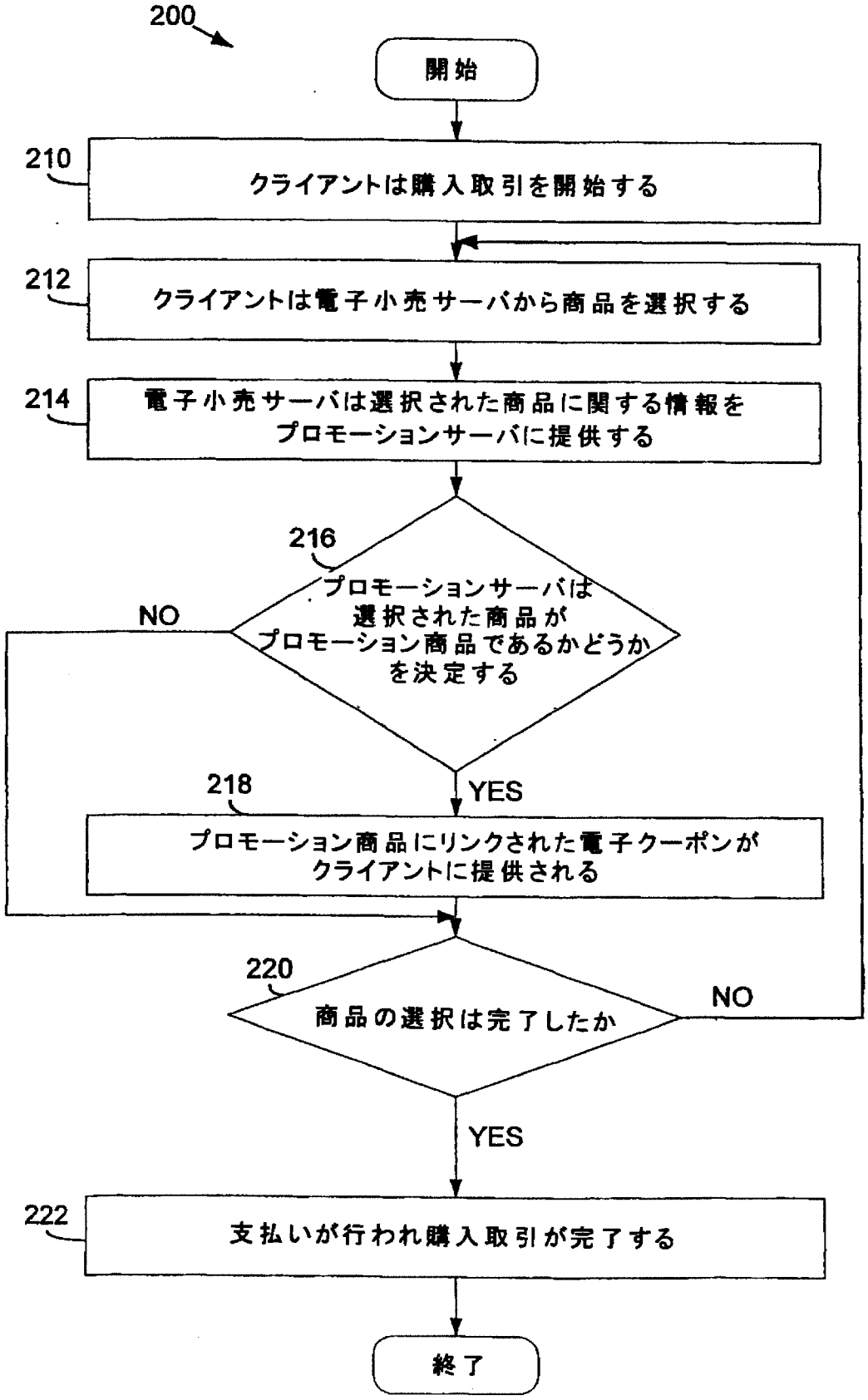
【図６】

図１の装置のさらに別の実施形態の図式的な図である。

【図１】

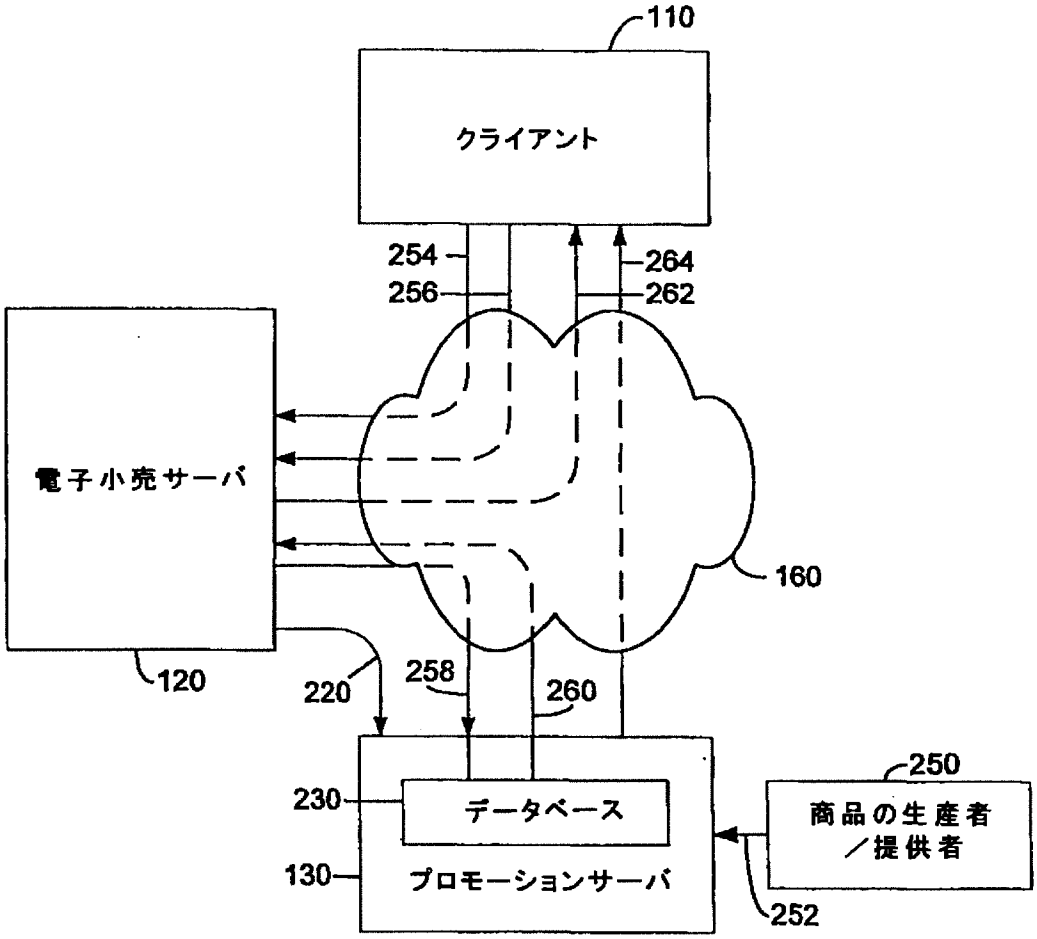


【図２】

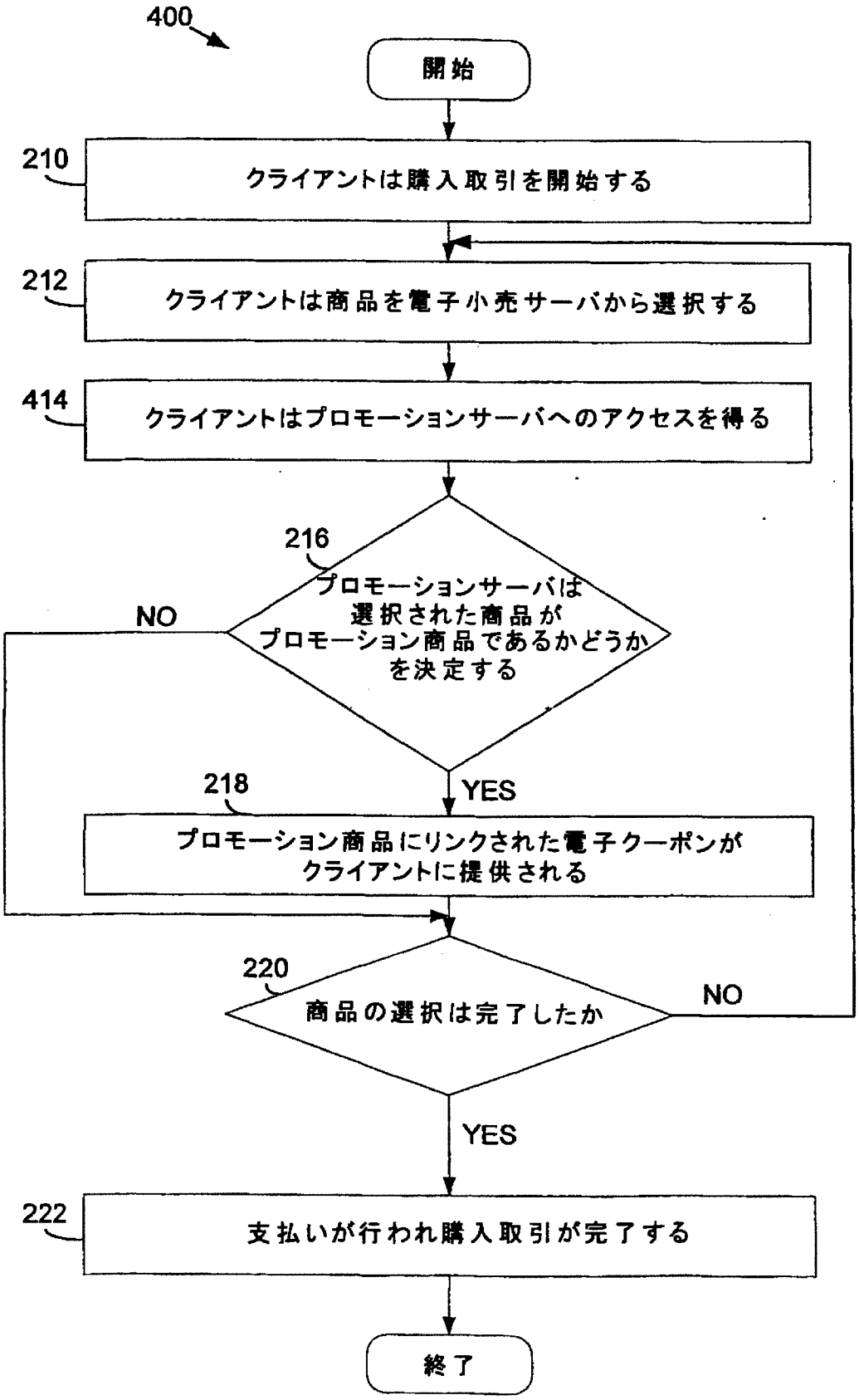


Instacart Exhibit 1002
Page 375 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 375

【図３】

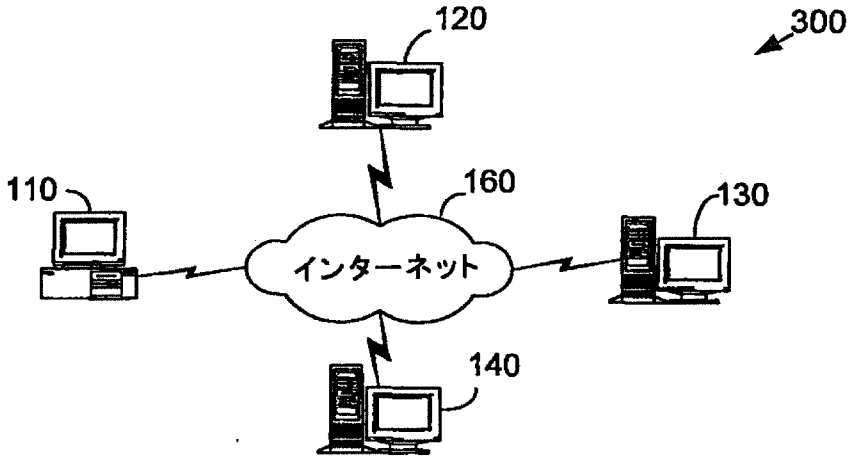

110
クライアント
254
256
264
262
電子小売サーバ
160
120
220
258
260
250
230
データベース
商品の生産者
／提供者
130
プロモーションサーバ
252

【図４】

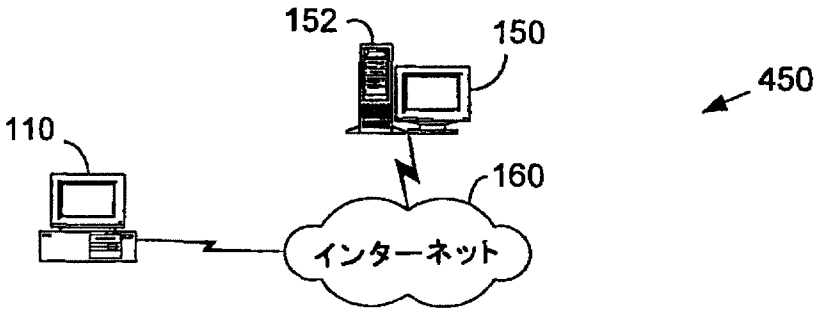


Instacart Exhibit 1002
Page 377 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 377

【図５】



【図６】



【国際調査報告】

INTERNATIONAL SEARCH REPORT

International application No.
PCT/US01/14563

A. CLASSIFICATION OF SUBJECT MATTER
IPC(6) : G06F 17/60
US CL : 705/14
According to International Patent Classification (IPC) or to both national classification and IPC

B. FIELDS SEARCHED

Minimum documentation searched (classification system followed by classification symbols)
U.S. : 705/14

Documentation searched other than minimum documentation to the extent that such documents are included in the fields searched

Electronic data base consulted during the international search (name of data base and, where practicable, search terms used)

C. DOCUMENTS CONSIDERED TO BE RELEVANT

Category *	Citation of document, with indication, where appropriate, of the relevant passages	Relevant to claim No.
A	US 5,887,271 A (POWELL) 23 March 1999 (23.03.1999)	1-32
A	US 5,970,469 A (SCROGGIE et al) 19 October 1999 (19.10.1999)	1-32
A	US 5,974,399 A (GIULIANI et al) 26 October 1999 (26.10.1999)	1-32
A	US 6,009,411 A (KEPECS) 28 December 1999 (28.12.1999)	1-32
A	PCT/US WO 97/23838 (SCROGGIE et al) 03 July 1997 (03.07.1997)	1-32

☐ Further documents are listed in the continuation of Box C. ☐ See patent family annex.

* Special categories of cited documents:

"A" document defining the general state of the art which is not considered to be of particular relevance

"E" earlier application or patent published on or after the international filing date

"L" document which may throw doubts on priority claim(s) or which is cited to establish the publication date of another citation or other special reason (as specified)

"O" document referring to an oral disclosure, use, exhibition or other means

"P" document published prior to the international filing date but later than the priority date claimed

"T" later document published after the international filing date or priority date and not in conflict with the application but cited to understand the principle or theory underlying the invention

"X" document of particular relevance; the claimed invention cannot be considered novel or cannot be considered to involve an inventive step when the document is taken alone

"Y" document of particular relevance; the claimed invention cannot be considered to involve an inventive step when the document is combined with one or more other such documents, such combination being obvious to a person skilled in the art

"&" document member of the same patent family

Date of the actual completion of the international search	Date of mailing of the international search report
10 July 2001 (10.07.2001)	14 AUG 2001
Name and mailing address of the ISA/US Commissioner of Patents and Trademarks Box PCT Washington, D.C. 20231 Facsimile No. (703)305-3230	Authorized officer JEric W. P Stamber Peggy Harrod Telephone No. 703 305-3900

orm PCT/ISA/210 (second sheet) (July 1998)

Instacart Exhibit 1002
Page 379 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 379

フロントページの続き

(81)指定国 EP(AT, BE, CH, CY, DE, DK, ES, FI, FR, GB, GR, IE, IT, LU, MC, NL, PT, SE, TR), OA(BF, BJ, CF, CG, CI, CM, GA, GN, GW, ML, MR, NE, SN, TD, TG), AP(GH, GM, KE, LS, MW, MZ, SD, SL, SZ, TZ, UG, ZW), EA(AM, AZ, BY, KG, KZ, MD, RU, TJ, TM), AE, AG, AL, AM, AT, AU, AZ, BA, BB, BG, BR, BY, BZ, CA, CH, CN, CR, CU, CZ, DE, DK, DM, DZ, EE, ES, FI, GB, GD, GE, GH, GM, HR, HU, ID, IL, IN, IS, JP, KE, KG, KP, KR, KZ, LC, LK, LR, LS, LT, LU, LV, MA, MD, MG, MK, MN, MW, MX, MZ, NO, NZ, PL, PT, RO, RU, SD, SE, SG, SI, SK, SL, TJ, TM, TR, TT, TZ, UA, UG, UZ, VN, YU, ZA, ZW

Instacart Exhibit 1002
Page 380 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 380

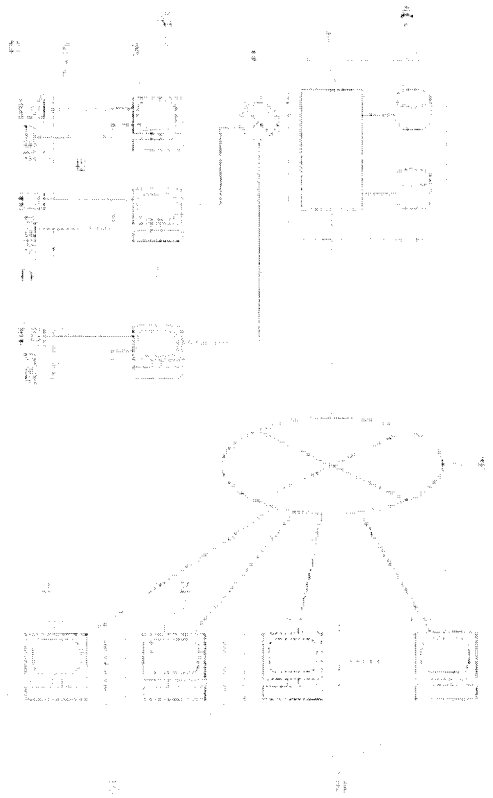
Espacenet

Bibliographic data: JP2006004096 (A) — 2006-01-05

SHOPPING SYSTEM

Inventor(s):	OTSUKA TAKAO ± (OTSUKA TAKAO)
Applicant(s):	OTSUKA TAKAO ± (OTSUKA TAKAO)
Classification:	**- international:** ***G06Q30/06; G06Q50/00*** **- cooperative:**
Application number:	JP20040178617 20040616
Priority number(s):	JP20040178617 20040616

Abstract of JP2006004096 (A)



PROBLEM TO BE SOLVED: To provide a shopping system enabling a user to select and purchase a commodity without practically going to a store. ; SOLUTION: The shopping system is constituted of a store practically displaying various sorts of commodities, a purchaser, a mediating server apparatus installed on a Web site to which a terminal apparatus installed on the store side and a terminal apparatus installed on the purchaser side are connected through a communication network and a purchase assistant for assisting purchaser's purchase while carrying a digital camera and a talking apparatus and practically moving the inside of the store. The purchaser can perform shopping in the store by accessing the Web site and performing prescribed procedures, an image photographed by the purchase assistant in accordance with a purchaser's instruction is transmitted to the purchaser side through the server apparatus and a commodity of which the purchase is determined by purchaser while viewing the image is delivered to the purchaser after carrying the commodity to a prescribed place by the purchaser assistant and performing a purchase procedure. ; COPYRIGHT: (C)2006,JPO&NCIPI

(19)日本国特許庁(JP)　(12)公開特許公報(A)　(11)特許出願公開番号
特開2006-4096
(P2006-4096A)
(43)公開日　平成18年1月5日(2006.1.5)

(51)Int.Cl.		F I		テーマコード（参考）
G06Q 30/00	(2006.01)	G06F 17/60	318G	
		G06F 17/60	310E	
		G06F 17/60	314	
		G06F 17/60	334	

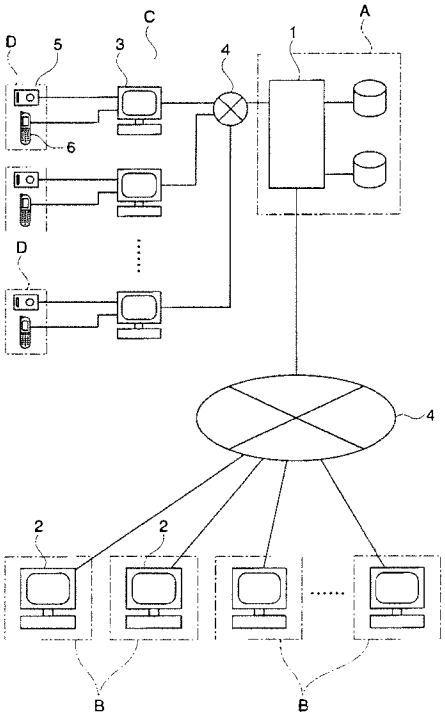
審査請求 未請求　請求項の数 3　OL　（全 7 頁）

(21)出願番号　特願2004-178617 (P2004-178617)
(22)出願日　平成16年6月16日 (2004.6.16)

(71)出願人　503386609
大塚　恭男
大阪府高槻市寿町２丁目４０－１１
(74)代理人　100083611
弁理士　菅原　弘志
(72)発明者　大塚　恭男
大阪府高槻市寿町２丁目４０－１１

(54)【発明の名称】ショッピングシステム

(57)【要約】
【課題】　実際に店舗に行かなくても、自分で商品を選んで買物をすることができるショッピングシステムを提供する。
【解決手段】　実際に種々の商品を陳列する店舗と、買い手と、前記店舗側の端末装置と買い手側の端末装置とが通信ネットワークを介して接続されるウエブサイトに設けられた仲介用サーバ装置と、デジタルカメラと通話装置を携帯して前記店舗内を実際に移動しながら買い手の購買を補助する購買補助者とで構成される。買い手は、前記ウエブサイトにアクセスして所定の手続きを取ることにより、前記店舗での買い物が可能となり、買い手の指示によって前記購買補助者の撮影した画像は、前記サーバ装置を介して買い手側に送信され、当該画像を見て買い手が購入を決めた商品は、前記購買補助者が所定の場所に運んで購入手続きを行ったのち、買い手に配送される。
【選択図】　図1



Instacart Exhibit 1002
Page 382 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 382

【特許請求の範囲】
【請求項１】
実際に種々の商品を陳列する店舗と、当該店舗での買い物を希望する買い手と、前記店舗側の端末装置と買い手側の端末装置とが通信ネットワークを介して接続されるウエブサイトに設けられた仲介用サーバ装置と、デジタルカメラと通話装置を携帯して前記店舗内を実際に移動しながら買い手の購買を補助する購買補助者とで構成され、前記店舗での買い物を希望する買い手は、前記ウエブサイトにアクセスして所定の手続きを取ることにより、前記購買補助者に商品撮影等の指示を与えつつ前記店舗での買い物が可能となり、買い手の指示によって前記購買補助者の撮影した画像は、前記サーバ装置を介して買い手側に送信され、当該画像を見て買い手が購入を決めた商品は、前記購買補助者が所定の場所に運んで購入手続きを行ったのち、買い手に配送されるように構成したことを特徴とするショッピングシステム。
【請求項２】
前記通話装置は、買い手側からの指示を購買補助者に伝えるとともに、購買補助者側からの説明を買い手側に伝えることができる装置である請求項１に記載のショッピングシステム。
【請求項３】
複数の店舗が仲介業者側のサーバ装置と接続可能であり、買い手は希望する店舗を選択して買い物を行うことができるようにした請求項１に記載のショッピングシステム。
【発明の詳細な説明】
【技術分野】
【０００１】
本発明は、実際に店舗に行かなくても、自分で商品を選んで買物をすることができるショッピングシステムに関するものである。
【背景技術】
【０００２】
自分で買物に出かけられない病人、身体障害者、高齢者等のためのショッピングシステムとして、通信ネットワークを利用して、商品情報の提供と、注文と、決済を行う商品販売システムが提案されている（例えば特許文献１参照）。また、従来の取引方法であるカタログショッピング、通販、テレビショッピング等の販売方法と大差がないシステムとして、例えば特許文献２に記載されたシステムもある。さらに、特許文献３に記載されているように、携帯電話機を通信手段として使用するシステムも提案されている。
【０００３】
【特許文献１】特開２００３－３０４６９号公報
【特許文献２】特開２００１－１６００６５号公報
【特許文献３】特開２００２－９４６２１号公報
【０００４】
上記特許文献１に記載の商品販売システムは、仮想現実空間内で複数の仮想店舗からなるバーチャルデパートを実現させるためのサーバ装置と、上記仮想店舗に対応する各店舗が使用するクライアント装置とをインターネットを介して接続するとともに、商品を購入する購入者のクライアント装置と前記サーバ装置とをインターネットを介して接続し、各店舗側クライアント装置からサーバ装置の商品情報データベースに商品情報を登録し、この情報に基づいて仮想店舗で商品を提示し、購入者はこの仮想店舗から所望の商品を選択して購入するようになっている。
【発明の開示】
【発明が解決しようとする課題】
【０００５】
しかしながら、上記特許文献１に記載されているシステムでは、仮想の商品陳列棚に商品が陳列されているものの、購入者が実際にその商品を種々の角度から観察したり、他の商品と比較したりすることができないので、通常のカタログショッピングと大差はなく

Instacart Exhibit 1002
Page 383 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 383

ショッピングの楽しみが十分に得られるものでなかった。また、上記特許文献１や特許文献２に記載のシステムでは、無店舗販売で、かつ在庫を持たなくてすむという利点はあるが、生鮮食品など日常商品の取引では、在庫、納期、物流の関係で取引品目等に限界があり、さらに、顧客が現物を確認して購入する商品、例えば野菜、果物、魚、肉のように、形、色、鮮度等が不均一で、不揃いな品物や、縫製具合を確認したい衣類等については不向きなシステムということができる。

【０００６】

一方、ネット販売の長所は、世界中の情報をタイムリーに茶の間で得られることにあり、運用次第では売り手と買い手の双方の生の情報をタイムリーに得ることができるのであるが、売り手側のホーム頁の日々更新管理業務が必要であるので、現実にはタイムリーな情報とは言えない情報を提供している運営サイトが多い。このため、折角ホーム頁を開設しても、管理知識、管理能力、組織の伴わない販売店は、理想と現実のギャップが大きく、カタログショップの延長線をネット展開しているに過ぎないのが現状である。

【０００７】

さらに、実際に商品を陳列している店舗側の立場からみれば、無店舗販売主義のネット販売は、単なるライバルの出現に過ぎず、共生・共栄関係が成り立たないという現実がある。もちろん、実販売店のなかにも、バーチャルネット販売に積極的に取り組んでいる企業も実在するが、主目的は来店を促すＰＲにあり、販売形態においては、実販売とネット販売とは別のものとして捉えているように思われる。

【０００８】

なお、上記特許文献３に記載されている販売方法は、携帯電話機によって顧客と店舗側とが通信しながらショッピングを行うものであるが、現実に大きな問題となるのは、技術的問題よりも両者の信用問題であり、善意の利用者を前提としているシステムは現実的ではない。

【０００９】

そこで本発明は、従来のバーチャル店舗取引を改めて、実際に各地の店舗で商品をネット上で確認することができるようにすることである。すなわち、従来のバーチャル店舗では、カタログや写真で商品を陳列するのが主流であり、手元に実際の商品の在庫がないため、商品の現物を確認することができないという短所がある。そこで、この問題を改善するのが本発明の一つの課題である。

【００１０】

また、従来の店舗側の一方的情報よりも、購買者側の立場にたった情報、例えば衣類における縫製具合や、食材の感触や匂い等の確認ができるようにすることも一つの課題である。さらに、ネット販売では、売り手と買い手とが初めて取り引きする場合が多いので、信用上の不安があるが、これを解決するのも本願発明の課題である。

【課題を解決するための手段】

【００１１】

本発明は、上記課題を解決するため、次のようなシステムを提供する。すなわち、本発明に係るショッピングシステムは、実際に種々の商品を陳列する店舗と、当該店舗での買い物を希望する買い手と、前記店舗側の端末装置と買い手側の端末装置とが通信ネットワークを介して接続されるウエブサイトに設けられた仲介用サーバ装置と、デジタルカメラと通話装置を携帯して前記店舗内を実際に移動しながら買い手の購買を補助する購買補助者とで構成され、前記店舗での買い物を希望する買い手は、前記ウエブサイトにアクセスして所定の手続きを取ることにより、前記購買補助者に商品撮影等の指示を与えつつ前記店舗での買い物が可能となり、買い手の指示によって前記購買補助者の撮影した画像は、前記サーバ装置を介して買い手側に送信され、当該画像を見て買い手が購入を決めた商品は、前記購買補助者が所定の場所に運んで購入手続きを行ったのち、買い手に配送されるように構成したことを特徴としている。

【００１２】

前記通話装置は、買い手側からの指示を購買補助者に伝えるとともに、購買補助者側か

Instacart Exhibit 1002
Page 384 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 384

らの説明を買い手側に伝えることができる装置であるのが好ましい。また、複数の店舗が仲介業者側のウエブサイトのサーバ装置と接続され、買い手が任意の店舗で買い物をすることができるようにしておくのが好ましい。

【発明の効果】

【００１３】

本発明によれば、身体障害者、老人、病人等、外出が困難な者でも、自宅のパソコンを用いて、離れた場所にある店舗で臨場感あふれるショッピングを行うことが可能となる。この場合、自分の指示により商品の現物を観察し、所望の情報を把握することができるので、従来の通販やカタログショッピング等とは異なり、自己の希望を具体的に伝達することができ、真に欲しい物を購入することができる。一方、本システムを利用した専門店舗を開く場合、店舗の所在地は、通信ネットワークを介して通信することができる場所ならどこでもよいので、従来の店舗のように、地価の高い繁華街に店舗を開く必要はなくなり、過疎地域等、地価の安い場所に店舗を構えることができ、その分販売コストを抑えることができる。

【発明を実施するための最良の形態】

【００１４】

以下、本発明の実施形態について具体的に説明する。図１は本発明のショッピングシステムを表す図である。同図において、仲介業者Ａが開設しているウエブサイトに設置したサーバ装置１に通信ネットワーク（図示例ではインターネット）４を介して複数の顧客（買い手）Ｂの端末装置（パーソナルコンピュータ等）２，…が接続可能となっている。また、サーバ装置１には、複数の店舗Ｃの端末装置３，…が接続され、購入代金の決済等、ショッピングに必要な手続を行うことができるようになっている。

【００１５】

仲介業者Ａは、複数の購買補助者Ｄ，…と契約しており、該購買補助者Ｄは、デジタルカメラ５と通信手段６を携行して店舗内を移動しつつ商品をインターネット４を通じて紹介する。このため、購買補助者Ｄは、仲介業者Ａと契約している店舗Ｃ，…に自由に入店して商品を撮影することができる。また、購買補助者Ｄは、その通信手段６によって、買い手と適宜通信できる。通信手段６としては、最低でも買い手の指示を購買補助者に伝えることができるものである必要があり、携帯電話機や電子メールによるチャット手段のように、購買補助者側からの説明を買い手に伝えることができるものであるのが好ましい。図示例では、購買補助者Ｄが店舗側の端末装置３を介してインターネットと接続されるようになっているが、購買補助者が手持ちの端末装置を介して直接買い手と通信するようにしてもよい。

【００１６】

購買補助者Ｄとしては、顧客Ｂとインターネットを通じて会話しながら、あるいは電子メールをやり取りしながら、商品に関する情報を言葉で知らせるガイド役と、商品を撮影するカメラ担当者との２名一組とするのが理想的であるが、場合によっては１名で両方の役を兼ねてもよく、３名以上で作業を行ってもよい。本システムでは、購買補助者が大切な役割を担っており、購買補助者の能力等によって本システムの成果が大きく左右される。すなわち、購買補助者は、顧客の要望に適切に対応できるだけの理解力、顧客に気にいられるような人柄、守秘義務、機材の操作能力等が必要である。このため、購買補助者の教育は大切であり、特別の資格を設けて、当該資格を取得した者だけを購買補助者として認めるようなことも考えられる。

【００１７】

本システムでは、外国からのアクセスも可能であるから、その場合には当該外国語に堪能な購買補助者が必要となる。したがって、外国との取り引きが考えられる場合は、各種の外国語会話ができる複数の購買補助者を揃えておく必要がある。このような意味では、購買補助者を仲介業者の専属としておくだけではなく、各店舗が独自の購買補助者を用意しておくのが好ましい。このようにすると、優秀な購買補助者がいる店舗は、当該店舗で買い物をするリピータが増えるので、売り上げも増大することになる。

Instacart Exhibit 1002
Page 385 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 385

【００１８】
買い物を希望する顧客は、仲介業者のウエブサイト（ホームページ）を見て、そこに表示されている店舗のうち、訪問したい店舗があれば入店手続きをとる。初回入店者は、顧客本人の確認と、支払い方法、購入限度額等の設定を行い、マナー等について仲介業者と契約する。この契約の手続きは、ホームページ画面に表示され、その画面にしたがって必要事項にチェックするだけで簡単に行われる。入店手続きを終えたすべての顧客には、専用の暗証番号が付与される。購入代金の決済等では、この暗証番号を用いて手続きを行う。本人確認を完全なものとするため、本人しか知らない秘密の質問等を設定しておくのも好ましい。なお、本人確認手段としては、公知の方法を採用することができる。以上の作業は、顧客と仲介業者のウエブサイトの２者間で行われ、各店舗や購買補助者は関知しなくてすむ。

【００１９】
店舗側は、入店する顧客のために店舗案内を用意しておくのが好ましい。店舗独自のホームページで積極的に商品案内をすることもできる。ある店舗に入店しようとする顧客は、購買補助者を決める手続きを行う。購買補助者は、ウエブサイトに登録されている名簿等から適当に選べばよい。この名簿には、購買補助者に関するデータが記載されているので、自分の希望にあった購買補助者を選択し指名することができる。希望する購買補助者が不在のときや、他の顧客の案内に従事している場合は、予約をすることができる。顧客と購買補助者との間に合意が成立すれば、仲介業者のウエブサイトから訪問する店舗側へ連絡される。店舗側が用意した購買補助者や、店舗内に待機している購買補助者の場合は、この連絡は省略することができる。

【００２０】
入店手続きが完了すれば、購買補助者は、顧客の指示に従い、図３に示すように、店内を移動しつつ必要な撮影を行う。この移動中も店内撮影画面の配信を行う。顧客が希望する商品売り場では、図２に示すように、顧客の指示にしたがって商品の撮影を行うとともに、映像だけでは伝えることのできない性質、例えば感触、匂い等について言葉又は文字で顧客に説明する。顧客が商品を気に入れば、当該商品を買い物カゴ１０にいれる。このようにして、顧客と逐次連絡を取りながら順次買い物を行う。なお、原則として顧客の購入限度額等の情報は購買補助者には知らせず、顧客が見ている画面に当該限度額と購入金額が表示される。この画像により、顧客自体が購入金額の管理を行うことができる。

【００２１】
所望の買い物が終われば、その旨を顧客が購買補助者に伝える。すると、購買補助者は、商品を入れた買い物カゴをレジに運び、そこで清算を行う。顧客の購入代金の請求先は仲介業者のウエブサイトで、支払い責任は当該ウエブサイトが負う。

【００２２】
購入代金の決済方法としては、クレジット会社、銀行等の決済業者を介して電子決済等の方法で決済を行うようにしてもよく、代金引替えで商品を渡す方法、商品配達後に振込用紙で振り込む方法等、公知の種々の決済方法を採用することができる。

【００２３】
このショッピングシステムによれば、顧客が購買補助者と密接に連絡をとりながら買い物を行うことができるので、自分の気にいらないものを購入する恐れは少ない。一方、店舗側は、顧客が実際に来店することなく、通信ネットワークを介して商品を販売するのであるから、地価の安い場所に店舗を構えることができ、しかも、広い駐車場も不要となり、店舗の外装や看板にそれほど費用をかける必要はないので、その分商品の値段を下げることも可能である。

【００２４】
また、購買補助者の給金は、顧客の購入額又は指名頻度等に応じて決めることになると考えられるが、顧客に気に入られることにより、その額が多くなるので、サービスに努めるようになると考えられる。すなわち、優秀な購買補助者は、店舗側にとっても顧客にとっても大切なスタッフであるが、成績次第で本人自身の待遇も向上するので、顧客を大切

Instacart Exhibit 1002
Page 386 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 386

にすることが期待され、顧客は、通常の店舗よりも気楽に買い物をすることが可能となるであろう。

【００２５】

さらに、このシステムを運用する仲介業者は、必ずしも本人自身が店舗を持つ必要はなく（もちろん、本人自身が店舗を持ってもよい）、単数又は複数の店舗と契約して、顧客を仲介したり、購買補助者を用意したり、購入された商品の配達方法、決済方法等のシステムを維持するだけでよいので、比較的少ない経費で大きな商取引を行うことができるというメリットがある。また、店舗側にとっては、購入代金をウエブサイトを運営する仲介業者に請求し、当該仲介業者が責任を持って支払うので、代金回収等に関する手間や不安がなく、知らない客に対しても安心して販売することができるというメリットがある。

【図面の簡単な説明】

【００２６】

【図１】本発明のショッピングシステムの構成を表すブロック図である。

【図２】店舗内の説明図である。

【図３】購買補助者の説明図である。

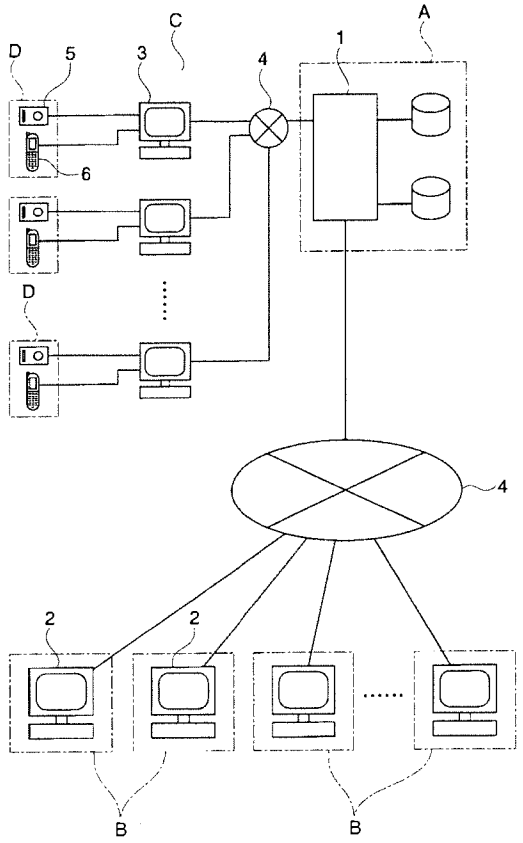
【符号の説明】

【００２７】

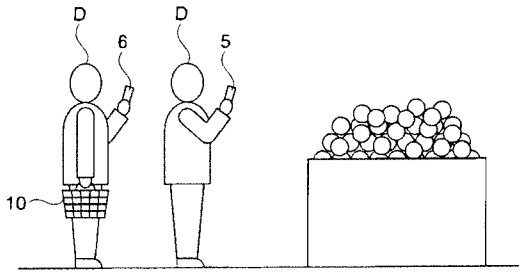
1	仲介業者側のサーバ装置
2	顧客側の端末装置
3	店舗側の端末装置
5	カメラ
6	通信手段
A	仲介業者
B	顧客
C	店舗
D	購買補助者

Instacart Exhibit 1002
Page 387 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 387

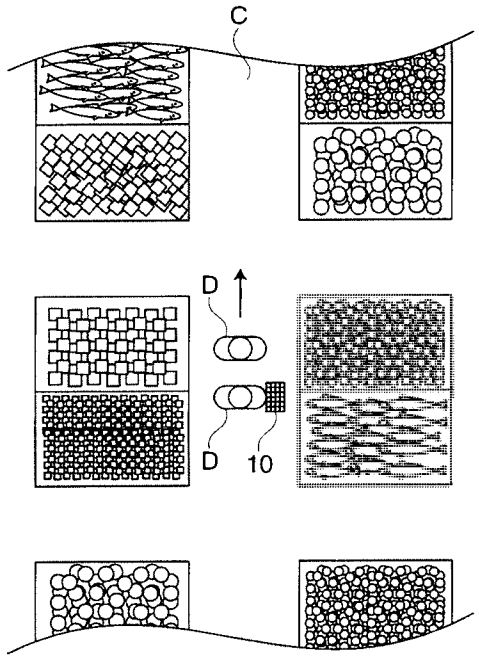
【図１】



【図２】



【図３】



Espacenet

Bibliographic data: JP2006082981 (A) — 2006-03-30

METHOD OF NOTIFYING COMPLETION OF DELIVERY OF BAGGAGE

Inventor(s): OSANO TOSHIISA; TOUZAKI TARO; HONMA KOJI; KAKEGAWA SATORU ± (OSANO TOSHIISA, ; TOUZAKI TARO, ; HONMA KOJI, ; KAKEGAWA SATORU)

Applicant(s): YAMATO HOLDINGS CO LTD ± (YAMATO HOLDINGS CO LTD)

Classification: **- international:** ***B65G61/00; G06Q50/00; G06Q50/28***
- cooperative:

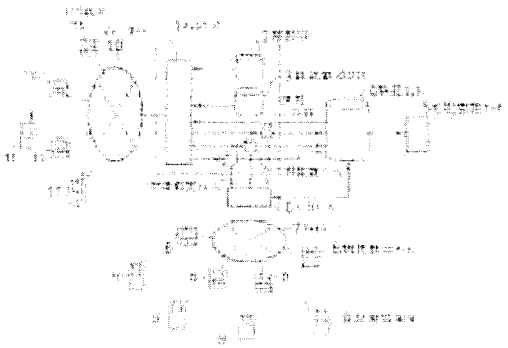
Application number: JP20050295797 20051010

Priority number (s): JP20000391853 20001225 ; JP20050295797 20051010

Also published as: JP4927375 (B2)

Abstract of JP2006082981 (A)

PROBLEM TO BE SOLVED: To accept the reservation of a request for a delivery completion notice on a web and rapidly transmitting the delivery completion notice after a delivery is completed. ; SOLUTION: In a collecting and distributing master server which accumulates transportation information when receiving information on request for delivery completion notice, transportation item records of transportation items related to delivery identification information is made to a delivery completion notice wait status. In a load tracking information control server accumulating load tracking information when a user receives the distribution completion information from a deliverer's terminal (driver's terminal), the load tracking information record on transportation items related to the delivery identification information is made to a delivery completion status.; Next, the transporation information accumulated in the collecting and distributing master server is



compared with the load tracking information accumulated in the load tracking information control server, and the delivery completion information is transmitted to an IP address related to the transmportion item record which newly becomes the delivery completion status. ; COPYRIGHT: (C)2006,JPO&NCIPI

(19)日本国特許庁(JP)　(12)公開特許公報(A)　(11)特許出願公開番号
特開2006-82981
(P2006-82981A)
(43)公開日　平成18年3月30日(2006.3.30)

(51)Int.Cl.		F I		テーマコード（参考）
B65G 61/00	(2006.01)	B65G 61/00	510	
G06Q 50/00	(2006.01)	B65G 61/00	550	
		G06F 17/60	114	

審査請求 未請求　請求項の数 2　OL　（全 22 頁）

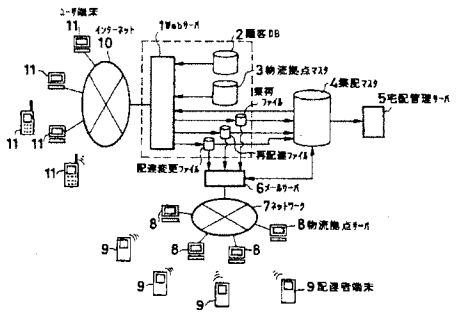
(21)出願番号　特願2005-295797 (P2005-295797)
(22)出願日　平成17年10月10日 (2005.10.10)
(62)分割の表示　特願2004-113760 (P2004-113760)の分割
原出願日　平成13年7月31日 (2001.7.31)
(31)優先権主張番号　特願2000-391853 (P2000-391853)
(32)優先日　平成12年12月25日 (2000.12.25)
(33)優先権主張国　日本国(JP)

(71)出願人　000114879
ヤマトホールディングス株式会社
東京都中央区銀座２丁目１６番１０号
(74)代理人　100072084
弁理士　竹内　三郎
(74)代理人　100110962
弁理士　市澤　道夫
(72)発明者　小佐野　豪績
東京都中央区銀座２丁目１６番１０号　ヤマト運輸株式会社内
(72)発明者　東崎　太郎
東京都中央区銀座２丁目１６番１０号　ヤマト運輸株式会社内

最終頁に続く

(54)【発明の名称】荷物の配達完了通知方法

(57)【要約】
【課題】Ｗｅｂ上で配達完了通知依頼の予約を受け付け、配達が完了したら速やかに配達完了通知を送信できるようにする。
【解決手段】配達完了通知依頼情報を受信すると、運送情報を蓄積する集配マスタサーバにおいて、該配達識別情報と関連付けられている運送案件の運送案件レコードを配達完了通知待ちステータスとし、配達者端末（ドライバーの端末）から配達完了情報を受信すると、荷物追跡情報を蓄積する荷物追跡情報管理サーバにおいて、該配達識別情報と関連付けられている運送案件の荷物追跡情報レコードを配達完了ステータスとし、次に、集配マスタサーバに蓄積された運送情報と荷物追跡情報管理サーバが蓄積された荷物追跡情報とを照合し、新たに配達完了ステータスとなった運送案件レコードに関連付けられているＩＰアドレス宛に配達完了情報を送信する。
【選択図】図１



Instacart Exhibit 1002
Page 391 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 391

【特許請求の範囲】
【請求項１】
配達識別情報を含む配達完了通知依頼情報を、ユーザー端末からネット利用宅配システムが受信すると、ネット利用宅配システムは、運送情報を蓄積する集配マスタサーバにおいて、該配達識別情報と関連付けられている運送案件の運送案件レコードを配達完了通知待ちステータスとするステップ、
配達識別情報を含む配達完了情報を、配達者端末からネット利用宅配システムが受信すると、ネット利用宅配システムは、荷物追跡情報を蓄積する荷物追跡情報管理サーバにおいて、該配達識別情報と関連付けられている運送案件の荷物追跡情報レコードを配達完了ステータスとするステップ、
ネット利用宅配システムは、集配マスタサーバに蓄積された運送情報と荷物追跡情報管理サーバに蓄積された荷物追跡情報とを随時又は定期的に照合し、照合の結果、配達完了通知待ちステータスの運送案件の中で新たに配達完了ステータスとなった運送案件レコードを抽出し、当該運送案件レコードに関連付けられているＩＰアドレス宛に配達完了情報を送信するステップ、を備えた荷物の配達完了通知方法。
【請求項２】
甲がデパートを介して荷物を送る場合、荷物の集荷依頼者であるデパートのＩＰアドレスと、真の送り主である甲のＩＰアドレスとの両方を当該運送案件の運送案件レコードに関連付けておき、配達完了情報を両方のＩＰアドレス宛に送信することを特徴とする請求項１に記載の荷物の配達完了通知方法。

【発明の詳細な説明】
【技術分野】
【０００１】
本発明は、インターネットを利用した各種宅配サービスの提供方法、特にＷｅｂ上で配達完了通知依頼を受け付けて円滑に処理することができる荷物の配達完了通知方法に関する。
【背景技術】
【０００２】
インターネットの普及に伴って宅配サービスに関する様々なビジネスモデルが提案されている。その中には、Ｗｅｂ上で宅配サービスの予約を受け付けるサービスも種々提案されている（例えば特許文献１など参照）。Ｗｅｂ上で宅配サービスの受付ができれば、宅配業者の営業時間を気にすることなく予約することが可能になり、しかも面倒な必要事項（宅配依頼者の住所・電話番号や配送先の住所・電話番号など）の記入や連絡も簡便化されることを期待することができる。
【特許文献１】特開平１１－５３４４１号公報
【発明の開示】
【発明が解決しようとする課題】
【０００３】
しかし、従来提案されていたＷｅｂ上で宅配サービスの集荷を受け付けるビジネスモデルをみると、集荷を受け付けた後の処理工程、すなわち実際に配達を完了するまでの情報の処理手順や、配達完了後にサービス内容のチェックまで考慮している提案は少なく、円滑な宅配サービスを実現するためには未だ多くの課題が残されていた。
【０００４】
そこで本発明は、インターネットを利用した宅配システムにおいて、Ｗｅｂ上で宅配サービス利用の予約を受け付けることでき、速やかで質の高い宅配サービスを提供することができるネット利用宅配システムを提供することにある。
【課題を解決するための手段】
【０００５】
かかる課題を解決するため、本発明は、配達識別情報を含む配達完了通知依頼情報を、

Instacart Exhibit 1002
Page 392 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 392

ユーザー端末からネット利用宅配システムが受信すると、ネット利用宅配システムは、運送情報を蓄積する集配マスタサーバにおいて、該配達識別情報と関連付けられている運送案件の運送案件レコードを配達完了通知待ちステータスとするステップ、

配達識別情報を含む配達完了情報を、配達者端末からネット利用宅配システムが受信すると、ネット利用宅配システムは、荷物追跡情報を蓄積する荷物追跡情報管理サーバにおいて、該配達識別情報と関連付けられている運送案件の荷物追跡情報レコードを配達完了ステータスとするステップ、

ネット利用宅配システムは、集配マスタサーバに蓄積された運送情報と荷物追跡情報管理サーバに蓄積された荷物追跡情報とを随時又は定期的に照合し、照合の結果、配達完了通知待ちステータスの運送案件の中で新たに配達完了ステータスとなった運送案件レコードを抽出し、当該運送案件レコードに関連付けられているＩＰアドレス宛に配達完了情報を送信するステップ、を備えた荷物の配達完了通知方法を提案する。

【０００６】

上記の荷物の配達完了通知方法において、甲がデパートを介して荷物（例えばお中元）を送る場合、荷物の集荷依頼者であるデパートのＩＰアドレスと、真の送り主である甲のＩＰアドレスとの両方を当該運送案件の運送案件レコードに関連付けておき、配達完了情報を両方のＩＰアドレス宛に送信するようにすることができる。

【０００７】

なお、各種依頼情報の送受信は、Ｗｅｂ或いはＥメールに限らず、ＥＤＩ（Electronic Data Interchange）により電子化したデータとして送受信することも可能である。

本発明において「ＩＰアドレス」とは、インターネットに限らず、各種ネットワーク内の端末識別情報、言い換えればデータ送信先を特定し得る識別番号の意であり、Ｅメールアドレスを包含している。

また、本発明における「配達担当者」は、荷物の集荷及び配達をする担当者、すなわち担当地域の荷物の集荷及び配達をする者であり、宅配業界ではドライバーとも呼ばれている。

また、本発明における「配達識別情報」は、伝票番号や集荷受付番号など運送案件一件一件を識別し得る情報のことを意味している。

【発明を実施するための最良の形態】

【０００８】

以下、本発明の実施の形態を図面に基づいて説明する。

【０００９】

（実施形態１）

本実施形態のネット利用宅配システムは、個人情報登録システム、集荷システム、お届け事前通知システム、配達日時変更システム、再配達システム及び宅配管理システムを包含するものである。

【００１０】

図１はこのネット利用宅配システムを実現するための一例としてのシステム構成を示した図であり、Ｗｅｂサーバ１と、顧客情報データベースサーバ（以下「顧客ＤＢ」という）２と、物流拠点マスタサーバ（以下「物流拠点マスタ」という）３と、集配マスタサーバ（以下「集配マスタ」という）４と、宅配管理サーバ５と、メールサーバ６と、コンピュータネットワーク（以下「ネットワーク」という）７を介してメールサーバ６に接続する多数の物流拠点サーバ８と、配達者端末９とからなり、インターネット１０を介して本システムを利用するユーザーのユーザー端末１１と接続している。なお、上記サーバの実体はいずれもプログラムであり、１台若しくは複数台のコンピュータに格納されている。

【００１１】

Ｗｅｂサーバ１は、個人情報登録受付手段、集荷依頼受付手段、集荷ファイル手段（以下「集荷ファイル」という）、集荷依頼受付通知手段、集荷依頼振分け手段、配達予定通知手段、配達日時変更依頼受付手段及び配達日時変更依頼ファイル手段（以下「配達変更ファイル」という）、再配達依頼受付手段、再配達ファイル手段（以下「再配達ファイル

Instacart Exhibit 1002
Page 393 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 393

」という）、再配達依頼受付通知手段、再配達依頼振分け手段を備えると共に、ユーザー端末１１とのインターフェースとしてＷｅｂ上に図２及び図３に示す構造のＷｅｂサイト（以下「ヤマト運輸ホームページ」という。）を開設している。

【００１２】

個人情報登録受付手段は、ユーザー端末１１からインターネット１０を介して送られてきた個人情報登録要求を受信したら、この要求に応じてヤマト運輸ホームページの「個人情報登録受付画面」をそのユーザー端末１１に送信し、当該画面に従って記入されユーザー端末１１から送られてきた顧客情報（住所、氏名、電話番号、E-mailアドレス等）を受信し、これを顧客ＤＢ２に送信する機能を備えている。

【００１３】

集荷依頼受付手段は、ユーザー端末１１からインターネット１０を介して送られてきた集荷依頼要求を受信したら、この要求に応じてヤマト運輸ホームページの「集荷依頼画面」をそのユーザー端末１１に送信する。そして、当該画面に従って記入されユーザー端末１１から送られてきた集荷依頼情報（集荷希望日時（時間帯含む）、住所・氏名・電話番号などの集荷先情報、配達希望日時（時間帯含む）、届け先住所・届け先氏名・届け先電話番号・届け先Ｅメールアドレス等の届け先情報、品名・サイズなどの品物情報、支払方法など）を受信したら、受信内容にエラーがあった場合には修正した上、集荷ファイルに送信して記憶させる機能を備えている。なお、集荷依頼情報はＷｅｂ上で受け付けることも、Ｅメールで受け付けることも、またＥＤＩによるデータとして受付けることも可能である。集荷依頼受付通知手段は、ユーザー端末１１からインターネット１０を介して送られてきた集荷依頼要求を受信したら、この要求に応じて「集荷依頼を受信した旨のメール」をインターネット１０を介してそのユーザー端末１１に送信する機能を備えている。集荷依頼振分け手段は、集荷依頼情報の住所をもとに物流拠点マスタ３から担当物流拠点サーバ８及び担当配達者端末９を抽出し、この担当物流拠点サーバ８及び担当配達者端末９の情報（ＩＰアドレス情報）と共に集荷依頼情報を集配マスタ４に送信する。そして、営業時間内であれば、メールサーバ４及びネットワーク７を介してその担当物流拠点サーバ８及び担当配達者端末９に集荷ファイル内の集荷依頼情報を（必要に応じて加工して）送信し、営業時間外であれば担当物流拠点サーバ８及び担当配達者端末９には送信しない機能を備えている。なお、物流拠点マスタ３から担当物流拠点サーバ８及び担当配達者端末９を抽出する検索キーは、上記の如く集荷依頼情報の住所であってもよいが、電話番号その他の担当地域を特定できる情報であれば採用することができる。

【００１４】

配達予定通知手段は、上記の集荷依頼情報内に届け先Ｅメールアドレスが記載されていればこのアドレスのユーザー端末１１に、もし記載されていなければ集荷依頼情報内の届け先情報をもとに顧客ＤＢ２から届け先Ｅメールアドレスのユーザー端末１１を抽出し、このＥメールアドレスに集荷依頼情報の配達希望日時（表示としては配達予定日時）と配達識別情報（伝票番号など）とを含む配達情報をインターネット１０を介して送信する機能を備えている。なお、このように集荷依頼情報内に配達予定通知依頼情報を含ませることも可能であるが、配達予定通知依頼手段を別に設け、配達予定通知依頼情報を単独で受信するように設計することも可能である。

【００１５】

配達日時変更依頼受付手段は、上記配達予定通知手段によって配達予定日時を通知したユーザー端末１１からインターネット１０を介して配達日時変更依頼情報（配達希望日時（日と時間帯）及び配達識別情報を含む）を受信すると、このユーザー端末１１に「配達日時変更依頼を受信した旨のメール」を送信し、受信内容にエラーがあった場合には修正した上、その配達日時変更依頼情報を配達変更ファイルに記憶させると共に、その配達日時変更依頼情報を配達識別情報と共に集配マスタ４に送信する。そして、営業時間内であれば、配達識別情報をもとに物流拠点マスタ３及び集配マスタ４から担当物流拠点サーバ８及び担当配達者端末９、正確にはこれらのＥメールアドレスを抽出させ、担当物流拠点サーバ８及び担当配達者端末９（いずれか一つでもよい）にメールサーバ４及びネットワ

Instacart Exhibit 1002
Page 394 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 394

ーク７を介してその配達日時変更依頼情報を送信し、営業時間外の場合には担当物流拠点サーバ８及び担当配達者端末９に対しては送信しない機能を備えている。なお、配達日時変更依頼情報はＷｅｂ上で受け付けることも、Ｅメールで受け付けることも、またＥＤＩによるデータとして受付けることもできる。また、配達日時変更依頼情報の必要事項の記入を促す画面をホームページ内に掲載するようにしてもよい。

【００１６】

再配達依頼受付手段は、ユーザー端末１１からインターネット１０を介して送られてきた再配達依頼要求を受信したら、この要求に応じてヤマト運輸ホームページの「再配達依頼画面」をそのユーザー端末１１に送信する。そして、当該画面に従って記入されユーザー端末１１から送られてきた再配達依頼情報（お届け日・エリアコード・伝票番号（配達識別情報）・店所コードなどの配達情報、再配達希望日時（時間帯含む）、住所・氏名・電話番号・届け先Ｅメールアドレスなどの再届け先情報など）を受信したら、受信内容にエラーがあった場合には修正した上て再配達ファイルに記憶させる機能を備えている。なお、再配達依頼情報はＷｅｂ上で受け付けることも、Ｅメールで受け付けることも、またＥＤＩによるデータとして受付けることもできる。再配達依頼受付通知手段は、ユーザー端末１１からインターネット１０を介して送られてきた再配達依頼要求を受信したら、「再配達依頼を受信した旨のメール（伝票番号含む）」をインターネット１０を介してそのユーザー端末１１に送信する機能を備えている。再配達依頼振分け手段は、伝票番号（配達識別情報）と共にその再配達依頼情報を集配マスタ４に送信すると共に、営業時間内であれば、伝票番号（配達識別情報）をもとに集配マスタ４から担当物流拠点サーバ８及び担当配達者端末９を抽出し、メールサーバ４及びネットワーク７を介して担当物流拠点サーバ８及び担当配達者端末９に再配達ファイル内の再配達依頼情報を（必要に応じて加工して）送信し、営業時間外であれば、担当物流拠点サーバ８及び担当配達者端末９に送信しない機能を備えている。

【００１７】

顧客ＤＢ２は、Ｗｅｂサーバ１の個人情報登録受付手段から送られてきた顧客情報（住所、氏名、電話番号、E-mailアドレス等）を属性毎に関係づけてデータベース化して蓄積すると共に、検索要求に応じて検索を実行し結果を送信する機能を備えている。

【００１８】

物流拠点マスタ３は、宅配システムの物流拠点（支社、営業所）及び配達者（ドライバー）の属性情報（担当地域、所在地、電話番号、ネットワークアドレスなど）をデータベース化して蓄積すると共に、検索要求に応じて検索を実行し結果を送信する機能を備えている。

【００１９】

集配マスタ４は、集荷依頼情報、再配達依頼情報及び配達日時変更依頼情報（これらを総称して運送情報という）、更には担当配達者端末９から送られてくる集荷完了情報及び配達完了情報（これらを総称して荷物追跡情報という）を全てデータベース化して格納すると共に、Ｗｅｂサーバ１や宅配管理サーバ５などからの検索要求に応じて検索を実行し、必要に応じて演算処理及び加工処理した上でその結果を送信する機能を備えている。なお、集配マスタ４の機能のうち、荷物追跡情報を別のサーバ（荷物追跡情報管理サーバ）で蓄積するように構成することも可能である。

【００２０】

宅配管理サーバ５は、集配マスタ４内の集荷依頼情報と集荷完了情報、再配達依頼情報若しくは配達日時変更依頼情報と配達完了情報とを照合させ（すなわち、運送に関する依頼情報とこれに対応した荷物追跡情報とを照合させ）、集荷完了情報及び配達完了情報の存在しない依頼情報を抽出させると共に、それぞれの希望日時と実際の集荷日時若しくは配達日時との差を演算させ、必要に応じて配達者毎或いは営業所毎に集計させるなどの命令を作成し、この命令を集配マスタ４に送信し実行させる機能と共に、集配マスタ４からの結果に基づいて配達サービス内容の評価を行い得る機能を備えている。

【００２１】

Instacart Exhibit 1002
Page 395 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 395

メールサーバ６は、少なくとも通常のメールサーバの機能は備えており、ネットワーク７に接続され本社系（Ｗｅｂサーバ１、顧客ＤＢ２、集配マスタ４、宅配管理サーバ５）のインターフェースとして機能し、このメールサーバ６を介して配達者端末９に直接すなわち物流拠点サーバ８を介さないで送受信することができる機能を備えている。

【００２２】

ネットワーク７は、インターネットのような公衆回線網であっても専用回線網であってもよい。

【００２３】

物流拠点サーバ８は、宅配担当エリア毎に設けられた宅配サービス拠点（支社、営業所、コールセンターなどを含む）に配設されたサーバであって、ネットワーク７を介して送られてきた集荷依頼情報、再配達依頼情報及び配達日時変更依頼情報を受信し記憶すると共に、これら集荷依頼情報、再配達依頼情報及び配達日時変更依頼情報をそのまま或いは加工して配達者端末９に送信する機能を備えている。また、各種依頼情報を受信した際、特殊なスクリーンセーバーを立ち上げたり、情報受信表示を点滅させるなど、画面上に注意を喚起する表示を促す機能も備えている。さらにこの物流拠点サーバ８は、営業開始時のサーバ立上げと同時に、集配マスタ４に対して新規依頼情報（集荷依頼情報、再配達依頼情報及び配達日時変更依頼情報）の送信要求を送信し、この物流拠点サーバ８が担当する新規依頼情報を受信する機能をも備えている。

【００２４】

配達者端末９は、配達者（ドライバー）が携帯したり或いは配達車に設置された端末（小型コンピュータ）であり、メールサーバ６及び物流拠点サーバ８と無線で信号を送受信できる機能を備えており、メールサーバ６から直接集荷依頼情報、再配達依頼情報及び配達日時変更依頼情報を受信し記憶し画面表示することができる。また、営業開始時の立上げ（スイッチオン）と同時に、集配マスタ４又は物流拠点サーバ８に対して新規依頼情報（集荷依頼情報、再配達依頼情報及び配達日時変更依頼情報）の送信要求を送信し、この配達者端末９サーバが担当する新規依頼情報を受信する機能も備えている。さらにまた、この配達者端末９は、配達完了時刻と配達識別情報とを含む配達完了情報、及び集荷完了時刻と配達識別情報とを含む集荷完了情報を、物流拠点サーバ８並びに集配マスタ４に送信することができる機能も備えている。

【００２５】

ユーザー端末１１は、インターネット１０に接続されている端末を全て包含するものであり、宅配依頼者の端末及び宅配先の端末のいずれも含む。また、端末の種類はコンピュータであっても携帯電話などの携帯端末であってもよい。

【００２６】

以下、本実施形態におけるネットワーク利用宅配システムの処理動作について説明する。

【００２７】

（個人情報の登録システム）

本ネット利用宅配システムを利用するためには個人情報の登録をすることが必要となる。本システムの利用を希望するユーザーの方で未登録の方は、インターネット１０を介してＷｅｂ上の「ヤマト運輸ホームページ」にアクセスし、ヤマト運輸ホームページ内の「集荷／再配達受付ボタン」をクリックして「集荷／再配達受付サイト」に移動する。そしてこの「集荷／再配達受付サイト」のトップページ内に配設された「未登録の方」のボタンをクリックする。クリックと同時にそのユーザーのユーザー端末１１からインターネット１０を介して“個人情報登録要求”がＷｅｂサーバ１に送信され、この要求を受信したＷｅｂサーバ１は「個人情報登録受付画面」をそのユーザー端末１１に送信する。ユーザーが当該画面の記入項目内に必要事項（住所、氏名、電話番号、E-mailアドレス等）を記入し確認ボタンを押すと、ユーザー端末１１からＷｅｂサーバ１に”顧客情報（住所、氏名、電話番号、E-mailアドレス等）”が送られ、これを受信したＷｅｂサイトは顧客ＤＢ２に顧客情報を送信し、顧客ＤＢ２は顧客情報を蓄積しデータベース化する。なお、個人

Instacart Exhibit 1002
Page 396 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 396

情報登録情報は「集荷／再配達受付サイト」内の個人情報登録修正ページにアクセスすれば修正することができる。また、以上のように登録された個人情報と関連づけて本システムの利用履歴を顧客ＤＢ２に蓄積し、過去の利用履歴の照会があった際にはそのユーザーに利用履歴をＷｅｂ上などで閲覧できるようにシステム構築することもできる。

【００２８】

（集荷システム）

個人情報登録を済ませたユーザーは、「集荷／再配達受付サイト」にアクセスし、そのトップページ内に配置された「個人情報登録済の方」のボタンをクリックすると「電話番号を記入を促す画面」が表示される。ここで、登録済電話番号を記入し確認ボタンをクリックすれば、ユーザー端末１１（以下「集荷依頼端末１１」という）からインターネット１０をＷｅｂサーバ１に“集荷依頼要求”が送信され、これを受けてＷｅｂサーバ１は「集荷依頼画面」を集荷依頼端末１１に送信する。ユーザーは、当該画面の記入項目内に必要な集荷依頼情報（集荷希望日時（時間帯含む）、住所・氏名・電話番号などの集荷先情報、配達希望日時（時間帯含む）、届け先住所・届け先氏名・届け先電話番号・届け先Ｅメールアドレス等の届け先情報、品名・サイズなどの品物情報、支払方法など）を記入して確認ボタンを押せば集荷依頼手続きを済ませることができる。

【００２９】

ユーザーが必要な集荷依頼情報を記入して確認ボタンを押すと、集荷依頼端末１１からＷｅｂサーバ１にその集荷依頼情報が送信され、これを受信したＷｅｂサーバ１は受信内容にエラーがあるかをチェックし、エラーがあれば修正した上で集荷ファイルに記憶させると同時に、その集荷依頼端末１１に対し「集荷依頼を受信した旨のメール（配達識別情報を含む）」をインターネット１０を介して送信する。また、Ｗｅｂサーバ１は、集荷依頼情報内の住所をもとに物流拠点マスタ３から担当物流拠点サーバ８及び担当配達者端末９を抽出し、この担当物流拠点サーバ８及び担当配達者端末９の情報（アドレス情報）と共に集荷依頼情報を集配マスタ４に送信する。そして、集荷依頼情報を受け付けた時間が営業時間内であれば、Ｗｅｂサーバ１は、メールサーバ４及びネットワーク７を介してその担当物流拠点サーバ８及び担当配達者端末９に集荷ファイル内の集荷依頼情報を（必要に応じて加工して）送信し、営業時間外であれば担当物流拠点サーバ８及び担当配達者端末９には送信しない。

【００３０】

担当物流拠点サーバ８及び担当配達者端末９は、営業時間内であれば、Ｗｅｂサーバ１から集荷依頼情報を随時受信することができ、送られてきた集荷依頼情報を画面で確認して即座に集荷計画を立てることができる。特に、配達者（ドライバー）は集荷経路中で受信してその場で集荷計画を修正することができるから、急ぎの集荷依頼にも対応することができ、更には集荷依頼情報の電話番号などから集荷依頼者と直接通信することもできる。また、営業時間外に入った集荷依頼については、営業開始時に担当物流拠点サーバ８及び配達者端末９を立上げる（スイッチオン）と同時に、集配マスタ４に対して新規集荷依頼情報の送信要求を送信し、物流拠点サーバ８及び配達者端末９は担当する新規依頼情報を受信することができる。なお、ユーザーのプリンターで送り状が印刷できるソフトウェアを提供し、集荷を依頼したユーザーが必要事項が記入された送り状を各自で印刷できるようにすることもできる。さらには、Ｗｅｂ上で集荷依頼を申し込んだ際に運賃の見積もり及び決済ができるようにシステム構築することもできる。

【００３１】

（お届け事前通知システム）

上記の如く集荷依頼端末１１からＷｅｂサーバ１に集荷依頼情報が送信されると、これを受信したＷｅｂサーバ１は、上記処理に加えて、集荷依頼情報内に届け先Ｅメールアドレスが記載されていればこのアドレスの、もし記載されていなければ集荷依頼情報内の届け先情報をもとに顧客ＤＢ２から抽出した届け先Ｅメールアドレスのユーザー端末１１（以下「届け先端末１１」という）に、集荷依頼情報の配達希望日時（表示としては配達予定日時）と配達識別情報とを含む配達情報をインターネット１０を介して送信する。

Instacart Exhibit 1002
Page 397 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 397

【００３２】
（配達日時変更）
上記の配達情報を受信した届け先端末１１は、インターネット１０を介して配達日時変更依頼情報（配達識別情報含む）をＷｅｂサーバ１に送信することができる。配達日時変更依頼情報（配達希望日時及び配達識別情報を含む）を受信したＷｅｂサーバ１は、届け先端末１１に対して「配達日時変更依頼を受信した旨のメール」を送信し、また、受信内容にエラーがあった場合には修正した上、その配達日時変更依頼情報を配達変更ファイルに記憶させると共に、その配達日時変更依頼情報を配達識別情報と共に集配マスタ４に送信する。そして、営業時間内であれば、配達識別情報をもとに物流拠点マスタ３及び集配マスタ４から担当物流拠点サーバ８及び担当配達者端末９を抽出し、担当物流拠点サーバ８及び担当配達者端末９にメールサーバ４及びネットワーク７を介してその配達日時変更依頼情報を送信し、営業時間外の場合には担当物流拠点サーバ８及び担当配達者端末９に対しては送信しない。

【００３３】
担当物流拠点サーバ８及び担当配達者端末９は、営業時間内であれば、Ｗｅｂサーバ１から配達日時変更依頼情報を随時受信することができ、送られてきた配達日時変更依頼を画面で確認して即座に配達計画の修正を図ることができる。特に、配達者（ドライバー）は配達途中で受信してその場で配達計画を修正することができるから、急な配達日時変更依頼にも対応することができ、無駄なく効率の良い配達サービスを提供することができる。また、配達日時変更依頼情報の電話番号などから届け先と直接通信することもできる。また、営業時間外に入った配達日時変更依頼情報については、営業開始時に担当物流拠点サーバ８及び配達者端末９を立上げる（スイッチオン）と同時に、集配マスタ４に対して新規配達日時変更依頼情報の送信要求を送信し、物流拠点サーバ８及び配達者端末９は担当する新規依頼情報を受信することができる。

【００３４】
（再配達システム）
個人情報の登録を済ませているユーザーは、「集荷／再配達受付サイト」にアクセスし、そのトップページ内に配置された「個人情報登録済の方」のボタンをクリックすると「電話番号を記入を促す画面」が表示される。ここで、登録済電話番号を記入し確認ボタンをクリックすれば、ユーザー端末１１（以下「再配達依頼端末１１」という）からインターネット１０をＷｅｂサーバ１に“再配達依頼要求”が送信され、これを受けてＷｅｂサーバ１は「再配達依頼画面」を再配達依頼端末１１に送信する。ユーザーは、当該画面の記入項目内に必要な再配達依頼情報（お届け日・エリアコード・伝票番号（配達識別情報）・店所コードなどの配達情報、再配達希望日時（時間帯含む）、住所・氏名・電話番号・届け先Ｅメールアドレスなどの再届け先情報など）を記入して確認ボタンを押せば、再配達依頼手続きを済ませることができる。なお、必要な再配達依頼情報としては、少なくとも伝票番号（配達識別情報）と再配達希望日時とが含まれていればよいから、従来の再配達依頼手続きに比べれば一段と簡便にすることができる。

【００３５】
ユーザーが必要なし配達依頼情報を記入して確認ボタンを押すと、再配達依頼端末１１からＷｅｂサーバ１にその再配依頼情報が送信され、これを受信したＷｅｂサーバ１は受信内容にエラーがあるかチェックし、エラーがあれば修正した上で再配達ファイルに記憶させると同時に、再配達依頼端末１１に対しては「再配達依頼を受信した旨のメール（伝票番号含む）」をインターネット１０を介して送信する。また、Ｗｅｂサーバ１は、集荷依頼情報内の住所をもとに物流拠点マスタ３から担当物流拠点サーバ８及び担当配達者端末９を抽出し、この担当物流拠点サーバ８及び担当配達者端末９の情報（アドレス情報）と共に集荷依頼情報を集配マスタ４に送信する。そして、再配達依頼情報を受け付けた時間が営業時間内であれば、Ｗｅｂサーバ１は、伝票番号（配達識別情報）と共にその再配達依頼情報を集配マスタ４に送信すると共に、営業時間内であれば、伝票番号（配達識別情報）をもとに集配マスタ４から担当物流拠点サーバ８及び担当配達者端末９を抽出し

Instacart Exhibit 1002
Page 398 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 398

メールサーバ４及びネットワーク７を介して担当物流拠点サーバ８及び担当配達者端末９に再配達ファイル内の再配達依頼情報を（必要に応じて加工して）送信するが、営業時間外であれば、Ｗｅｂサーバ１は、担当物流拠点サーバ８及び担当配達者端末９に送信しない。

【００３６】

担当物流拠点サーバ８及び担当配達者端末９は、営業時間内であれば、Ｗｅｂサーバ１から再配達依頼情報を随時受信することができ、送られてきた再配達依頼情報を画面で確認して即座に配達計画を立てることができる。特に、配達者（ドライバー）は配達経路中で受信してその場で配達計画を修正することができ、急ぎの再配達依頼にも対応することができるから、従来は難しかった配達日と同日中の再配達依頼にも充分に対応することが可能となる。また、営業時間外に入った再配達依頼については、営業開始時に担当物流拠点サーバ８及び配達者端末９を立上げる（スイッチオン）と同時に、集配マスタ４に対して新規再配達依頼情報の送信要求を送信し、物流拠点サーバ８及び配達者端末９は担当する新規依頼情報を受信することができる。

【００３７】

（宅配管理システム）

配達者（ドライバー）は、集荷及び配達を完了した時点で、配達完了時刻と配達識別情報とを含む集荷・配達完了情報を配達者端末９から物流拠点サーバ８及び集配マスタ４に送信し、集配マスタ４は、送られてきた集荷・配達完了情報を全てデータベース化して格納する。そして、定期的或いは必要な時に、宅配管理サーバ５は、集配マスタ４内の集荷依頼情報と集荷完了情報、再配達依頼情報若しくは配達日時変更依頼情報と配達完了情報とを照合させ、集荷完了情報及び配達完了情報の存在しない依頼情報を抽出させると共に、それぞれの希望日時と実際の集荷日時若しくは配達日時との差を演算させ、必要に応じて配達者毎或いは営業所毎に集計させるなどの命令を作成し、この命令を集配マスタ４に送信し実行させると共に、集配マスタ４からの結果に基づいて配達サービス内容の評価を行うことができる。この際の評価としては、例えば一定時間以上の差があった配達事件を抽出してリストを作成したり、警告書を作成したりなど任意に設定することができる。

【００３８】

（実施形態２）

本実施形態のネット利用宅配システムは、上記同様の個人情報登録システム及び宅配管理システムを包含すると共に、集荷システム、お届け事前通知システム、配達日時変更システム及び再配達システムを各種依頼情報をより円滑に配達者端末に送信できるように改良し、かつ配達希望日時依頼システム、伝票発行システム及び配達完了通知システムを追加してなるネット利用宅配システムである。

【００３９】

図４は、本実施形態のネット利用宅配システムを実現するためのシステム構成例を示した図であり、本例のシステムは、Ｗｅｂサーバ２１に顧客ＤＢ２２、物流拠点マスタ２３、集配マスタ２４、荷物追跡情報管理サーバ２５及び印刷サーバ２６を接続する一方、Ｗｅｂサーバ２１をインターネット１０及びコンピュータネットワーク（以下「ネットワーク」という）２７に接続し、インターネット１０を介して多数のユーザー端末１１と接続し、ネットワーク２７を介して多数の物流拠点サーバ２８及び配達者端末２９と接続してある。また、集配マスタ２４には宅配管理サーバ３０を接続してある。

【００４０】

先ず、顧客ＤＢ２２、物流拠点マスタ２３、集配マスタ２４、荷物追跡情報管理サーバ２５及び印刷サーバ２６について説明する。

【００４１】

顧客ＤＢ２２は、ユーザーが予め登録した集荷先或いは届け先の住所に対応した担当地域識別情報（全国を細かく区分して各区分に付与したコード情報。例えば郵便番号+細区分コードなどでコード化することができる。）、ユーザーの氏名や電話番号情報、住所情報、プリンタ機種、ＩＰアドレスなどのユーザー登録情報（言い換えれば送り主情報）の

Instacart Exhibit 1002
Page 399 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 399

ほか、届け先の氏名或いは名称・住所・電話番号・ＩＰアドレスなどの届け先情報、利用履歴情報やクレーム履歴その他の付加情報（例えば、指定預け先情報や家族構成、ユーザーがお年寄であるなど任意である。）を含む「顧客情報」を互いに関連づけて顧客情報レコード単位で保存する機能を備えている。この顧客ＤＢ２２には、ネットワーク２７を介して物流拠点サーバ２８及び配達者端末２９がアクセス可能であり、これら物流拠点サーバ２８及び配達者端末２９は利用履歴情報やクレーム履歴その他の付加情報などの顧客情報を随時更新することができる。また、インターネット１０を介してユーザー端末１１からもアクセス可能である。この顧客ＤＢ２２には、ユーザーが複数の送り主情報及び届け先情報を登録することができ、ユーザーは顧客ＤＢ２２内の各自のユーザーの登録情報を閲覧することができる。更に、該当の登録情報項目をクリックすればその登録情報がＷｅｂサーバ２１に送られ、各種依頼情報内に組み込むことができる。

【００４２】

物流拠点マスタ２３は、担当地域識別情報（顧客ＤＢ２２と共通）、担当地域名、班名、配達担当者である担当ドライバー名（コード）、車両番号、車両種類（例えば冷蔵機能付の有無）、その配達者端末２９の電話番号情報、当該配達者端末２９のＩＰアドレスなどの「担当情報」を互いに関連づけて単位レコード毎に保存している。この物流拠点マスタ２３には、ネットワーク２７を介して物流拠点サーバ２８及び配達者端末２９がアクセス可能であり、物流拠点サーバ２８及び配達者端末２９は物流拠点マスタ２３が保存している担当情報及びその関連付けを随時変更することができる。例えば、突然、大量の荷物の集荷依頼があったり、ドライバーの体調不良や交通渋滞、交通事故などがあったりして急に担当ドライバーの担当地域を変更せざるを得ないような場合でも、物流拠点サーバ２８や配達者端末２９が物流拠点マスタ２３にアクセスして担当変更を行なうことにより実際の担当状況をリアルタイムに反映させることができる。

【００４３】

本例の集配マスタ２４は、上記実施形態の集配マスタ４における荷物追跡情報蓄積機能を荷物追跡情報管理サーバ２５に委ね、Ｗｅｂサーバ２１から送られてくる集荷依頼情報（；集荷依頼に必要な情報を意味し、例えば住所（担当地域識別情報）・氏名・電話番号・集荷希望時間帯などの集荷先情報、届け先住所・届け先氏名・届け先電話番号・届け先ＩＰアドレス等の届け先情報、配達希望時間帯・品名・サイズなどの品物情報などを含む。）、再配達依頼情報、配達日時変更依頼情報、荷物状態を示すステータス情報、返品情報、損傷情報、紛失情報、誤着情報など運送に関する各種情報（これを総称して「運送情報」という）を伝票番号や集荷依頼受付番号などの配達識別情報と関連付けて運送案件毎に蓄積する機能と、Ｗｅｂサーバ２１や宅配管理サーバ５などからの検索要求に応じて検索を実行し、必要に応じて演算処理及び加工処理した上でその結果を送信する機能を備えている。また、集配マスタ２４は、随時或いは所定時間毎に、荷物追跡情報管理サーバ２５に対して「運送状態の問い合わせ要求」を送り、集配マスタ２４内の「運送情報」と荷物追跡情報管理サーバ２５内の「荷物追跡情報」とを集荷受付番号や伝票番号などの「配達識別情報」をキーとして照合し、運送案件すなわち「運送案件レコード」のステータスの変更を行なう機能を備えている。

【００４４】

荷物追跡情報管理サーバ２５は、発送確認（発店確認）、着店確認、配達完了などの荷物を預かってから当該荷物を荷受人に配達するまでの各段階のステータスをそれぞれ示す確認情報、更には持出情報、損傷情報、誤着情報、転送情報、返品情報などの情報（これらを「荷物追跡情報」という。）などを定期的又はリアルタイムに物流拠点サーバ２８及び配達者端末２９から収集し、運送案件毎に伝票番号や集荷依頼受付番号などの配達識別情報と関連付けて一つのレコード単位として蓄積・管理する機能を備えている（各レコード単位を「荷物追跡情報レコード」という。）。例えば、配達者である担当ドライバーが荷物（商品）を集荷したら、当該ドライバーはその場で配達者端末２９から「集荷済情報」「配達完了情報」「不在情報」等を荷物追跡情報管理サーバ２５に送信する。これを受けた荷物追跡情報管理サーバ２５はその運送案件の「荷物追跡情報レコード」のステータ

Instacart Exhibit 1002
Page 400 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 400

スを「発送確認」「配達完了」或いは「不在」などに変更する機能を備えている。また、「運送状態の問い合わせ要求」があると、蓄積している荷物追跡情報（好ましくはステータスが新たに更新されている荷物追跡情報レコードの荷物追跡情報のみ）を送信する機能を備えている。

【００４５】

印刷サーバ２６は、プリンタ型式毎の印刷データ作成情報をデータベース化して蓄積する伝票印刷データベース３１と、顧客毎の各種ユニーク印刷データをデータベース化して蓄積する印刷情報データベース３２とを備え、「伝票発行依頼情報」及び「伝票記入情報（住所・氏名・電話番号などの送り主情報、届け先住所・届け先氏名・届け先電話番号等の届け先情報、配達希望時間帯・品名・サイズなどの品物情報、商品区分（すなわち、クール宅急便（登録商標）、宅急便（登録商標）、発払・着払、コレクト、タイムサービスなどの運送サービスの種類）など）」に基づいて「伝票印刷情報」を作成し、これを送信する機能を備えている。具体的には、例えばＷｅｂサーバ２１が受信した電話番号などの顧客識別情報（顧客を識別し得る情報）から顧客ＤＢ２２に依頼者のプリンタ型式を問い合わせ、そのプリンタ型式に合った印刷データ作成情報を伝票印刷データベース３１に問い合わせ、この印刷データ作成情報に沿って「伝票記入情報」を編集してそのプリンタ型式に合った「伝票印刷情報」を作成する機能を備えている。但し、「伝票発行依頼情報」内に直接プリンタ型式を特定し得る情報を含ませることも、又、プリンタ型式を自動的に読み取るインターフェースを付加することもできる。印刷サーバ２６はまた、「ユニーク印刷発行依頼情報」に基づいて「ユニーク印刷情報」を作成しこれを送信する機能を備えている。具体的には、「ユニーク印刷発行依頼情報」内の電話番号などの顧客識別情報或いはこれとは別にＷｅｂサーバ２１が受信した電話番号などの顧客識別情報に基づいて、これに関連付けられたユニーク印刷データを印刷情報データベース３２に問い合わせ、抽出されたユニーク印刷データを抽出し、必要に応じて編集して送信する機能を備えている。なお、ユニーク印刷データとは、荷物に貼付する伝票以外、すなわち請求書、納品書などの各種帳票、広告、企画書などの顧客毎に異なる印刷データのことを意味している。

【００４６】

物流拠点サーバ２８及び配達者端末２９は、上記実施形態のものと同様であるが、配達者端末２９には、通話機能、データ送受信機能、及び受信したデータを蓄積する機能を備えた端末を使用することができる。この場合、通話機能に関してはハンズフリー機能を備え、例えば運転中も安全に通話することができ、通話しながらデータをモニタで確認することもできるものが好ましい。また、配達者端末２９には各種機能を付加することができる。例えば、住所や氏名などによって蓄積データをソートできる機能や、クレジットカードを読み取るクレジットカード決済機能、バーコードを読み取るバーコード読み取り機能、データを近くのプリンターに転送する機能、或いは伝票や領収書などを印刷できるプリンター機能などを付加することができる。

【００４７】

Ｗｅｂサーバ２１は、個人情報登録受付手段、集荷依頼受付手段、集荷依頼受付通知手段、配達予定通知依頼受付手段、配達予定通知手段、配達日時変更依頼受付手段、再配達依頼受付手段、再配達依頼受付通知手段、配達希望日時受付手段、配達完了通知依頼受付手段、配達完了通知手段、印刷発行依頼受付手段及び印刷情報送付手段を備えており、ユーザー端末１１とのインターフェースとして、Ｗｅｂ上に図５に示すような構成のＷｅｂサイト（以下「ヤマト運輸ホームページ」という。）を開設している。

【００４８】

以下、Ｗｅｂサーバ２１が備えている各手段について、上記のＷｅｂサーバ１と特に異なる点について説明する。

【００４９】

Ｗｅｂサーバ２１の集荷依頼受付手段は、集荷依頼振分け手段の機能も兼ね備えており、送り主のユーザー端末１１（これを送り主端末１１という）からインターネット１０を介して「集荷依頼情報（集荷依頼に必要な情報を意味し、例えば住所・氏名・電話番号、

Instacart Exhibit 1002
Page 401 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 401

集荷希望時間帯などの集荷先情報、届け先住所・届け先氏名・届け先電話番号・届け先ＩＰアドレス等の届け先情報、配達希望時間帯・品名・サイズなどの品物情報などを含む。）」を受信したら、受信した電話番号（集荷依頼情報内の電話番号であっても、これとは別個に受信したものでもよい）をもとに顧客ＤＢ２２に「担当地域識別情報」を検索させ、抽出された「担当地域識別情報」をもとに「担当配達者端末２９のＩＰアドレス」を物流拠点マスタ２３に検索させ、営業時間内であれば得られた「担当配達者端末２９のＩＰアドレス」に「集荷依頼情報」を送信し、営業時間外であれば担当配達者端末２９には送信しない機能を備えている。また、受信した全ての「集荷依頼情報」を、必要に応じて「担当配達者端末２９のＩＰアドレス」と共に、集配マスタ２４に送信して蓄積させる機能を有している。また、顧客ＤＢ２２に担当地域識別情報を抽出させると同時に、当該ユーザーの利用履歴その他の付加情報を抽出させ、抽出された付加情報も担当配達者端末２９又は集配マスタ２４に送信する機能を備えている。なお、集荷依頼情報はＷｅｂ上で受け付けることも、Ｅメールで受け付けることも、またＥＤＩによるデータとして受付けることも可能である。

【００５０】

配達予定通知依頼受付手段は、集荷依頼情報と共に或いはこれとは別に「配達予定通知依頼情報（配達予定通知依頼に必要な情報）」を受信すると、この「配達予定通知依頼情報」を集配マスタ２４に送信してその運送案件レコードを配達予定通知待ちステータスとする機能を備えている。なお、配達予定通知依頼情報はＷｅｂ上で受け付けることも、Ｅメールで受け付けることも、またＥＤＩによるデータとして受付けることも可能である。配達予定通知手段は、集配マスタ２４内の運送情報と荷物追跡情報管理サーバ２５内の荷物追跡情報との照合の結果、新たに発送状態となった配達予定通知待ちステータスの運送案件レコードを抽出し、この運送案件レコードに関連付けられた届け先ＩＰアドレス宛に、少なくとも伝票番号等の配達識別情報と配達希望時間帯とを含む「配達情報」を送信する機能を備えている。

【００５１】

配達日時変更依頼受付手段は、配達日時変更依頼振り分け手段の機能も兼ね備えており、届け先のユーザー端末１１（これを届け先端末１１という）からインターネット１０を介して「配達日時変更依頼情報（配達日時変更依頼に必要な情報を意味し、少なくとも伝票番号と配達希望時間帯を含む）」を受信したら、伝票番号をもとに集配マスタ２４に「届け先住所或いは担当地域識別情報」を抽出させ、得られた「届け先住所或いは担当地域識別情報」をもとに物流拠点マスタ２３に「担当配達者端末２９のＩＰアドレス」を抽出させ、営業時間内であれば得られた「担当配達者端末２９のＩＰアドレス」宛に「配達日時変更依頼情報」を送信し、営業時間外であれば「担当配達者端末２９のＩＰアドレス」宛には「配達日時変更依頼情報」を送信しない機能を備えている。また、受信した全ての「配達日時変更依頼情報」を集配マスタ２４に送信して蓄積させる機能を有している。なお、配達日時変更依頼情報はＷｅｂ上で受け付けることも、Ｅメールで受け付けることも、またＥＤＩによるデータとして受付けることも可能である。

【００５２】

再配達依頼受付手段は、再配達依頼振分け手段の機能も兼ね備えており、届け先端末１１から送られてきた「再配達依頼情報（再配達依頼に必要な情報を意味し、少なくとも伝票番号と再配達希望時間帯含む）」を受信したら、その伝票番号に関連付けられた「届け先住所或いは担当地域識別情報」を集配マスタ２４に抽出させ、得られた「届け先住所或いは担当地域識別情報」をもとに物流拠点マスタ２３に「担当配達者端末９のＩＰアドレス」を抽出させ、営業時間内であれば当該ＩＰアドレス宛に「再配達依頼情報」を送信し、営業時間外であれば当該ＩＰアドレス宛には「再配達依頼情報」を送信しない機能を備えている。また、受信した全ての「再配達依頼情報」を集配マスタ２４に送信して蓄積させる機能を有している。なお、再配達依頼情報はＷｅｂ上で受け付けることも、Ｅメールで受け付けることも、またＥＤＩによるデータとして受付けることも可能である。

【００５３】

Instacart Exhibit 1002
Page 402 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 402

配達希望日時受付手段は、配達希望時間帯情報と伝票番号とを受信すると、これら配達希望時間帯情報と伝票番号を集配マスタ２４に送信して運送案件レコードを新たに作成させると共にその運送案件レコードを発送確認待ちステータスとする機能を備えている。

【００５４】

配達完了通知依頼受付手段は、集荷依頼情報と共に或いはこれとは別に「配達完了通知依頼情報（配達完了通知依頼に必要な情報を意味する）」を受信すると、この「配達完了通知依頼情報」を集配マスタ２４に送信してその運送案件レコードを配達完了通知待ちステータスとする機能を備えている。なお、配達完了予定通知依頼情報はＷｅｂ上で受け付けることも、Ｅメールで受け付けることも、またＥＤＩによるデータとして受付けることも可能である。配達完了通知手段は、集配マスタ２４内の運送情報と荷物追跡情報管理サーバ２５内の荷物追跡情報との照合の結果、新たに配達完了状態となった配達完了通知待ちステータスの運送案件レコードを抽出し、この運送案件レコードに関連付けられたＩＰアドレス宛に少なくとも配達完了時間を含む配達完了情報を送信する機能を備えている。

【００５５】

印刷情報依頼受付手段は、送り主端末１１からインターネット１０を介して送られてきた「伝票発行依頼情報（伝票発行依頼に必要な情報を含む）」を受信すると、「伝票発行依頼情報」及び「伝票記入情報」（これは「伝票発行依頼情報」と共に或いはこれとは別個に例えば「集荷依頼情報」として送られてくる。）を印刷サーバ２６に送信する機能を備えている。また、印刷情報依頼受付手段は、送り主端末１１からインターネット１０を介して送られてきた「ユニーク印刷発行依頼情報（印刷データ種類、必要に応じてプリンタ種類や顧客識別情報などを含む）」を受信すると、この「ユニーク印刷発行依頼情報」と電話番号等の顧客識別情報を印刷サーバ２６に送信する機能を備えている。そして、印刷情報送付手段は、印刷サーバ２６から送られてきた「伝票印刷情報」又は「ユニーク印刷データ」を送り主端末１１、或いは「伝票発行依頼情報」或いはこれに付属する情報の内容によっては配達担当者である担当ドライバーの車両に搭載されているプリンタに送信する機能を備えている。また、印刷情報送付手段は、「集荷依頼情報」及び「伝票発行依頼情報」内に伝票番号が含まれてない場合には、伝票番号を発行し、伝票番号を付した「伝票印刷情報」を送り主端末１１に送信する機能をも備えている。

【００５６】

宅配管理サーバ３０は、集配マスタ２４内の集荷依頼情報、再配達依頼情報、配達日時変更依頼情報などの依頼情報と、各依頼情報に対応する荷物追跡情報とをを照合させ、集荷完了情報及び配達完了情報の存在しない依頼情報を抽出すると共に、それぞれの希望日時と実際の集荷日時若しくは配達日時との差を演算させ、必要に応じて配達者毎或いは営業所毎に集計させるなどの命令を作成し、この命令を集配マスタ２４に送信し実行させる機能と共に、集配マスタ２４からの結果に基づいて配達サービス内容の評価を行い得る機能を備えている。

【００５７】

以下、本例のネットワーク利用宅配システムの処理動作の一例について説明する。

【００５８】

個人情報の登録システムについては、上記実施形態と同様であるが、印刷発行システムを利用するユーザーはプリンタ型式（機種）を登録しておくのが好ましい。但し、印刷発行依頼情報内にプリンタ型式を含ませることもできる。

【００５９】

（集荷受付システム）

個人情報登録を済ませたユーザーは、「集荷／再配達受付サイト」にアクセスすると、「電話番号（顧客番号）及びパスワードを入力を促すボックス」が表示されるから、登録済電話番号及び登録済パスワードを入力して「集荷受付ボタン」をクリックする。すると、Ｗｅｂサーバ２１から「集荷受付画面」が集荷依頼者の送り主端末１１に送信される。

【００６０】

この「集荷受付画面」内には、図６に示すように、送り主情報（住所・氏名・電話番号

InstacartExhibit 1002
Page 403 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 403

・集荷希望時間帯などの集荷先情報を含む）の入力を促す送り主情報入力欄と、届け先情報（届け先住所・届け先氏名・届け先電話番号・届け先ＩＰアドレス等）の入力を促す届け先情報入力欄と、荷物情報（配達希望時間帯、品名・サイズなどの品物情報など）の入力を促す荷物情報入力欄と共に、集荷依頼ボタン、伝票発行依頼ボタン、配達予定通知依頼ボタン、配達完了通知依頼ボタンが配設されている。なお、送り主情報や届け先情報が顧客ＤＢ２２に登録されている場合には、ユーザーが顧客ＤＢ２２内の登録情報を閲覧し該当箇所をクリックすることで入力が完了となり、これらの情報を一々入力する手間を省くことができる。

【００６１】

ここで、上記「集荷受付画面」内の集荷受付に必要な情報を入力して「集荷依頼ボタン」をクリックすれば、上記の記入情報がＷｅｂサーバ２１に送信され、Ｗｅｂサーバ２１は少なくとも集荷依頼に必要な「集荷依頼情報」を含んでいるか否かを判定し、含んでいなければ必要事項の入力を促し、含まれていれば、受信した電話番号をもとに顧客ＤＢ２２に「担当地域識別情報」及び利用履歴情報などの「付加情報」を問い合わせ、抽出された「担当地域識別情報」に関連付けられた「担当配達者端末２９のＩＰアドレス」を物流拠点マスタ２３に抽出させ、営業時間内であれば抽出された「担当配達者端末２９のＩＰアドレス」宛に「集荷依頼情報」及び「付加情報」を送信する。

【００６２】

以上のようにして「集荷依頼情報」及び「付加情報」を担当配達者端末２９に送信すれば、集荷依頼情報を迅速かつ適切な担当配達者に届けることができ、例えば、緊急の集荷依頼に対しても迅速に対応できる。「付加情報」を確認した上で集荷に行くことができるから、クレーム履歴や問題履歴、或いは特別な要求などが含まれていてもそれを考慮した質の高い対応をとることができる。なお、営業時間外の処理については、上記の実施形態と同様である。また、「集荷依頼情報」を受信した担当配達者が受信内容を確認した後、「集荷依頼を了解した旨の情報」を担当配達者端末２９からＷｅｂサーバ２１、或いはＷｅｂサーバ２１及び管轄物流拠点サーバ２８に送信すると、Ｗｅｂサーバ２１から送り主端末１１に「担当配達者が集荷依頼の内容を受信し了解している内容のメール」が送信されるようにシステム設計することもできる。

【００６３】

（お届け事前通知システム）

上記「集荷受付画面」内の各入力欄に必要項目を入力した上で「配達予定通知依頼ボタン」をクリックすると、「配達予定通知依頼情報（伝票番号或いは集荷受付番号などの配達識別情報を含む）」がＷｅｂサーバ２１に送信され、Ｗｅｂサーバ２１は少なくとも配達予定通知に必要な情報を含んでいるか否かを判定し、含んでいなければ必要事項の入力を促し、含まれていれば「配達予定通知依頼情報（伝票番号或いは集荷受付番号などの配達識別情報を含む）」を集配マスタ２４に送信する。これを受けた集配マスタ２４は、その配達識別情報に関連付けられた運送案件の運送案件レコードを配達予定通知待ちステータスとする。

【００６４】

他方、上記の「集荷依頼情報」を配達者端末２９で受信して集荷にうかがい、集荷を終えた担当配達者（ドライバー）が配達者端末２９から「集荷済情報（伝票番号含む）」を荷物追跡情報管理サーバ２５に送信すると、これを受けた荷物追跡情報管理サーバ２５はその運送案件の「荷物追跡情報レコード」を「発送確認」ステータスに更新する。集配マスタ２４と荷物追跡情報管理サーバ２５とは、随時或いは所定時間毎に、集配マスタ２４内の「運送情報」と荷物追跡情報管理サーバ２５内の「荷物追跡情報」とを照合し、「運送案件レコード」のステータスの更新を行なっているから、配達予定通知待ちステータスの「運送案件レコード」が新たに「発送確認」ステータスとなると、この運送案件レコードに関連付けられた届け先ＩＰアドレス宛に、少なくとも伝票番号と配達希望時間帯とを含む「配達情報（例えば、伝票番号、配達予定時間帯、商品区分、商品等の金額、品名、送り主名・住所・Ｅメールアドレス・メッセージ、届け先名など）」を「配達予定通知メ

Instacart Exhibit 1002
Page 404 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 404

ール（Ｅメール）」として送信される。この際、「配達予定通知メール」内に「集荷／再配達受付サイト」内の「配達日時変更受付ページ」とリンクした「配達日時変更依頼ボタン」を埋め込んでおくのが好ましい。

【００６５】

このようにして「配達予定通知メール」を届け先端末１１に送信するようにすれば、発送状態が確認された運送案件のみ配達予定を届け先に通知することができるから、配達予定通知があったにもかかわらず荷物が届かないという不都合を無くすことができる。仮に発送状態を確認しなければ、例えば集荷依頼を受付けた後にキャンセルされるような場合、配達予定通知があったにもかかわらず荷物が届かないことが予想される。なお、配達予定通知依頼時における伝票番号の入力は、ユーザーが予め伝票番号付伝票（送り状）を入手しているか、或いはその前に伝票発行システムを利用して伝票（送り状、伝票番号付）を印刷している場合に可能である。その他の場合は、集荷受付番号などの配達識別情報を付して配達予定通知依頼情報を送信するか、或いは荷物集荷時に受領した伝票の伝票番号を入力して配達予定通知依頼を行なうことができる。

【００６６】

（配達日時変更システム）

「配達予定通知メール」を受信した届け先端末１１は、インターネット１０を介して「配達日時変更依頼情報」をＷｅｂサーバ２１に送信することができる。具体的には、「集荷／再配達受付サイト」から「配達日時変更受付ページ」にアクセスするか、或いは「配達予定通知メール」内の「配達日時変更依頼ボタン」をクリックして「配達日時変更受付ページ」に直接アクセスし、この「配達日時変更受付画面」内に必要事項すなわち「配達日時変更依頼情報（伝票番号及び配達希望時間帯など）」を入力して確認ボタンをクリックする。すると、この「配達日時変更依頼情報（伝票番号及び配達希望時間帯などを含む）」がＷｅｂサーバ２１に送られ、これを受信したＷｅｂサーバ２１は、配達日時変更に必要な情報を含んでいるか否かを判定し、含んでいなければ必要事項の入力を促し、含まれていれば、伝票番号に関連付けられた「担当地域識別情報」を集配マスタ２４に問い合わせ、得られた「担当地域識別情報」をもとに物流拠点マスタ２３に「担当配達者端末２９のＩＰアドレス」を問い合わせ、営業時間内であれば、当該ＩＰアドレス宛に「配達日時変更依頼情報（伝票番号及び配達希望時間帯などを含む）」を送信する。なお、営業時間外の処理については、上記の実施形態と同様である。なお、届け先に送信する「配達予定通知メール」内に配達者端末２９の電話番号を含めておけば、これを受信した届け先の方が配達者端末２９に直接電話して配達日時の変更依頼をすることができるようにすることもできる。また、「配達日時変更依頼情報」を受信した担当配達者が受信内容を確認した後、「配達日時変更依頼を了解した旨の情報」を担当配達者端末２９からＷｅｂサーバ２１、或いはＷｅｂサーバ２１及び管轄物流拠点サーバ２８に送信すると、Ｗｅｂサーバ２１から届け先端末１１に「担当配達者が配達日時変更依頼の内容を受信し了解している内容のメール」が送信されるようにシステム設計することもできる。

【００６７】

（再配達システム）

個人情報登録を済ませたユーザーは、「集荷／再配達受付サイト」にアクセスすると、「電話番号（顧客番号）及びパスワードを入力を促すボックス」が表示されるから、登録済電話番号及び登録済パスワードを入力して「再配達受付ボタン」をクリックすれば、これを受けてＷｅｂサーバ２１から「再配達受付画面」が届け先端末１１に送信される。なお、「電話番号（顧客番号）及びパスワード」を入力しなくても、伝票番号などの配達識別情報を入力すれば、Ｗｅｂサーバ２１から「再配達受付画面」が届け先端末１１に送信されるように設計することも可能である。

【００６８】

「再配達受付画面」内には、送り主の住所・氏名・電話番号などの送り主情報、届け先住所・届け先氏名・届け先電話番号・届け先ＩＰアドレス等の届け先情報入力欄、さらには荷物の品名・サイズなどの品物情報などの配達情報が表示されると共に、再配達依頼情

Instacart Exhibit 1002
Page 405 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 405

報の入力を促す欄が表示される。この際、「再配達受付画面」内に届け先住所を変更したい方のための入力欄を設けることも可能である（例えば「お届け先を変更される場合はこちらに」などのコメントと共に）。そこで、「再配達受付画面」の必要項目（例えば、お届け日・エリアコード・伝票番号・店所コードなどの配達情報、再配達希望時間帯など）に必要情報（すなわち再配達依頼情報）を入力した上で「再配達依頼ボタン」をクリックすると、かかる「再配達依頼情報」がＷｅｂサーバ２１に送信され、Ｗｅｂサーバ２１は必要な情報を含んでいるか否かを判定し、含んでいなければ必要事項の入力を促し、含まれていれば、伝票番号に関連付けられた「担当地域識別情報」を集配マスタ２４に問い合わせ、得られた「担当地域識別情報」をもとに物流拠点マスタ２３に「担当配達者端末２９のＩＰアドレス」を問い合わせ、営業時間内であれば、当該ＩＰアドレス宛に「再配達依頼情報」を送信する。なお、営業時間外の処理については、上記の実施形態と同様である。また、「再配達依頼情報」を受信した担当配達者が受信内容を確認した後、「再配達依頼を了解した旨の情報」を担当配達者端末２９からＷｅｂサーバ２１、或いはＷｅｂサーバ２１及び管轄物流拠点サーバ２８に送信すると、Ｗｅｂサーバ２１から届け先端末１１に「担当配達者が再配達依頼の内容を受信し了解している内容のメール」が送信されるようにシステム設計することもできる。

【００６９】

以上のようにして「再配達依頼情報」を担当配達者端末２９に送信すれば、再配達依頼情報を迅速かつ適切な担当配達者に届けることができ、例えば、緊急の再配達依頼に対しても迅速に対応できる。また、必要な再配達依頼情報としては、少なくとも伝票番号と再配達希望日時（時間帯）とが含まれていればよいから、従来の再配達依頼手続きに比べて一段と簡便にすることができる。

【００７０】

（配達希望日時依頼システム）

例えば、通信販売で商品を購入した場合、通信販売業者が購入者に対して予め伝票番号を連絡しておく場合がある。このような場合に、集荷依頼とは別に、荷受人すなわち届け先側が配達希望日時を直接指定できるようにしたシステムである。

【００７１】

個人情報登録を済ませたユーザー（荷受人）は、「集荷／再配達受付サイト」にアクセスすると、「電話番号（顧客番号）及びパスワードを入力を促すボックス」が表示されるから、登録済電話番号及び登録済パスワードを入力して「配達希望日時依頼受付ボタン」をクリックすれば、これを受けてＷｅｂサーバ２１から「配達希望日時受付画面」が届け先端末１１に送信される。なお、「電話番号（顧客番号）及びパスワード」を入力しなくても、伝票番号などの配達識別情報を入力すれば、Ｗｅｂサーバ２１から「配達希望日時受付画面」が届け先端末１１に送信されるように設計することも可能である。

【００７２】

「配達希望日時受付画面」内には、伝票番号入力欄及び配達希望時間帯入力欄のほか、必要に応じて送り主の住所・氏名・電話番号などの送り主情報入力欄、届け先住所・届け先氏名・届け先電話番号・届け先ＩＰアドレス等の届け先情報入力欄、さらには荷物の品名・サイズなどの品物情報などの配達情報入力欄が表示される。そこで、当該画面内に必要情報（例えば、伝票番号と配達希望時間帯）を入力した上で「配達希望日時依頼ボタン」をクリックすると、これらの入力情報がＷｅｂサーバ２１に送信され、Ｗｅｂサーバ２１は必要な情報を含んでいるか否かを判定し、含んでいなければ必要事項の入力を促し、含まれていれば、これらの情報は集配マスタ２４に送られる。これを受けた集配マスタ２４は、配達希望時間帯情報と伝票番号とを関連づけて新たな運送案件レコードを作成すると共にその運送案件レコードのステータスを「発送確認待ち」とする。他方、上記の如く、集配マスタ２４と荷物追跡情報管理サーバ２５とは、随時或いは所定時間毎に、集配マスタ２４内の「運送情報」と荷物追跡情報管理サーバ２５内の「荷物追跡情報」との照合が行なわれており、「発送（出荷）確認待ち」ステータスの運送案件レコードが「発送（出荷）確認」されると、集配マスタ２４内の「運送案件レコード」のステータスを変更す

Instacart Exhibit 1002
Page 406 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 406

ると共に、この運送案件レコードに関連付けられた届け先ＩＰアドレス宛に「発送が確認された旨のメール」が送信される。次に、集配マスタ２４内の「運送情報」と荷物追跡情報管理サーバ２５内の「荷物追跡情報」との照合の結果、上記の運送案件レコードのステータスが「着店」ステータス（すなわち、届け先側の事業所或いは荷物集配センターに荷物が届いた状態）となった時点で、伝票番号に関連付けられた「担当地域識別情報」を集配マスタ２４に問い合わせ、得られた「担当地域識別情報」をもとに物流拠点マスタ２３に「担当配達者端末２９のＩＰアドレス」を問い合わせ、営業時間内であれば、当該ＩＰアドレス宛に「配達希望時間帯情報」を送信する。なお、営業時間外の処理については、上記の実施形態と同様である。また、「配達希望時間帯情報」を受信した担当配達者が受信内容を確認した後、「配達希望時間依頼を了解した旨の情報」を担当配達者端末２９からＷｅｂサーバ２１、或いはＷｅｂサーバ２１及び管轄物流拠点サーバ２８に送信すると、Ｗｅｂサーバ２１から届け先端末１１に「担当配達者が配達希望時間依頼の内容を受信し了解している内容のメール」が送信されるようにシステム設計することもできる。

【００７３】

（配達完了通知システム）

上記「集荷受付画面」内の各入力欄に必要項目を入力した上で「配達完了通知依頼ボタン」をクリックすると、「配達完了通知依頼情報（伝票番号或いは集荷受付番号などの配達識別情報を含む）」がＷｅｂサーバ２１に送信され、Ｗｅｂサーバ２１は少なくとも配達完了通知に必要な情報を含んでいるか否かを判定し、含んでいなければ必要事項の入力を促し、含まれていれば「配達完了通知依頼情報（伝票番号或いは集荷受付番号などの配達識別情報を含む）」を集配マスタ２４に送信する。これを受けた集配マスタ２４は、その配達識別情報に関連付けられた運送案件の運送案件レコードを配達完了通知待ちステータスとする。

【００７４】

配達を終えた担当配達者（ドライバー）が配達者端末２９から「配達完了情報」を荷物追跡情報管理サーバ２５に送信すると、これを受けた荷物追跡情報管理サーバ２５はその運送案件の「荷物追跡情報レコード」を「配達完了」ステータスに更新する。集配マスタ２４内の「運送情報」と荷物追跡情報管理サーバ２５内の「荷物追跡情報」との照合の結果、配達完了通知待ちステータスの「運送案件レコード」が新たに「配達完了」ステータスとなると、この運送案件レコードに関連付けられた届け先ＩＰアドレス宛に少なくとも配達完了時間を含む「配達完了情報」が送信される。なお、例えば甲さんが乙デパートを介して丙さんにお中元を贈る場合、直接の集荷依頼者は乙デパートとなるが、真の送り主は甲さんである。このような場合には「配達完了情報」は甲さんと乙デパートの両方に送信するのが好ましいから、一つの運送案件レコードに関連づけて「配達完了情報」の送信先ＩＰアドレスを複数設定することができ、複数の端末宛に「配達完了情報」を送信することができるようにするのが好ましい。

【００７５】

上記実施形態における集荷システム、配達日時変更システム、再配達システム及び配達希望日時依頼システムでは、それぞれの依頼情報を担当配達者端末２９のみに送信するように説明しているが、同時に当該担当配達者端末２９を管轄する物流拠点サーバ２８にも送信するようにするのが好ましい。各物流拠点が管轄地域のサービス状況を管理する上で重要であるばかりか、担当配達者端末２９がデータを受信できない場合、物流拠点サーバ２８で一旦データを蓄積して受信可能となったら当該担当配達者端末２９にデータを送信するようにすることも可能である。

【００７６】

（伝票発行システム）

上記の「集荷受付画面」内の各入力欄に必要事項（但し、伝票記載事項の全てが入力されていなくてもよい）を入力した上で「伝票発行依頼ボタン」をクリックすると、「入力情報（住所・氏名・電話番号などの送り主情報、届け先住所・届け先氏名・届け先電話番号等の届け先情報、配達希望時間帯・荷物種類・サイズなどの品物情報、商品区分（すな

Instacart Exhibit 1002
Page 407 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 407

わち、クール宅急便、宅急便、発払・着払、コレクト、タイムサービスなどの運送サービスの種類）などの伝票記入情報）」と「伝票発行依頼情報」とがＷｅｂサーバ２１に送信され、Ｗｅｂサーバ２１は必要な情報を含んでいるか否かを判定し、含んでいなければ必要事項の入力を促し、含まれていれば、「入力情報」と「伝票発行依頼情報」とが印刷サーバ２６に送信される。これを受けた印刷サーバ２６は、「入力情報」と「伝票発行依頼情報」とに基づいてユーザーの使用するプリンタ型式に合った「伝票印刷情報」を作成し、これをＷｅｂサーバ２１を介して送り主端末１１に送信する。そして、送り主端末１１が、受信した「伝票印刷情報」を送り主端末１１に接続しているプリンタに送信して印刷すれば、例えば、図７に示すように「入力情報」が所定位置に印字された伝票（送り状）を発行することができる。また、設定によっては、例えば図８に示すように、一枚の普通紙（例えばＡ４サイズ）内に「貼付票」「配達票」「お客様控え兼領収書」及び「売上票」を印刷するなど、「入力情報」を任意に配置して任意の形式に編集することもできる。

【００７７】

この伝票発行システムにより、ユーザーの方が自宅や事務所などで簡便に伝票（送り状）を印刷することができるから出荷手続きを従来よりも簡略化することができる。また、集荷依頼情報と伝票発行依頼とを連携させることにより、集荷依頼情報入力後に改めて伝票記入情報を入力しなくてもよく、より一層手続きが簡便となっている。なお、「伝票発行依頼情報」或いは「これに付属する情報」の内容中に配達担当者である担当ドライバーの車両に搭載されているプリンタへの送信命令と当該プリンタのＩＰアドレスを含ませてこれをＷｅｂサーバ２１に送信することにより、「伝票印刷情報」を当該車載プリンタに送信させることもできる。このようにすれば、ユーザーの自宅にプリンタが無いような場合であっても、集荷時に伝票を記載する手間及び時間を削減することができる。

【００７８】

なお、図５に示すように、「集荷／再配達受付サイト」内に「伝票発行受付ページ」を設け、このページ画面内に上記「集荷受付画面」と略同様の入力欄、例えば、住所・氏名・電話番号などの送り主情報入力欄、届け先住所・届け先氏名・届け先電話番号等の届け先情報入力欄、配達希望時間帯・荷物種類・サイズなどの品物情報入力欄、クール宅急便、宅急便、発払・着払、コレクト、タイムサービスなどの運送サービスの種類を指定する商品区分入力欄など設けると共に、入力確定ボタンと集荷依頼ボタンとを配設し、入力確定ボタンをクリックすると「入力情報」と「伝票発行依頼情報」とがＷｅｂサーバ２１に送信されて後は上記伝票発行システムと同様に処理される一方、集荷依頼ボタンをクリックすると、上記の「集荷受付画面」に遷移し、かつこの「集荷受付画面」内には前記入力情報が表示され、不足項目のみ入力すれば足りるように設計することも可能である。

【００７９】

（宅配管理システム）

宅配管理サーバ３０は、定期的或いは必要な時に、集配マスタ２４内の運送情報、特に集荷依頼情報、再配達依頼情報、配達日時変更依頼情報などの各種依頼情報と、荷物追跡情報管理サーバ２５内の荷物追跡情報とを照合させ、集荷完了情報及び配達完了情報の存在しない依頼情報を抽出させると共に、それぞれの希望日時と実際の集荷日時若しくは配達日時との差を演算させ、必要に応じて配達者毎或いは営業所毎に集計させるなどの命令を作成し、この命令を集配マスタ２４に送信し実行させると共に、集配マスタ２４からの結果に基づいて配達サービス内容の評価を行う。この際の評価としては、例えば一定時間以上の差があった配達事件を抽出してリストを作成したり、警告書を作成したりなど任意に設定することができる。

【００８０】

なお、上記のネット利用宅配システムにおいて、各種依頼情報の送受信は、Ｗｅｂ或いはＥメールに限らず、ＥＤＩ（Electronic Data Interchange）により電子化したデータとして送受信することも可能である。また、本発明において「ＩＰアドレス」とは、インターネットに限らず、各種ネットワーク内の端末識別情報、言い換えればデータ送信先を特定し得る識別番号の意であり、Ｅメールアドレスを包含している。また、本発明によ

Instacart Exhibit 1002
Page 408 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 408

る「配達担当者」は、荷物の集荷及び配達をする担当者、すなわち担当地域の荷物の集荷及び配達をする者であり、宅配業界ではドライバーとも呼ばれている。また、本発明における「配達識別情報」は、伝票番号や集荷受付番号など運送案件一件一件を識別し得る情報のことを意味している。

【図面の簡単な説明】

【００８１】

【図１】本発明のネット利用宅配システムを実現するためのシステム構成の一例を示した図である。

【図２】Ｗｅｂサイトの構造を示した図である。

【図３】図２のＷｅｂサイトの遷移構造を示した図である。

【図４】本発明のネット利用宅配システムを実現するためのシステム構成の他例を示した図である。

【図５】図２とは異なるＷｅｂサイトの構造を示した図である。

【図６】図５のＷｅｂサイトにおける集荷受付画面の構成を示した図である。

【図７】伝票発行システムによって印刷される伝票の一例を例示した図である。

【図８】伝票発行システムによって印刷される印刷例を示した図である。

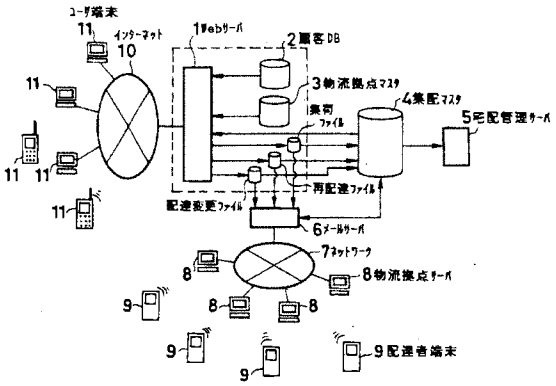
【符号の説明】

【００８２】

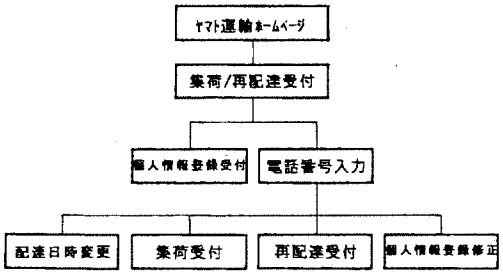
１　Ｗｅｂサーバ
２　顧客情報データベースサーバ（顧客ＤＢ）
３　物流拠点マスタサーバ（物流拠点マスタ）
４　集配マスタサーバ（集配マスタ）
５　宅配管理サーバ
６　メールサーバ
７　コンピュータネットワーク（ネットワーク）
８　物流拠点サーバ
９　配達者端末
１０　インターネット
１１　ユーザー端末
２１　Ｗｅｂサーバ
２２　顧客情報データベースサーバ（顧客ＤＢ）
２３　物流拠点マスタサーバ（物流拠点マスタ）
２４　集配マスタサーバ（集配マスタ）
２５　荷物追跡情報管理サーバ
２６　印刷サーバ
２７　コンピュータネットワーク（ネットワーク）
２８　物流拠点サーバ
２９　配達者端末
３０　宅配管理サーバ
３１　伝票印刷データベース
３２　印刷情報データベース

Instacart Exhibit 1002
Page 409 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 409

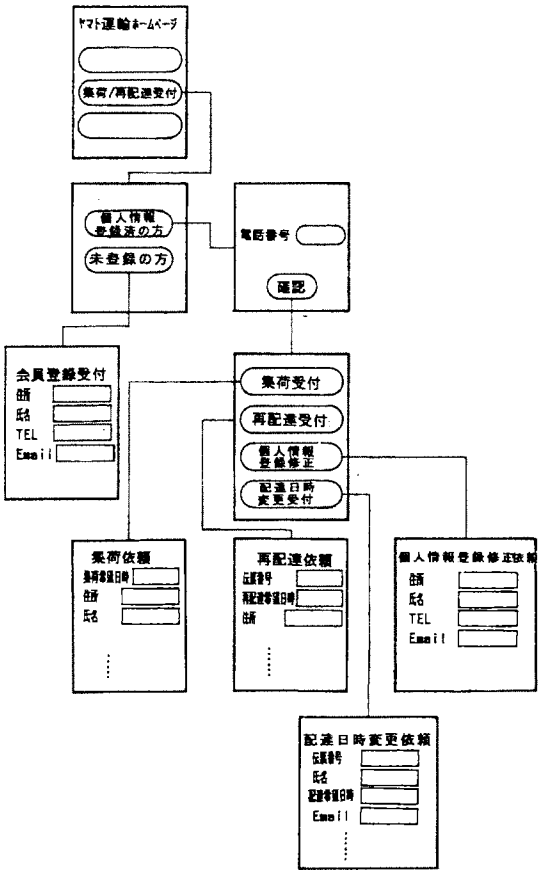
【図１】



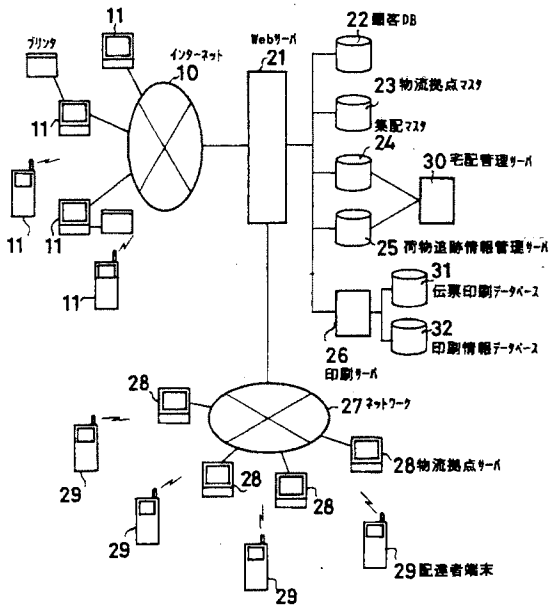
【図２】



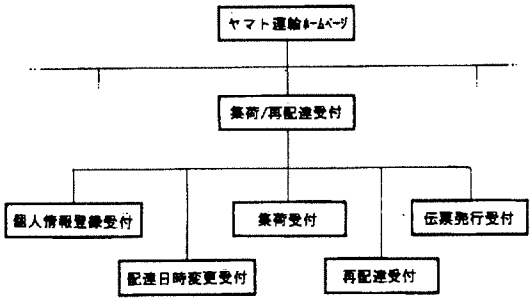
【図３】



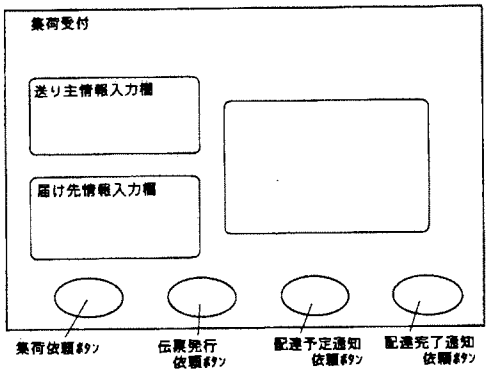
【図４】



【図５】

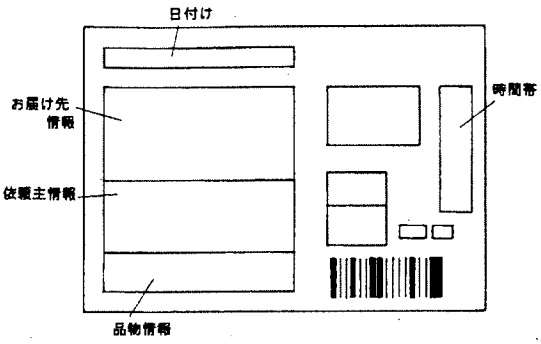


【図６】

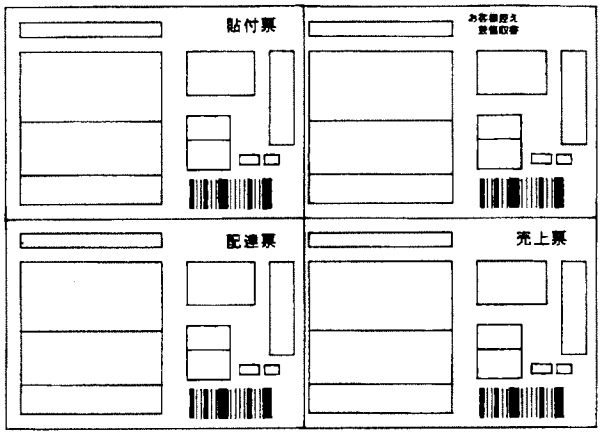


Instacart Exhibit 1002
Page 410 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 410

【図７】



【図８】



フロントページの続き

(72)発明者　本間　耕司
東京都中央区銀座２丁目１６番１０号　ヤマト運輸株式会社内
(72)発明者　掛川　哲
東京都中央区銀座２丁目１６番１０号　ヤマト運輸株式会社内

Instacart Exhibit 1002
Page 412 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 412

Espacenet

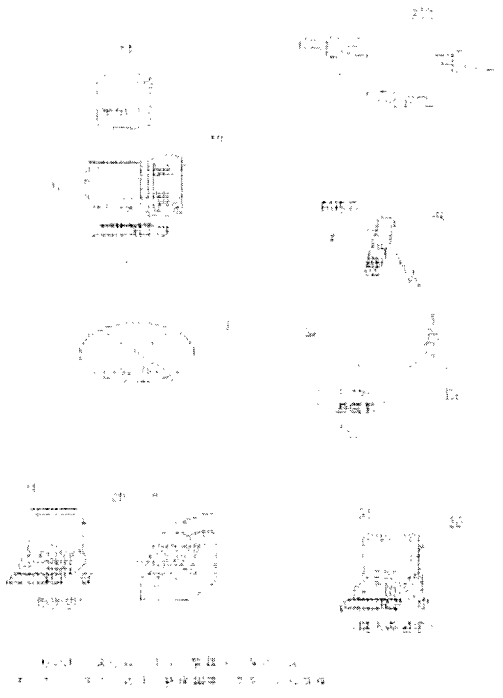
Bibliographic data: JP2007304633 (A) — 2007-11-22

DELIVERY SYSTEM

Inventor(s):	KIHOIN NAGATOSHI ± (KIHOIN NAGATOSHI)
Applicant(s):	KIHOIN NAGATOSHI ± (KIHOIN NAGATOSHI)
Classification:	**- international:** ***B65G61/00; G06Q30/06; G06Q50/00*** **- cooperative:**
Application number:	JP20060129110 20060508
Priority number(s):	JP20060129110 20060508

Abstract of JP2007304633 (A)

PROBLEM TO BE SOLVED: To provide a delivery system for enabling a delivery client to request delivery to a deliverer who is in charge of a commodity pickup place and a delivery destination in a delivery range. ; SOLUTION: This delivery system is provided with: a delivery order screen 70 which accepts delivery request information from a purchase client who requests delivery; a management DB 11 for storing a plurality of pieces of deliverer information relating to a deliverer who delivers a delivery based on the request of the purchase client and a filtering program for extracting the deliverer based on the delivery request information. The deliverer information is provided with commodity pickup range information relating to the range of commodity pickup set by each deliverer and delivery range information relating to the range of delivery, and the delivery request information is provided with commodity pickup place information relating to the commodity pickup places and delivery destination information showing the delivery destination and the filtering program is configured to extract a deliverer in charge of a commodity pickup place included in the commodity pickup range, and a delivery place included in the delivery range. ; COPYRIGHT: (C)2008,JPO&INPIT



(19)日本国特許庁(JP)　(12)公開特許公報(A)　(11)特許出願公開番号
特開2007-304633
(P2007-304633A)
(43)公開日　平成19年11月22日(2007.11.22)

(51)Int.Cl.		F I			テーマコード（参考）
G06Q 30/00	(2006.01)	G06F	17/60	334	
B65G 61/00	(2006.01)	G06F	17/60	314	
		B65G	61/00	530	
		B65G	61/00	424	

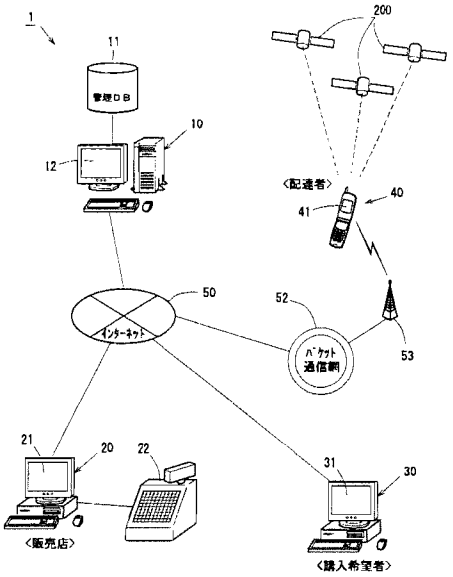
審査請求 未請求　請求項の数 9　ＯＬ　（全 38 頁）

(21)出願番号　特願2006-129110 (P2006-129110)
(22)出願日　平成18年5月8日 (2006.5.8)

(71)出願人　504383760
貴寶院　永稔
大阪府高槻市川添２丁目２３－２　マンション川添５０４
(74)代理人　100067747
弁理士　永田　良昭
(74)代理人　100121603
弁理士　永田　元昭
(74)代理人　100135781
弁理士　西原　広徳
(74)代理人　100141656
弁理士　大田　英司
(72)発明者　貴寶院　永稔
大阪府高槻市川添２丁目２３－２　マンション川添５０４

(54)【発明の名称】デリバリシステム

(57)【要約】
【課題】この発明は、配達依頼者が、荷取位置と配達先位置をデリバリ範囲としている配達者に配達を依頼することができるデリバリシステムを提供することを目的とする。
【解決手段】デリバリを希望する購入希望者の配達依頼情報の受付を許容する該デリバリ注文画面７０と、上記購入希望者の依頼に基づいて、配達対象をデリバリする配達者に関する配達者情報を複数記憶する管理ＤＢ１１と、前記配達依頼情報に基づいて、前記配達者を抽出するフィルタリングプログラムとを備え、前記配達者情報に、各配達者の設定した荷取場所の範囲に関する荷取範囲情報と、配達場所の範囲に関する配達範囲情報とを具備し、前記配達依頼情報に、荷取位置に関する前記荷取位置情報、及び配達先位置を示す配達先位置情報を具備し、前記フィルタリングプログラムを、前記荷取位置が前記荷取範囲に含まれ、且つ前記配達先位置が前記配達範囲に含まれる配達者を抽出する構成とした。
【選択図】図１



1…デリバリシステム　１１…管理データベース
１２、２１、３１、４１…表示装置　２２…レジスタ

Instacart Exhibit 1002
Page 414 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 414

【特許請求の範囲】
【請求項１】
配達対象の配達を希望する配達依頼者の配達依頼情報の受付を許容する配達依頼情報受付手段と、
上記配達依頼者の依頼に基づいて、配達対象を配達する配達者に関する配達者情報を複数記憶する記憶手段と、
前記配達依頼情報に基づいて、前記配達者を抽出する配達者抽出手段とを備え、
前記配達者情報に、
各配達者の設定した荷取する場所の範囲に関する荷取範囲情報と、配達する場所の範囲に関する配達範囲情報とを具備し、
前記配達依頼情報に、
配達対象を荷取りする荷取位置に関する前記荷取位置情報、及び配達対象を配達する配達先位置を示す配達先位置情報を具備し、
前記配達者抽出手段を、
前記荷取位置が前記荷取範囲に含まれ、且つ前記配達先位置が前記配達範囲に含まれる配達者を抽出する構成とした
デリバリシステム。
【請求項２】
前記配達依頼情報受付手段を、
複数の前記荷取位置情報、及び前記配達先位置情報を具備する配達依頼情報の受付を許容する構成とし、
前記配達者抽出手段を、
前記配達依頼情報に具備された前記荷取位置、及び前記配達先位置の全てを前記荷取範囲、及び前記配達範囲に含む配達者を抽出する構成とした
請求項１に記載のデリバリシステム。
【請求項３】
前記配達者情報に、前記配達者が配達可能な配達種別に関する配達可能種別情報を具備し、
前記配達依頼者が配達を希望する前記配達種別を指定する配達種別指定手段を備え、
前記配達者抽出手段を、
上記配達種別指定手段で指定された配達対象の配達が可能な配達者を抽出する構成とした
請求項１又は２に記載のデリバリシステム。
【請求項４】
前記記憶手段に、前記配達者の稼動又は停止の状態に関する状態情報を記憶し、
該状態情報の更新を受付ける状態情報更新手段を備え、
前記配達依頼情報受付手段を、
前記状態情報に基づいて、前記配達者が稼動状態であるか否かを判定し、判定結果が稼動中である場合に、前記配達依頼情報の受付を許容する構成とした
請求項１、２あるいは３に記載のデリバリシステム。
【請求項５】
前記荷取範囲情報に、荷取の料金に関する荷取料金情報を具備し、
前記配達範囲情報に、配達の料金に関する配達料金情報を具備し、
前記出力手段を、
前記配達者抽出手段によって抽出された配達者を、前記荷取料金情報と配達料金情報とに基づいて比較可能に出力する構成とした
請求項１から４のうちいずれか１つに記載のデリバリシステム。
【請求項６】
前記記憶手段に、前記配達者の位置に関する配達者位置情報を記憶し、
該配達者位置情報の更新を受付ける位置情報更新手段を備え、
前記出力手段を、

Instacart Exhibit 1002
Page 415 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 415

前記配達者抽出手段によって抽出された配達者を、前記位置情報に基づいて比較可能に出力する構成とした
請求項１から５のうちいずれか１つに記載のデリバリシステム。
【請求項７】
少なくとも前記配達者を評価する評価情報を受付ける評価受付手段を備え、
前記出力手段を、
前記配達者抽出手段によって抽出された配達者を、前記評価情報に基づいて比較可能に出力する構成とした
請求項１から６のうちいずれか１つに記載のデリバリシステム。
【請求項８】
前記記憶手段に、配達対象であるサービスを提供するサービス提供者に関するサービス提供者情報と、前記サービス提供者の前記サービスの在庫に関する在庫情報とを記憶し、該在庫情報の更新を受付ける在庫情報更新手段を備え、
前記配達依頼情報受付手段を、
前記在庫情報に基づいて、前記サービス提供者の前記サービスの在庫があるか否かを判定し、前記配達者が稼働中かつ、前記判定結果が在庫ありの場合に、前記配達依頼情報の受付を許容する構成とした
請求項１から７のうちいずれか１つに記載のデリバリシステム。
【請求項９】
前記配達依頼情報受付手段を、
前記受付許容された配達依頼情報を、稼働中の配達者がサービス提供者の前記サービスを前記配達依頼者に配達する即時配達依頼情報とし、
前記受付許容されなかった配達依頼情報を、稼働中でない配達者が稼動してから前記サービスを前記配達依頼者に配達する、あるいは前記配達者が在庫ありとなった前記サービス提供者の前記サービスを前記配達依頼者に配達する予約配達依頼情報として受付許容する構成とした
請求項８に記載のデリバリシステム。
【発明の詳細な説明】
【技術分野】
【０００１】
この発明は、デリバリ（配達）を望む購入希望者からの購入依頼を受付けるデリバリシステムに関する。
【背景技術】
【０００２】
従来、家にいながら様々なものの購入を希望する人から、デリバリできる商品の購入申込をＷＥＢ上で受け付けるシステムが多く提案されている。
例えば、複数のチェーン店の店舗情報を記憶し、該店舗情報の中から該当する商品を扱い、かつ購入希望者の配達先にもっとも早く配達できる店舗を決定するシステムが提案されている（特許文献１参照）。
【０００３】
また、配達可能地域を登録した複数の店舗の中から購入希望者の配達先に配達可能な店舗を抽出し、配達料と商品代金の合計から条件のよい店舗に決定して購入を申し込むシステムも提案されている（特許文献２参照）。
【０００４】
上述した２つのシステムは、それぞれ商品を販売する販売店自身が商品を配達するため、多くの従業員を有する店舗では利用が可能であるが、例えば、一人で商いを行っている小規模な販売店では利用が困難であった。
【０００５】
また、上述した２つのシステムで、例えば、配達のみ請け負う配達者が配達を担っている場合において、配達依頼者から購入希望者から購入依頼を受けた販売店からの指示に基

Instacart Exhibit 1002
Page 416 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 416

づいて、配達人が料金の発生しない荷物の引取りに行く距離が非常に長く、料金の発生しない配達の距離が極めて短いといった配達効率の悪いデリバリを行わなければならず、配達者が満足するシステムではなかった。

【０００６】

【特許文献１】特開２００４－２２７３７３号公報

【特許文献２】特開２００２－３５１８８６号公報

【発明の開示】

【発明が解決しようとする課題】

【０００７】

この発明は、配達依頼者が、荷取位置と配達先位置をデリバリ範囲としている配達者にデリバリを依頼することができるデリバリシステムを提供することを目的とする。

【課題を解決するための手段】

【０００８】

この発明は、配達対象の配達を希望する配達依頼者の配達依頼情報の受付を許容する配達依頼情報受付手段と、上記配達依頼者の依頼に基づいて、配達対象を配達する配達者に関する配達者情報を複数記憶する記憶手段と、前記配達依頼情報に基づいて、前記配達者を抽出する配達者抽出手段とを備え、前記配達者情報に、各配達者の設定した荷取する場所の範囲に関する荷取範囲情報と、配達する場所の範囲に関する配達範囲情報とを具備し、前記配達依頼情報に、配達対象を荷取りする荷取位置に関する前記荷取位置情報、及び配達対象を配達する配達先位置を示す配達先位置情報を具備し、前記配達者抽出手段を、前記荷取位置が前記荷取範囲に含まれ、且つ前記配達先位置が前記配達範囲に含まれる配達者を抽出する構成としたことを特徴とする。

【０００９】

上記配達対象の配達は、例えば、荷物をある場所からある場所まで運搬すること、商品を販売店から購入して配達先に届けること、或いは人物をある場所からある場所まで送り届けることを含む。

前記位置情報は、町名等の住所、郵便番号、あるいは緯度および経度等による平面直角座標系（国土座標系）による情報であることを含む。

【００１０】

場所の範囲は、町名等の住所に基づく範囲、あるいは基準位置からの直線距離や移動距離に基づく範囲であることを含み、前記基準位置は現在位置や拠点となる位置であることを含む。また、荷取する場所の範囲と、配達する場所の範囲とは、それぞれ異なる範囲、または同一の範囲で設定することを含む。

【００１１】

これにより、配達依頼者によってデリバリを依頼された配達者は、自分で設定した荷取範囲、及び配達範囲内に含まれるデリバリのみの依頼を請け負うことができ、配達者ごとに適した効率の良いデリバリを行うことができる。したがって、様々なデリバリ手段によるデリバリ業務を行うことができ、例えば、車等のデリバリ手段を有さないものであっても、デリバリ業務を行うことができる。

【００１２】

また、事業規模が小さく配達することが困難である販売点等のサービス提供者であっても、本システムを利用した配達依頼者からの配達依頼によって、営業範囲や機会が向上し、サービス提供者の満足を得ることができる。

【００１３】

この発明の態様として、前記配達依頼情報受付手段を、複数の前記荷取位置情報、及び前記配達先位置情報を具備する配達依頼情報の受付を許容する構成とし、前記配達者抽出手段を、前記配達依頼情報に具備された前記荷取位置、及び前記配達先位置の全てを前記荷取範囲、及び前記配達範囲に含む配達者を抽出する構成とすることができる。

【００１４】

上記複数の前記荷取位置情報、及び前記配達先位置情報を具備する配達依頼情報は、あ

Instacart Exhibit 1002
Page 417 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 417

る１つの荷取位置で荷取りし、それを複数の配達先に配達すること、複数の荷取位置で荷取りし、それを１つの配達先に配達すること、あるいは、複数の荷取位置で荷取りし、それらを異なる複数の配達先に配達することを含む。

【００１５】

これにより、１件のデリバリ依頼で複数のデリバリを依頼できるため、配達依頼者の利便性を向上することができる。さらに、配達者にとって、自分で設定した荷取範囲、及び配達範囲内に含まれる複数のデリバリを一度に行うことができるためデリバリ効率を向上させることができる。

【００１６】

また、この発明の態様として、前記配達者情報に、前記配達者が配達可能な配達種別に関する配達可能種別情報を具備し、前記配達依頼者が配達を希望する前記配達種別を指定する配達種別指定手段を備え、前記配達者抽出手段を、上記配達種別指定手段で指定された配達種別の配達が可能な配達者を抽出する構成とすることができる。

【００１７】

上記配達種別とは、荷物の運搬、商品を購入して届ける購入配達、あるいは人を配達先まで送り届ける送迎等の配達のカテゴリであることを含む。

これにより、配達者は自分で設定した配達種別に応じたデリバリの依頼を受けることができる。したがって、配達者ごとに適したデリバリを行うことができ、配達者の満足度を向上することができる。

【００１８】

また、この発明の態様として、前記記憶手段に、前記配達者の稼動又は停止の状態に関する状態情報を記憶し、該状態情報の更新を受付ける状態情報更新手段を備え、前記配達依頼情報受付手段を、前記状態情報に基づいて、前記配達者が稼動状態であるか否かを判定し、判定結果が稼動中である場合に、前記配達依頼情報の受付を許容する構成とすることができる。

【００１９】

上記稼動状態であるとは、配達者の配達業務の営業中であることを含み、上記停止は、前記営業中でないことを含む。

上記状態情報の更新とは、逐次入力された情報によって更新する更新手段、あるいは予め登録された条件に基づいて更新する更新手段であることを含む。

【００２０】

これにより、配達者が稼動中である場合に購入依頼の受付を許容する構成であるため、配達者は稼動中のみデリバリの依頼を請け負うことができる。したがって、自分の都合に合わせて、配達業務を行うことができ、例えば主婦や学生等の空いた時間を有効に使いたいと考える者も配達者としての業務を行うことができる。

【００２１】

また、この発明の態様として、前記荷取範囲情報に、荷取の料金に関する荷取料金情報を具備し、前記配達範囲情報に、配達の料金に関する配達料金情報を具備し、前記出力手段を、前記配達者抽出手段によって抽出された配達者を、前記荷取料金情報と配達料金情報とに基づいて比較可能に出力する構成とすることができる。

【００２２】

上記比較可能に出力するとは、複数の請負条件を並べた一覧出力や、例えば請負金額等のいずれかの項目に基づいて順位を設けた出力であることを含む。

上記荷取料金情報、及び配達料金情報は、配達者が自ら設定した個別の料金情報、又は予め設定された複数の料金情報から配達者が選択した料金情報であることを含む。さらに、上記料金情報は、荷取範囲および配達範囲のそれぞれにおける距離ごとに設定した料金、あるいは一定料金であることを含み、荷取り料金と配達料金が異なる、又は同一であることを含む。

【００２３】

これにより、配達者は、自己の業務形態に合わせて任意にデリバリ料金（荷取り及び配

Instacart Exhibit 1002
Page 418 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 418

達の料金）を設定できるため、配達者の満足度を向上することができる。また、配達依頼者は様々な料金設定を行った複数の配達者をデリバリ料金に基づいて選択することができ、配達依頼者の満足度を向上することができる。

【００２４】

また、この発明の態様として、前記記憶手段に、前記配達者の位置に関する配達者位置情報を記憶し、該配達者位置情報の更新を受付ける位置情報更新手段を備え、前記出力手段を、前記配達者抽出手段によって抽出された配達者を、前記位置情報に基づいて比較可能に出力する構成とすることができる。

【００２５】

これにより、配達者はデリバリ業務中であっても、移動中の位置情報に基づいて、デリバリの依頼を請け負うことができるため、より効率的なデリバリ業務を行うことができる。

また、配達依頼者は、より効率的な位置にある配達者に依頼できるため、時間的や費用的に効率の良いデリバリを依頼でき、配達依頼者の満足度をさらに向上することができる。

【００２６】

また、この発明の態様として、少なくとも前記配達者を評価する評価情報を受付ける評価受付手段を備え、前記出力手段を、前記配達者抽出手段によって抽出された配達者を、前記評価情報に基づいて比較可能に出力する構成とすることができる。

【００２７】

上記評価は、配達者の実績を評価する点数等の評価ポイントに基づく格付や、評価コメントであることを含む。

これにより、配達依頼者は配達者の過去の実績に基づく評価を確認しながら配達者を選択でき、配達依頼者の満足度が向上する。

【００２８】

また、この発明の態様として、前記記憶手段に、配達対象であるサービスを提供するサービス提供者に関するサービス提供者情報と、前記サービス提供者の前記サービスの在庫に関する在庫情報とを記憶し、該在庫情報の更新を受付ける在庫情報更新手段を備え、前記配達依頼情報受付手段を、前記在庫情報に基づいて、前記サービス提供者の前記サービスの在庫があるか否かを判定し、前記配達者が稼働中かつ、前記判定結果が在庫ありの場合に、前記配達依頼情報の受付を許容する構成とすることができる。

【００２９】

上記サービス提供者のサービスとは、販売する各種商品、マッサージや教授等のサービス提供者が現地に赴いて行う役務であることを含む。

上記サービスの在庫は、サービスが商品である場合の販売可能な商品を保有していること、あるいは、サービスが役務の提供の場合のサービス提供者がサービス提供可能な状態であることを含む。

【００３０】

これにより、デリバリ依頼に基づいて、荷取りに行ったが在庫がないために、配達できないという状況が生じることを防止でき、本システムの利用者（購入希望者、配達者、並びにサービス提供者）の利便性を向上することができる。

【００３１】

また、この発明の態様として、前記配達依頼情報受付手段を、前記受付許容された配達依頼情報を、稼働中の配達者がサービス提供者の前記サービスを前記配達依頼者に配達する即時配達依頼情報とし、前記受付許容されなかった配達依頼情報を、稼働中でない配達者が稼動してから前記サービスを前記配達依頼者に配達する、あるいは前記配達者が在庫ありとなった前記サービス提供者の前記サービスを前記配達依頼者に配達する予約配達依頼情報として受付許容する構成とすることができる。

【００３２】

上記即時デリバリ依頼とは、デリバリ申込時に稼動中である配達者が、在庫のあるサー

Instacart Exhibit 1002
Page 419 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 419

ビス提供者の引渡場所に荷取りに行き、配達指定場所に配達できる状態でのデリバリ依頼あるいは、デリバリ申込時に稼動中である配達者が配達指定時間までに配達できるデリバリ依頼であることを含む。

【００３３】

上記予約デリバリ依頼情報とは、デリバリ申込時に稼動中でない配達者が稼動してからデリバリするデリバリ依頼、あるいは購入申込時にサービス提供者のサービスの在庫がない場合に在庫を仕入れた、あるいはサービス提供可能になってから配達者がデリバリするデリバリ依頼であることを含む。

【００３４】

これにより、即時購入として受付できなくとも、予約購入として購入希望者の依頼を受付ができる。したがって、サービス提供者は、予め、予約を加味して在庫の補充をすることができる。また、サービス提供者および配達者は在庫不足や停止中であることにより営業の機会を失う可能性を低減することができる。

【発明の効果】

【００３５】

この発明によれば、配達依頼者が、荷取位置と配達先位置をデリバリ範囲としている配達者に配達を依頼することができるため、このシステムを利用する利用者の満足度を向上させることができる。

【発明を実施するための最良の形態】

【００３６】

この発明の一実施形態を以下図面と共に説明する。

まず、図１に示すシステム構成図と共に、デリバリシステム１のシステム構成について説明する。

なお、デリバリとは、本実施例において、配達者が配達依頼者が購入を希望する商品を販売店に取りに行き、その商品を購入希望者に配達することをいう。

【００３７】

デリバリシステム１は、デリバリシステム１のサービスを提供するシステム管理者の管理サーバ１０と、販売店端末２０、購入希望者端末３０と、配達者携帯端末４０とで構成され、それぞれはインターネット５０を介して通信可能に接続されている。なお、配達者携帯端末４０は、無線通信可能な移動通信端末であるため、基地局５３を介してインターネット５０に接続されたパケット通信網５２を通じてインターネット５０に接続可能な構成としている。また、図１においては、販売店端末２０、３０、および配達者携帯端末４０はデリバリシステム１に１つずつ接続するように示しているが、それぞれが複数接続されている。

【００３８】

管理サーバ１０、販売店端末２０、並びに購入希望者端末３０は、コンピュータであり、ＣＰＵとＲＯＭとＲＡＭで構成される制御装置、ハードディスク等の記憶装置、ＣＤ－ＲＯＭドライブやＦＤドライブ等の記憶媒体（ＣＤ－ＲＯＭやＦＤ等）を読取る記憶媒体読取装置、または記憶媒体読書き装置、マウスやキーボード等の入力装置、ＣＲＴや液晶画面等で構成する表示装置１２，２１，３１、およびインターネット５０を介して通信を行なうＬＡＮボード等の通信装置を備えるとともに、ＷＥＢサーバ機能、データベースサーバ機能、およびメールサーバ機能を備えている。

【００３９】

なお、管理サーバ１０の記憶装置（例えばハードディスク）には、情報登録プログラムや、登録された各種情報を更新する更新プログラムや、ランキング基準に基づいて対象物をランキングするランキングプログラムや、デリバリ料金を算出するデリバリ料金算出プログラムや、デリバリに必要となる時間を算出する所要時間算出プログラムや、販売店や配達者を所定条件に基づいてフィルタリングするフィルタリングプログラムや、所定条件に基づいてフィルタリング結果を並び替える並び替えプログラムや、販売店の入荷販売情報に基づく在庫管理プログラムや、購入依頼管理プログラムや、住所地座標変換プログラ

Instacart Exhibit 1002
Page 420 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 420

ムや、その他必要な処理を実行するプログラムを格納する。また、管理サーバ１０には、配達者や販売店の各種登録情報や、ランキングの基準となるランキング基準等を管理する管理データベース（ＤＢ）１１を接続している。

【００４０】

また、販売店端末２０にはレジスタ２２が接続され、レジスタ２２で集計された入荷販売情報は、販売店端末２０からインターネット５０を通じて管理サーバ１０に送信される。

配達者携帯端末４０は、基地局５３と無線で通信する携帯電話機であり、ＣＰＵとＲＯＭとＲＡＭとで構成する制御装置、不揮発性メモリ等で構成する記憶装置、液晶画面等で構成する表示装置４１、押下ボタン等で構成する入力装置、マイク等の音声入力装置、スピーカ等の発音装置、および、アンテナ等の通信装置（通信部）を備えている。

【００４１】

また、上記記憶装置には、ブラウザプログラムやメールプログラム等、必要な処理を実行するプログラムが格納されている。該ブラウザ機能によって、前記管理サーバ１０のＷＥＢサーバ機能で提供される配達者用ホームページにアクセスすることができるとともに、該メール送受信機能によって、管理サーバ１０等から配信された電子メールを受信することができる。また、配達者携帯端末４０はＧＰＳ機能を備えており、ＧＰＳ衛星２００からの電波をキャッチして、自己の位置を測定することができる。

【００４２】

前記管理ＤＢ１１は、配達者情報テーブル６１、配達料金管理テーブル６２、評価情報管理テーブル６３、販売店情報テーブル６４、在庫情報管理テーブル６５、顧客情報管理テーブル６６、ランキング基準テーブル６７、並びに配達手段基準テーブル６８等を格納している。

【００４３】

図２に示すように、配達者情報テーブル６１は各項目（フィールド）に、配達者ＩＤ、名称、パスワード、拠点位置、連絡先、配達手段、荷取範囲、荷取範囲の基準となる基準、配達範囲、配達範囲の基準となる基準、状況入力、稼働時間、稼動状況、並びに現在位置等を格納する。

【００４４】

上記配達者ＩＤは、管理サーバ１０が提供する配達者用ホームページ（ＨＰ）に、配達者がログインに使用したり、管理サーバ１０が配達者を管理するために用いるＩＤであり、配達者毎にユニークなＩＤとして、自動的に採番したオートナンバーである。

上記パスワードは配達者用ＨＰにログインする際に使用するパスワードであり、配達者が自由に設定することができる。

【００４５】

上記名称、拠点位置、連絡先は配達者の社名や個人名等の配達者によって入力された名称、住所や居所を示す拠点の位置、並びに固定電話やＦＡＸ、あるいは携帯電話等の連絡先である。なお、前記拠点位置は、配達者の住所や居所等の拠点となる場所の平面直角座標値を格納しており、新規登録時等に配達者によって入力された住所表記を前記住所地座標変換プログラムによって上記座標値に換算して格納している。

【００４６】

上記配達手段は、配達者がデリバリに用いる配達手段を示しているが、配達者によって登録された配達手段に対応する、後述する配達手段基準テーブル６８に格納された数字を格納している。

上記荷取範囲および基準は、配達者が設定した荷取りする範囲の基準地からの直線距離を示しており、基準は前記基準地を配達者の現在位置を設定する場合は１を格納し、拠点地を基準とする場合は０を格納している。

【００４７】

上記配達範囲および基準は、配達者が設定した配達する範囲の基準地からの直線距離を示しており、基準は前記基準地を配達者の移動先等の現在位置を設定する場合は２を格納

Instacart Exhibit 1002
Page 421 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 421

し、荷取地を基準とする場合は１を格納し、拠点地を基準とする場合は０を格納している。

【００４８】

上記状況入力は、配達者携帯端末４０からの稼動状況連絡に基づいて手動で稼動中であるか否かを更新する場合にフラグを立てて（１を格納）、稼働時間の項目に格納される予め設定した稼働時間に基づいて稼動状況を自動で更新する場合はフラグを立てない（０を格納）。

上記稼動状況は、前記状況入力で設定された稼動状況の更新方法に基づき前記更新プログラムによって更新された稼動状況を示す。稼動中であればフラグを立てている（１を格納）、稼働中でなければフラグを立てない（０を格納）。

【００４９】

なお、上記自動更新の場合（状況入力の項目にフラグがたっていない場合）、現在時間と、稼働時間の項目に設定された稼働時間とに基づいて、稼動中であるか否かを前記更新プログラムによって更新している。

上記現在位置は、ＧＰＳ衛星２００からの電波をキャッチして自己の位置を測定した配達者携帯端末４０から送信される配達者の現在の位置の平面直角座標値を示している。

【００５０】

図３に示すように、上記配達料金管理テーブル６２は各項目に、配達者ＩＤ、距離範囲毎に設定された荷取基本料金、及び配達基本料金、重量範囲毎に設定された重量倍率、並びに寸法範囲毎に設定された寸法倍率を格納している。

【００５１】

前記重量倍率は、デリバリする商品の重量に基づいて、配達距離によって定まる配達基本料金に乗じる倍率を示している。また、前記寸法倍率は、デリバリする商品外形の高さ、幅、並びに奥行きの３辺の合計長さに基づいて、配達距離によって定まる配達基本料金に乗じる倍率を示している。

【００５２】

なお、この配達料金管理テーブル６２には、例えば、配達者ＩＤが１０００１の配達者の荷取り基本料金の１５ｋｍ以上のセル、および配達基準料金の３０ｋｍ以上のセルに料金が格納されていないことは、上述した配達者情報テーブル６１（図２）の荷取範囲及び配達範囲の距離に対応している。

【００５３】

なお、本実施例において、荷取基本料金に設定している距離範囲は配達者情報テーブル６１の現在位置の項目に格納した現在位置を基準とした直線距離の範囲であり、配達基本料金に設定した距離範囲は商品を荷取りした販売店からの直線距離の範囲に設定しているが、これに限定されず、荷取りや配達の距離範囲を配達者情報テーブル６１の拠点位置を基準としても良く、また、最適なルートによる移動距離で設定しても良い。

【００５４】

図４に示すように、上記評価情報管理テーブル６３は各項目に、評価日、配達者ＩＤ、並びに評価１～５等を格納している。

評価日は配達者によってデリバリを受けた購入希望者が評価した日時を示し、配達者ＩＤは購入希望者に評価を受ける配達者の配達者ＩＤを示している。

【００５５】

評価１～５は後述する評価登録画面（図示省略）で入力された５項目の評価を得点に換算して示している。なお、本実施例においては、前記評価登録画面で設定された各評価項目における評価「大変良い」、「良い」、「普通」、「悪い」、並びに「非常に悪い」をそれぞれ、２点、１点、０点、－１点、並びに－２点と設定し、選択入力された評価に対応する得点を格納している。

【００５６】

図５に示すように、販売店情報テーブル６４は各項目（フィールド）に、販売店ＩＤ、名称、パスワード、位置、連絡先、ジャンル、状況入力、営業時間、稼動状況、並びに在

Instacart Exhibit 1002
Page 422 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 422

庫管理等を格納する。

【００５７】

上記販売店ＩＤは、管理サーバ１０が提供する販売店用ホームページ（ＨＰ）で、販売店がログインに使用したり、管理サーバ１０が販売店を管理するために用いるＩＤであり、販売店毎にユニークなＩＤとして、自動的に採番したオートナンバーである。

上記パスワードは販売店用ＨＰにログインする際に使用するパスワードであり、販売店が自由に設定することができる。

【００５８】

上記名称、位置、連絡先は販売店の社名や個人名等の販売店によって入力された名称、住所や居所を示す位置、並びに固定電話やＦＡＸ、あるいは携帯電話等の連絡先である。なお、前記位置は、販売店の住所や居所等の場所の平面直角座標値を格納しており、新規登録時等に販売店によって入力された住所表記を前記住所地座標変換プログラムによって上記座標値に換算して格納している。

【００５９】

上記ジャンルは、デリバリシステム１で予め設定された販売店のジャンルを示す数字を格納している。本実施例において、１はデパート、３は本屋、並びに４はおもちゃ屋に設定するがこれに限定されず適宜設定すれば良い。

【００６０】

上記状況入力は、販売店端末２０からの稼動状況連絡に基づいて稼動中であるか否かを手動で更新する場合にフラグを立てて（１を格納）示している。したがって、営業時間の項目に格納される予め設定した営業時間に基づいて稼動状況を自動で更新する場合はフラグを立てない（０を格納）。

【００６１】

上記稼動状況は、前記状況入力で設定された稼動状況の更新方法に基づき前記更新プログラムによって更新された稼動状況を示し、稼動中であればフラグを立てている（１を格納）。なお、自動更新の場合（前記状況入力の項目にフラグがたっていない場合）、現在時間と営業時間の項目に設定された営業時間に基づいて、稼動中であるか否かを前記更新プログラムによって更新している。

【００６２】

上記在庫管理は、レジスタ２２からの集計された入荷販売情報に基づいて、前記在庫管理プログラムによる在庫管理を行う場合にフラグを立てて（１を格納）示している。

【００６３】

図６に示すように、上記在庫情報管理テーブル６５は各項目に、大区分、中区分、小区分、商品ＣＯＤＥ、販売店ＩＤ、販売価格、在庫数等を格納している。

大区分、中区分、小区分、商品ＣＯＤＥは、図７に示すように、ツリー状に設定された商品を特定するそれぞれ区分等を示している。なお、商品の区分けは上述した分類に限定されず、販売店の種類を基本とした分類方法であってもよい。

【００６４】

販売店ＩＤ、販売価格、在庫数等は、レジスタ２２から送信された入荷販売情報に基づいて、その商品を在庫する販売店の販売店ＩＤ、販売価格、在庫数を示している。

【００６５】

図８に示すように、顧客情報管理テーブル６６は各項目（フィールド）に、購入希望者ＩＤ、氏名、パスワード、住所、配達先、連絡先、並びに指定時間等を格納する。

上記購入希望者ＩＤは、管理サーバ１０が提供する購入希望者用ホームページ（ＨＰ）に、購入希望者がログインに使用したり、管理サーバ１０が購入希望者を管理するために用いるＩＤであり、購入希望者毎にユニークなＩＤとして、自動的に採番したオートナンバーである。

上記パスワードは購入希望者用ＨＰにログインする際に使用するパスワードであり、購入希望者が自由に設定することができる。

【００６６】

Instacart Exhibit 1002
Page 423 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 423

上記氏名、住所、配達先、連絡先は購入希望者の氏名、住所、配達先の座標値、連絡先である。なお、前記配達先は、購入希望者がすでに申し込んだデリバリにおいて、配達先が住所と異なる場合にはその配達先の座標値を示し、配達先が住所である場合は、住所の座標値を更新して示す。また、前記指定時間は、購入希望者がすでに申し込んだデリバリにおいて、配達時間の指定があった場合は、その指定時間を更新して示す。

【００６７】

図９に示すように、ランキング基準テーブル６７は各項目に、ランクと、それぞれのランクのランキング基準となる得点範囲と、そのランキングの表示等を格納する。

図１０に示すように、配達手段基準テーブル６８は各項目に、管理番号と、その配達手段と、それぞれの配達手段を用いた場合に配達時間の算出のために用いる平均速度等を格納する。

【００６８】

なお、本実施形態において、上記配達者情報テーブル６１（図２）、配達料金管理テーブル６２（図３）、評価情報管理テーブル６３（図４）、販売店情報テーブル６４（図５）、在庫情報管理テーブル６５（図６）、顧客情報管理テーブル６６（図８）、ランキング基準テーブル６７（図９）、並びに配達手段基準テーブル６８（図１０）の各項目の情報は、後述する配達者情報登録・更新処理や販売店情報登録・更新処理等において管理サーバ１０が提供するそれぞれのＨＰで登録用のフォームを提供し、そこで入力された入力情報を情報登録プログラムにより自動的に登録しているが、それぞれから申し込み用紙を受け取って手入力する等の適宜の方法で登録しても良い。

【００６９】

次に、図１１に示す配達者情報登録・更新処理のフロー図と共に該処理について説明する。

配達者の操作によって配達者携帯端末４０が管理サーバ１０の提供する配達者用ＨＰのＵＲＬへアクセスすると、管理サーバ１０は配達者用ログイン画面データを配達者携帯端末４０に送信する（ステップｓ１）。

【００７０】

配達者用ログイン画面データを受信した配達者携帯端末４０は、受信した前記配達者用ログイン画面データによる配達者用ログイン画面を（図示省略）表示画面４１（図１）に表示する。

この配達者用ログイン画面には、配達者ＩＤを入力するＩＤ入力テキストボックスと、パスワードを入力するパスワード入力テキストボックスと、ログインボタンと、新規登録ボタンとを備えている。

【００７１】

この配達者用ログイン画面において、新規に登録を希望する新規登録配達者によって、前記新規登録ボタンが押下されると（ステップｓ２：Ｙｅｓ）、管理サーバ１０は配達者用新規登録画面データを送信し（ステップｓ３）、配達者用新規登録画面データを受信した配達者携帯端末４０は配達者用新規登録画面（図示省略）を表示装置４１に表示する。

【００７２】

配達者の前記押下ボタンの操作によって、上述した配達者情報テーブル６１（図２）や配達料金管理テーブル６２（図３）に格納している登録情報を入力された配達者携帯端末４０は、その登録情報を配達者携帯端末４０から管理サーバ１０に送信する。管理サーバ１０は、配達者携帯端末４０から送信された登録情報を受信し、登録する（ステップｓ４）。

【００７３】

この配達者用ログイン画面で新規登録ボタンが押下されず（ステップｓ２：Ｎｏ）、既に登録した配達者によって前記ＩＤ入力テキストボックスと前記パスワード入力テキストボックスに、配達者ＩＤと配達者パスワードを入力され、ログインボタンが押下されると、管理サーバ１０は、ログインを受付け（ステップｓ５）配達者用トップ画面データを配達者携帯端末４０に送信する。

Instacart Exhibit 1002
Page 424 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 424

配達者携帯端末４０は、受信した配達者用トップ画面データに基づいて、配達者用トップ画面（図示省略）を表示画面４１（図１）に表示する。

【００７４】

この配達者用トップ画面には、逐次稼動状況を入力する設定を行った配達者Ｄの稼動状況を更新する稼動状況更新ボタンと、上述した評価情報管理テーブル６３（図４）に格納した購入希望者Ｍからの評価を確認する評価確認画面に移行する評価確認ボタンと、登録内容を修正する画面に移行する登録情報修正ボタンを備えている。

【００７５】

この配達者用トップ画面で前記稼動状況更新ボタンが押下されると（ステップｓ６：Ｙｅｓ）、配達者携帯端末４０は管理サーバ１０に稼動状況更新ボタン押下情報を管理サーバ１０に送信し、稼動状況更新ボタン押下情報を受信した管理サーバ１０は、前記更新プログラムによって配達者情報テーブル６１（図２）の稼動状況を切換えて配達者情報テーブル６１の稼動状況を更新（ステップｓ７）する。そして、切り替えられた稼動状況の状況更新確認画面データを配達者携帯端末４０に送信し、該状況更新確認画面データを受信した配達者携帯端末４０は表示装置４１（図１）に状況更新確認画面データに基づく状況更新確認画面（図示省略）を出力する。該状況更新確認画面には、稼動中であるか停止中であるかの稼動状況を示す稼動状況表示部と、ログアウトボタンと、再度稼動状況更新ボタンを押下するために前記配達用トップ画面に移行する戻るボタンとを備えている。

【００７６】

なお、配達者によって、予め設定した稼働時間に基づいて稼動状況を自動で更新する場合（配達者情報テーブル６１（図２）の状況入力にフラグを立てない（０を格納））は、前記配達者用トップ画面で前記稼動状況更新ボタンは押下不可状態で表示されている（ステップｓ６：Ｎｏ）。この場合、管理サーバ１０は配達者情報テーブル６１の稼働時間になれば自動的に該当する配達者の稼動状況のフラグを立てる構成である。また、配達者によって、予め設定した稼働時間に基づいて稼動状況を自動で更新する場合であっても、前記配達者用トップ画面で前記稼動状況更新ボタンは押下可能状態で表示してもよい。これにより、配達者は、通常、予め設定した稼働時間に基づいて稼動状況を更新し、例外的に稼動中であるか停止中を切り替えることができる。

【００７７】

このようにして、管理サーバ１０は配達者が稼動中であるか否かを管理しているが、配達者Ｄが稼動中である場合（ステップｓ８：Ｙｅｓ）、管理サーバ１０は配達者携帯端末４０に位置情報送信要求を送信し（ステップｓ９）、該位置情報送信要求を受信した配達者携帯端末４０はＧＰＳ衛星２００（図１）からの電波を受信して得た位置情報データを管理サーバ１０に送信する。該位置情報データを受信した管理サーバ１０（ステップｓ１０）は、前記更新プログラムによって配達者情報テーブル６１に格納する現在位置のデータを更新する（ステップｓ１１）。管理サーバ１０は、これを配達者が稼動している間繰り返し、配達者が稼動中でなくなると（ステップｓ８：Ｎｏ）、この配達者情報登録・更新処理を終了する。

【００７８】

なお、本実施例において、この配達者用トップ画面で前記稼動状況更新ボタンが押下されると（ステップｓ６：Ｙｅｓ）、配達者携帯端末４０は管理サーバ１０に稼動状況更新ボタン押下情報を管理サーバ１０に送信し、稼動状況更新ボタン押下情報を受信した管理サーバ１０は、配達者情報テーブル６１（図２）の稼動状況を切換えて配達者情報テーブル６１（図２）の稼動状況を更新（ステップｓ７）する構成としたが、配達者携帯端末４０からの架電によって、配達者の稼動状況を更新する構成であっても良い。

【００７９】

また、管理サーバ１０は、所定時間ごとに、自動的に稼働中の配達者に対して位置情報送信要求を行って、配達者情報テーブル６１に格納された配達者の現在位置を更新プログラムによって更新する構成であってよい。

【００８０】

Instacart Exhibit 1002
Page 425 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 425

次に、図１２に示す販売店情報登録・更新処理のフロー図と共に該処理について説明する。

販売店の操作によって販売店端末２０が管理サーバ１０の提供する販売店用ＨＰのＵＲＬへアクセスすると、管理サーバ１０は販売店用ログイン画面データを販売店端末２０に送信する（ステップｔ１）。

【００８１】

販売店用ログイン画面データを受信した販売店端末２０は、受信した前記販売店用ログイン画面データによる販売店用ログイン画面を（図示省略）表示画面２１（図１）に表示する。

この販売店用ログイン画面には、販売店ＩＤを入力するＩＤ入力テキストボックスと、パスワードを入力するパスワード入力テキストボックスと、ログインボタンと、新規登録ボタンとを備えている。

【００８２】

この販売店用ログイン画面において、新規に登録を希望する新規登録販売店によって、前記新規登録ボタンが押下されると（ステップｔ２：Ｙｅｓ）、管理サーバ１０は販売店用新規登録画面データを送信し（ステップｔ３）、販売店用新規登録画面データを受信した販売店端末２０は販売店用新規登録画面（図示省略）を表示装置４１に表示する。

【００８３】

販売店によって、上述した販売店情報テーブル６４（図５）や在庫情報管理テーブル６５（図６）に格納している登録情報を入力された販売店端末２０は、その登録情報を販売店端末２０から管理サーバ１０に送信する。管理サーバ１０は、販売店端末２０から送信された登録情報を受信し、登録する（ステップｔ４）。

【００８４】

この販売店用ログイン画面で新規登録ボタンが押下されず（ステップｔ２：Ｎｏ）、既に登録した販売店によって前記ＩＤ入力テキストボックスと前記パスワード入力テキストボックスに、販売店ＩＤと販売店パスワードを入力され、ログインボタンが押下されると、管理サーバ１０は、ログインを受付け（ステップｔ５）、販売店用トップ画面データを販売店端末２０に送信する。

販売店端末２０は、受信した販売店用トップ画面データに基づいて、販売店用トップ画面（図示省略）を表示画面２１（図１）に表示する。

【００８５】

この販売店用トップ画面には、逐次稼動状況を入力する設定を行った販売店の稼動状況を更新する稼動状況更新ボタンと、登録内容を修正する画面に移行する登録情報修正ボタンを備えている。

この販売店用トップ画面で前記稼動状況更新ボタンが押下されると（ステップｔ６：Ｙｅｓ）、販売店端末２０は管理サーバ１０に稼動状況更新ボタン押下情報を管理サーバ１０に送信し、稼動状況更新ボタン押下情報を受信した管理サーバ１０は、販売店情報テーブル６４（図５）の稼動状況を切換えて販売店情報テーブル６４の稼動状況を更新（ステップｔ７）するとともに、切り替えられた稼動状況の状況更新確認画面データを販売店端末２０に送信し、該状況更新確認画面データを受信した販売店端末２０は表示装置２１に状況更新確認画面データに基づく状況更新確認画面（図示省略）を出力する。該状況更新確認画面には、稼動中であるか停止中であるかの稼動状況を示す稼動状況表示部と、ログアウトボタンと、再度稼動状況更新ボタンを押下するために前記配達用トップ画面に移行する戻るボタンとを備えている。

【００８６】

なお、販売店によって、予め設定した稼働時間に基づいて稼動状況を更新する場合（販売店情報テーブル６４（図５）の状況入力にフラグを立てない場合）は、前記販売店用トップ画面で前記稼動状況更新ボタンは押下不可状態で表示されている（ステップｔ６：Ｎｏ）。この場合、管理サーバ１０は販売店情報テーブル６４（図５）の稼働時間になれば自動的に該当する販売店の稼動状況にフラグを立てる（１を格納）構成である。なお、こ

Instacart Exhibit 1002
Page 426 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 426

の場合も、配達者の稼動状況の更新と同様に、予め設定した稼働時間に基づいて稼動状況を自動で更新する場合であっても、前記販売店用トップ画面で前記稼動状況更新ボタンは押下可能状態で表示してもよい。これにより、販売店は、通常、予め設定した稼働時間に基づいて稼動状況を更新し、例外的に稼動中であるか停止中を切り替えることができる。

【００８７】

このようにして、管理サーバ１０は販売店が稼動中であるか否かを管理しているが、販売店が稼動中である場合（ステップｔ８：Ｙｅｓ）、管理サーバ１０は販売店端末２０に在庫情報送信要求を送信し（ステップｔ９）、該在庫情報送信要求を受信した販売店端末２０はレジスタ２２（図１）からの在庫情報データを管理サーバ１０に送信する。該在庫情報データを受信した（ステップｔ１０）管理サーバ１０は前記在庫管理プログラムや前記更新プログラムによって在庫情報管理テーブル６５（図６）に格納する現在在庫データを更新する（ステップｔ１１）。管理サーバ１０は、これを販売店が稼動している間繰り返し、販売店が稼動中でなくなると（ステップｔ８：Ｎｏ）、この販売店情報登録・更新処理を終了する。

【００８８】

なお、本実施例において、この販売店用トップ画面で前記稼動状況更新ボタンが押下されると（ステップｔ６：Ｙｅｓ）、販売店端末２０は管理サーバ１０に稼動状況更新ボタン押下情報を送信し、稼動状況更新ボタン押下情報を受信した管理サーバ１０は、販売店情報テーブル６４（図５）の稼動状況を切換えて販売店情報テーブル６４の稼動状況を更新プログラムによって更新（ステップｔ７）する構成としたが、販売店からの架電によって、販売店の稼動状況を更新する構成であっても良い。

【００８９】

次に、図１３に示す購入依頼処理のフロー図と共に該処理について説明する。

購入希望者の操作によって購入希望者端末３０が管理サーバ１０の提供する購入希望者用ＨＰのＵＲＬへアクセスすると、管理サーバ１０は購入希望者用ログイン画面データを購入希望者端末３０に送信する（ステップｕ１）。

【００９０】

購入希望者用ログイン画面データを受信した購入希望者端末３０は、受信した前記購入希望者用ログイン画面データによる購入希望者用ログイン画面を（図示省略）表示画面３１（図１）に表示する。

この購入希望者用ログイン画面には、購入希望者ＩＤを入力するＩＤ入力テキストボックスと、パスワードを入力するパスワード入力テキストボックスと、ログインボタンと、新規登録ボタンとを備えている。

【００９１】

この購入希望者用ログイン画面において、新規に登録を希望する新規登録購入希望者によって、前記新規登録ボタンが押下されると（ステップｕ２：Ｙｅｓ）、管理サーバ１０は購入希望者用新規登録画面データを送信し（ステップｕ３）、購入希望者用新規登録画面データを受信した購入希望者端末３０は購入希望者用新規登録画面（図示省略）を表示装置３１に表示する。

【００９２】

購入希望者の押下ボタンの操作によって、上述した顧客情報管理テーブル６６（図８）に格納している登録情報を入力された購入希望者端末３０は、その登録情報を購入希望者端末３０から管理サーバ１０に送信する。管理サーバ１０は、購入希望者端末３０から送信された登録情報を受信し、登録する（ステップｕ４）。

【００９３】

この購入希望者用ログイン画面で新規登録ボタンが押下されず（ステップｕ２：Ｎｏ）、既に登録した購入希望者によって、前記ＩＤ入力テキストボックスと前記パスワード入力テキストボックスに、購入希望者ＩＤと購入希望者パスワードを入力され、ログインボタンが押下されると、管理サーバ１０は、購入希望者ＴＯＰ画面データを購入希望者端末３０に送信し、購入希望者ＴＯＰ画面データを受信した購入希望者端末３０は表示装置３

Instacart Exhibit 1002
Page 427 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 427

１に購入希望者ＴＯＰ画面（図示省略）を表示装置３１に出力する。

【００９４】

該購入希望者ＴＯＰ画面には、デリバリ注文画面に移行するデリバリ注文画面ボタンと、デリバリシステム１で既にデリバリを申し込み、デリバリが完了した配達者に対する評価を登録する評価ボタンと、ログアウトするログアウトボタンとを備えている。

【００９５】

この購入希望者ＴＯＰ画面でデリバリ注文画面ボタンが押下されると、購入希望者端末３０はデリバリ注文ボタン押下情報を管理サーバ１０に送信し、デリバリ注文ボタン押下情報を受信した管理サーバ１０は、デリバリ注文画面データを購入希望者端末３０に送信する（ステップｕ６）。

【００９６】

購入希望者端末３０は、受信したデリバリ注文画面データに基づいて、図１４に示すようにデリバリ注文画面７０を表示画面３１（図１）に表示する。

このデリバリ注文画面７０には、商品名を入力する商品名入力部分７１と、購入数量を入力する購入数量入力部７２と、購入する販売店を指定する場合に販売店名を入力する販売店名入力部７３と、購入した商品を配達する配達先を入力する配達先入力部７４と、上記各部で入力した条件に基づいてデリバリ内容を検索するデリバリ検索ボタン７５と、前記購入希望者ＴＯＰ画面に移行する戻るボタン７６とを備えている。

【００９７】

詳述すると、商品名入力部分７１は商品名を入力する商品名入力テキストボックス７１ａと、商品を検索する商品検索画面８０に移行する商品検索ボタン７１ｂとで構成され、購入数量入力部は購入数量を入力する購入数量入力テキストボックス７２ａと、該購入数量入力部７２に入力された数量の単位を選択する単位選択プルダウンボックス７２ｂとで構成され、販売店名入力部は予め決定している販売店名を入力する販売店名入力テキストボックス７３ａと、販売店を検索する販売店検索画面９０に移行する販売店検索ボタン７３ｂとで構成され、配達先入力部は顧客情報管理テーブル６６（図８）に登録された住所地かその他の場所に希望するかを選択する選択ラジオボタン７４ａとその他の場所の配達を希望する場合にその配達先住所を入力する配達先住所入力テキストボックス７４ｂとで構成されている。

【００９８】

購入希望する商品の商品名が不明である場合や、商品名入力テキストボックス７１ａに直接入力しない場合等において、このデリバリ注文画面７０で商品検索ボタン７１ｂが押下されると、購入希望者端末３０は管理サーバ１０に商品検索ボタン押下情報を送信し、商品検索ボタン押下情報を受信した管理サーバ１０は販売店端末２０に商品検索画面データを送信する。商品検索画面データを受信した購入希望者端末３０は表示装置３１に、図１５に示す商品検索画面８０を表示する。

【００９９】

この商品検索画面８０には、商品選択部８１と、商品決定ボタン８２と、デリバリ注文画面７０に戻る戻るボタン８３と、購入希望者ＴＯＰ画面に移行するＴＯＰボタン８４とを備えている。

前記商品選択部８１は、図７で示すようなツリー状で管理された商品を区分に応じて選択していくための大区分選択プルダウンボックス８１ａと、中区分選択プルダウンボックス８１ｂと、小区分選択プルダウンボックス８１ｃと、商品名選択プルダウンボックス８１ｄとで構成している。

【０１００】

なお、本実施例においては、大区分選択プルダウンボックス８１ａの大区分の選択結果は購入希望者端末３０から管理サーバ１０に送信され、大区分選択結果情報を受信した管理サーバ１０は、選択された大区分に含まれる中区分の中区分選択項目情報を購入希望者端末３０に送信し、中区分選択項目情報を受信した購入希望者端末３０は商品検索画面８０の中区分選択プルダウンボックス８１ｂに反映させる構成としている。この様にして

Instacart Exhibit 1002
Page 428 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 428

中区分選択プルダウンボックス８１ｂの選択結果、及び小区分選択プルダウンボックス８１ｃの選択結果は管理サーバ１０に送信され、それぞれの下位の選択項目に反映させる構成としている。しかし、これに限定されず、大区分選択プルダウンボックス８１ａから商品名選択プルダウンボックス８１ｄまでを別々の商品検索画面８０に表示させ、それぞれが選択された後に、その選択結果が反映した次の選択プルダウンボックスを表示する構成であっても良い。

【０１０１】

この商品検索画面８０において商品選択部８１で大区分選択プルダウンボックス８１ａから商品名選択プルダウンボックス８１ｄまで選択されて、商品名が特定された後に商品決定ボタン８２が押下されると、前記商品名が前記商品名入力テキストボックス７１ａに格納されたデリバリ注文画面７０に移行する。もちろん、商品名入力テキストボックス７１ａにキーボード等の入力装置を用いて直接テキスト入力しても良い。

【０１０２】

また、デリバリ注文画面７０の購入数量入力テキストボックス７２ａに数量を入力し、単位選択プルダウンボックス７２ｂで購入数量入力テキストボックス７２ａの数量の例えば、個、ダース、あるいはケース等の単位を選択すると、商品名入力部分７１で入力された商品を購入する数量が決定される。

【０１０３】

販売店名入力部７３は○○商店の商品○○を購入したといったように、商品を購入希望する販売店が予め決まっている場合に入力する入力部である。販売店名が不明である場合や、販売店名入力テキストボックス７３ａに直接入力しない場合等の場合において、このデリバリ注文画面７０で販売店検索ボタン７３ｂが押下されると、購入希望者端末３０は管理サーバ１０に販売店検索ボタン押下情報を送信し、販売店検索ボタン押下情報を受信した管理サーバ１０は購入希望者端末３０に販売店検索画面データに送信する。販売店検索画面データを受信した購入希望者端末３０は表示装置３１に販売店検索画面（図示省略）を表示する。

【０１０４】

この販売店検索画面には、検索条件入力部と、販売店検索ボタンと、デリバリ注文画面７０に戻る戻るボタンと、購入希望者ＴＯＰ画面に移行するＴＯＰボタンとを備えている。

前記検索条件入力部は、商品検索画面８０の商品選択部８１と同様に、複数のプルダウンボックスで構成され、それぞれは販売店情報テーブル６４（図５）に格納された位置に基づくエリアやジャンルで検索できる構成である。

【０１０５】

この販売店検索画面で販売店検索ボタンが押下されると、購入希望者端末３０は、前記検索条件入力部に入力された前記検索条件を販売店検索条件情報として管理サーバ１０に送信し、販売店検索条件情報を受信した管理サーバ１０は販売店情報テーブル６４（図５）から該当する販売店を抽出し、抽出した販売店の情報を含む販売店検索結果画面データを購入希望者端末３０に送信する。管理サーバ１０から販売店の情報を受信した購入希望者端末３０は、販売店検索結果画面（図示省略）として表示装置３１に表示する。この販売店検索結果画面には、管理サーバ１０で抽出された販売店の情報を表示する販売店表示部と、販売店表示部に表示された販売店の中から購入を希望する販売店を選択する販売店選択部と、販売店決定ボタンと、販売店検索画面に戻る戻るボタンと、購入希望者ＴＯＰ画面に移行するＴＯＰボタンとを備えている。

【０１０６】

この販売店検索結果画面で、販売店選択部が入力され、販売店決定ボタンが押下されると、購入希望者端末３０は、販売店検索結果画面で選択された販売店の販売店名が販売店名入力テキストボックス７３ａに入力されたデリバリ注文画面７０に移行する。もちろん、販売店名入力テキストボックス７３ａにキーボード等の入力装置を用いて直接テキスト入力しても良い。

Instacart Exhibit 1002
Page 429 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 429

【０１０７】
このようにして、商品名入力部分７１および購入数量入力部７２が入力され、または購入希望する販売店が予め決まっている場合で販売店名入力部７３が入力されたデリバリ注文画面７０で、デリバリ検索ボタン７５が押下されると購入希望者端末３０は、商品名入力部分７１等に入力された購入依頼内容情報を管理サーバ１０に送信する。
【０１０８】
前記購入依頼内容情報を受信した管理サーバ１０は（ステップｕ７）、まず販売店を検索する（ステップｕ８）。詳述すると、まず、デリバリ注文画面７０の販売店名入力部７３に入力された購入希望する販売店の名称を管理サーバ１０が受信した場合は、管理サーバ１０は該当する販売店が登録されているか販売店情報テーブル６４（図５）を前記フィルタリングプログラムによって検索する。購入希望する販売店がなく、デリバリ注文画面７０の販売店名入力部７３が入力されていない場合は、商品名入力部分７１に入力された購入希望する商品情報に基づき、購入希望する商品を販売する販売店を、前記フィルタリングプログラムによって在庫情報管理テーブル６５（図６）から検索する。
なお、上記販売店検索において、抽出される販売店は複数存在する場合もあれば、ひとつの販売店のみが抽出される場合もあり、その抽出数は登録された販売店のうち諸条件に該当する販売店の件数である。
【０１０９】
上記いずれの場合においても該当する販売店が抽出されると（ステップｕ９：Ｙｅｓ）、管理サーバ１０は、在庫情報管理テーブル６５（図６）を検索して抽出された販売店の前記商品についての在庫を検索し在庫がある場合（ステップｕ１０：Ｙｅｓ）は、配達者を検索する（ステップｕ１１）。
【０１１０】
この配達者検索は、販売店検索で抽出された販売店の販売店情報テーブル６４（図５）に格納された位置データと、デリバリ注文画面７０の配達先入力部７４で入力された配達先の位置データに基づき、配達者情報テーブル６１（図２）で設定された配達者の基準位置からの直線距離で示した前記荷取範囲に販売店の位置が含まれ、かつ前記配達先の位置が前記配達先範囲に含まれる配達者を前記フィルタリングプログラムによって抽出する構成である。
【０１１１】
上記検索について詳述する。例えば、３人の配達者Ｄ（Ｄ１、Ｄ２、Ｄ３）と、購入希望者Ｍの配達先と、販売店Ｓが平面的に図１６で示すような位置関係にあり、それぞれの配達者Ｄの荷取範囲の基準位置を現在位置とし、配達範囲の基準位置が販売店Ｓの位置であったとする。Ｌ１を荷取範囲、Ｌ２を配達範囲とした場合、配達者Ｄ１の配達範囲Ｄ１Ｌ２に購入希望者Ｍは含まれるが荷取範囲Ｌ１に販売店Ｓが含まれないため、配達者Ｄ１はこのデリバリの条件を満たす配達者Ｄではないとしてフィルタリングプログラムによって抽出されない。また、配達者Ｄ２の荷取範囲Ｄ２Ｌ１に販売店Ｓは含まれるが配達範囲Ｄ２Ｌ２に購入希望者Ｍが含まれないため、配達者Ｄ２はこのデリバリの条件を満たす配達者Ｄではないとしてフィルタリングプログラムによって抽出されない。しかし、配達者Ｄ３は荷取範囲Ｄ３Ｌ１に販売店Ｓが含まれ、かつ配達範囲Ｄ３Ｌ２に購入希望者Ｍが含まれるため、このデリバリの条件を満たす配達者Ｄとして配達者Ｄ３はフィルタリングプログラムによって抽出される。
【０１１２】
ここで、前記フィルタリングプログラムによる上記配達者Ｄの抽出方法について詳述する。前記フィルタリングプログラムは、以下の数式に基づいて販売店Ｓや購入希望者Ｍによって指定された配達先が配達者Ｄの荷取範囲や配達範囲に含まれるか否かを判定する。
【０１１３】

Instacart Exhibit 1002
Page 430 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 430

【数１】

$$a - \left| \sqrt{\left((x - x_1)^2 + (y - y1)^2 \right)} \right| \geqq 0$$

販売店Ｓの位置が配達者Ｄ荷取範囲に含まれるかどうかの判定の場合、上記数式において、ｘ、ｙは販売店Ｓの位置の座標であり、ｘ１、ｙ１は配達者Ｄの基準位置の位置座標であり、ａは配達者情報テーブル６１（図２）に格納された配達者Ｄの設定した荷取範囲の距離を示す。上記数式が成立する場合、販売店Ｓは配達者Ｄの荷取範囲に含まれると判定し、上記数式が成立しない場合販売店Ｓは配達者Ｄの荷取範囲に含まれないと判定する。なお、上記ｘ１、ｙ１が示す配達者Ｄの位置座標は配達者情報テーブル６１（図２）に格納された荷取範囲の基準が現在位置を示す場合は現在の位置座標であり、荷取範囲の基準が拠点位置である場合は拠点の位置座標である。

【０１１４】

また、前記購入希望者Ｍの配達先の位置が配達者Ｄの配達範囲に含まれるかどうかの判定の場合、上記数式において、ｘ、ｙは購入希望者Ｍが指定する配達先の位置の座標であり、ｘ１、ｙ１は配達範囲の基準となる位置座標であり、ａは配達者情報テーブル６１（図２）に格納された配達者Ｄの設定した配達範囲の距離を示す。したがって、ｘ１、ｙ１は配達者情報テーブル６１（図２）に配達範囲の基準が荷取位置（販売店Ｓの位置）で設定されている場合、販売店Ｓの位置座標であり、配達者Ｄの現在位置で設定されている場合販売店Ｓの現在の位置座標であり、配達者Ｄの拠点位置で設定されている場合配達者Ｄの拠点の位置座標となる。上記数式が成立する場合購入希望者Ｍが指定した配達先は配達者Ｄの配達範囲に含まれると判定し、上記数式が成立しない場合購入希望者Ｍが指定した配達先は配達者Ｄの配達範囲に含まれないと判定する。

また、上述のように抽出された配達者Ｄは複数存在する場合もあれば、一人の配達者Ｄのみが抽出される場合もあり、その抽出数は登録された配達者Ｄのうち諸条件に該当する配達者Ｄの件数である。

【０１１５】

上記配達者検索で該当する配達者Ｄが抽出されると（ステップｕ１２：Ｙｅｓ）、抽出された配達者Ｄが稼動中であるか否かを配達者情報テーブル６１（図２）で検索し、稼動中の配達者Ｄがいる場合（ステップｕ１３：Ｙｅｓ）、管理サーバ１０は購入希望者端末３０に対して即日販売可能通知画面データを送信する（ステップｕ１４）。前記即日販売可能通知画面データを受信した購入希望者端末３０は、該即日販売可能通知画面データに基づくデリバリ検索結果画面１００（図１５）を表示装置３１に表示する。

上記即日販売とは、購入依頼申込時に稼動中である配達者Ｄが、在庫のある販売店Ｓまで荷取りに行き、購入希望者Ｍが指定した配達先まで配達できる状態での販売であることを含む。

【０１１６】

このデリバリ検索結果画面１００には、検索件数表示部１０１と、表示順序指定部１０２と、検索結果表示ボタン１０３、商品名入力部分７１等の各入力項目に入力事項が入力されたデリバリ注文画面７０に戻る戻るボタン１０４と、購入希望者ＴＯＰ画面に移行するＴＯＰボタン１０５とを備えている。

【０１１７】

前記表示順序指定部１０２は、複数のラジオボタン１０２ａと、それぞれに選択内容を表示する選択内容表示部とで構成されている。本実施例においては、上記検索結果を値段の安い順に表示することを指定する値段順と、デリバリ申込時から配達までの所要時間が短い順に表示することを指定する早い順と、これまでの評価情報管理テーブル６３（図４

Instacart Exhibit 1002
Page 431 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 431

）に格納された評価に基づいて評価の良い順に表示することを指定する評価順とで構成し、それぞれにラジオボタン１０２ａを備えている。

【０１１８】

このデリバリ検索結果画面１００で、表示順序指定部１０２が選択され、検索結果表示ボタン１０３が押下されると、購入希望者端末３０は、表示順序指定部１０２の選択された内容を示す選択情報を管理サーバ１０に送信する。前記選択情報を受信した管理サーバ１０は、表示順序を指定する選択情報に基づいて、上記抽出したデリバリプランを前記並び替えプログラムによって、並び替えたデリバリ結果一覧表表示画面データを購入希望者端末３０に送信する。

【０１１９】

上記デリバリプランは、購入希望者Ｍが購入を希望する商品をある配達者Ｄが、その商品をある販売店Ｓに取りに行き、それを購入希望者Ｍの指定する配達先に配達するデリバリのプランであって、販売店Ｓ及び配達者Ｄがセットとなったひとつのデリバリのパターンであることをいう。

【０１２０】

ここで、前記並び替えプログラムによるフィルタリングプログラムによって抽出されたデリバリプランの並び替え方法について説明する。図１８（ａ）に示すように、例えば、配達者Ｄ１と配達者Ｄ２とが販売店Ｓで５０００円の商品を荷取りし、購入希望者Ｍに配達するデリバリすることを想定する。ここで、配達者Ｄ１の荷取り料金が１００円、販売店Ｓから購入希望者Ｍが指定する配達先への配達料金が３００円であり、配達者Ｄ２の荷取り料金が１５０円、販売店Ｓから購入希望者Ｍが指定する配達先への配達料金が２００円とする。この配達者Ｄ１によるデリバリプランのデリバリ合計料金は、前記デリバリ料金算出プログラムによって、商品代金５０００円と、デリバリ料金の４００円とで５４００円と算出される。また、同様にしてこの配達者Ｄ２によるデリバリプランのデリバリ合計料金は商品代金５０００円と、デリバリ料金の３５０円とで５３５０円となる。したがって、この配達者Ｄ２によるデリバリプランのデリバリ合計料金の方が配達者Ｄ１によるデリバリプランのデリバリ合計料金より安くなり、表示順序指定部１０２で値段順のラジオボタン１０２ａが選択された場合、この配達者Ｄ２によるデリバリプランが上位に表示されることとなる。

なお、上記デリバリ料金とは、配達者Ｄによる荷取り料金と配達料金の合計をいい、デリバリ合計料金とは、デリバリ料金に商品代金を含めた料金をいう。

【０１２１】

次に、図１８（ｂ）に示すように、例えば、配達者Ｄが販売店Ｓ１または販売店Ｓ２から商品を荷取りし、購入希望者Ｍが指定した配達先に配達するデリバリすることを想定する。ここで、配達者Ｄの販売店Ｓ１での荷取り料金が１００円、販売店Ｓ１から購入希望者が指定する配達先への配達料金が３００円であり、配達者Ｄの販売店Ｓ２での荷取り料金が５０円、販売店Ｓ１から購入希望者が指定する配達先への配達料金が２００円であり、販売店Ｓ１および販売店Ｓ２の商品代金がともに５０００円とする。この販売店Ｓ１によるデリバリプランのデリバリ合計料金は、上記デリバリ料金算出プログラムによって、上記商品代金５０００円と、デリバリ料金の４００円とで５４００円と算出される。また、同様にして、この販売店Ｓ２によるデリバリプランのデリバリ合計料金は商品代金５０００円と、デリバリ料金の２５０円とで５２５０円となる。したがって、販売店Ｓ２で商品を購入するデリバリプランの方が販売店Ｓ１で商品を購入するデリバリプランより安くなり、表示順序指定部１０２で値段順のラジオボタン１０２ａが選択された場合、販売店Ｓ２によるデリバリプランが上位に表示されることとなる。

【０１２２】

また、図１８（ａ）において、配達者Ｄ１の配達者情報テーブル６１（図２）に格納された現在位置から販売店Ｓの販売店情報テーブル６４（図５）に格納された位置までの直線距離が１２ｋｍ、配達者Ｄ２の前記現在位置から販売店Ｓの位置までの直線距離が６ｋｍであり、販売店Ｓ１の位置から購入希望者Ｍの配達先までの直線距離が６ｋｍであると

Instacart Exhibit 1002
Page 432 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 432

する。ここで、配達手段が普通トラックである配達者Ｄ１は配達手段基準テーブル６８（図１０）で示されるように、設定速度が３０ｋｍ、軽トラックである配達者Ｄ２の設定速度は３５ｋｍ、また、販売店Ｓで荷取りするための時間を５分とした場合、配達者Ｄ１が現在位置から販売店Ｓで荷取りし、購入希望者Ｍまで配達するこのデリバリプランの所要時間は、前記所要時間算出プログラムによって、合計１８ｋｍを設置速度３０ｋｍで３６分間移動し、販売店Ｓで５分間荷取りするため、４１分間と算出される。また、同様にして、配達者Ｄ２によるデリバリプランの前記所要時間は、合計１２ｋｍを設置速度３０ｋｍで約２４分間移動し、販売店Ｓで５分間荷取りするため、２９分間必要となる。したがって、配達者Ｄ２によるデリバリプランは、配達者Ｄ１によるデリバリプランのより１２分間早く購入希望者Ｍに配達することができるため、表示順序指定部１０２で早い順が選択された場合、配達者Ｄ２によるデリバリプランのが上位に表示される。

なお、前記直線距離は、以下の式に基づいて並べ替えプログラムによって算出される。

【０１２３】

【数２】

$$L = \left| \sqrt{\left((x - x_1)^2 - (y - y1)^2 \right)} \right|$$

上記数式によって荷取り時間を算出するための直線距離を求める場合、上記ｘ、ｙは販売店Ｓの位置の座標であり、ｘ１、ｙ１は配達者Ｄの現在の位置座標である。

また、配達時間を算出するための直線距離を求める場合、上記数式において、ｘ、ｙは購入希望者Ｍが指定する配達先の位置の座標であり、ｘ１、ｙ１は配達範囲は販売店Ｓの位置座標である。

【０１２４】

また、図１８（ｂ）において、配達者Ｄの配達者情報テーブル６１（図２）に格納された現在位置から販売店Ｓ１の販売店情報テーブル６４（図５）に格納された位置までの直線距離が１２ｋｍ、販売店Ｓ２の前記位置までの直線距離が１５ｋｍであり、販売店Ｓ１の位置から購入希望者Ｍの配達先までの直線距離が１０ｋｍであり、販売店Ｓ２の位置から購入希望者Ｍの配達先までの直線距離が９ｋｍであるとする。ここで、配達手段が普通トラックである配達者Ｄは設定速度が３０ｋｍ、販売店Ｓ１又は販売店Ｓ２で荷取りするための時間を５分とした場合、配達者Ｄが現在位置から販売店Ｓ１で荷取りし、購入希望者Ｍまで配達するデリバリプランの所要時間は、合計２２ｋｍを設置速度３０ｋｍで４４分間移動し、販売店Ｓ１で５分間荷取りするため、４９分間必要となる。対して、販売店Ｓ２によるデリバリプランの前記所要時間は、合計１２ｋｍを設置速度３０ｋｍで約２４分間移動し、販売店Ｓ２で５分間荷取りするため、２９分間必要となる。したがって、販売店Ｓ２によるデリバリプランは、販売店Ｓ１によるデリバリプランのより２０分間早く購入希望者Ｍに配達することができるため、表示順序指定部１０２で早い順が選択された場合、販売店Ｓ２によるデリバリプランが上位に表示される。

【０１２５】

なお、本実施例に置いて、例えば安い順等の表示順序が選択され、並び替えプログラムによって並べ替えた際に、デリバリ合計料金が同額である場合、同順位として出力しているが、これに限定されず、例えば、選択された表示順序にサブ表示順序を予め、あるいは選択して決定し、同順位である場合は、サブ表示順序で並び替える根拠としてもよい。

【０１２６】

上述したように、検索結果を並び替えたデリバリ結果一覧表表示画面データを受信した購入希望者端末３０は、図１９に示すように、デリバリ結果一覧表表示画面１１０を表示装置３１（図１）に表示する。

このデリバリ結果一覧表表示画面１１０には、検索条件表示部１１１と、検索結果一覧

Instacart Exhibit 1002
Page 433 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 433

表１１２と、商品名入力部分７１等の各入力項目に入力事項が入力されたデリバリ注文画面７０に移行する条件再入力ボタン１１３と、デリバリ検索結果画面１００に戻る戻るボタン１１４と、購入希望者ＴＯＰ画面に移行するＴＯＰボタン１１５とを備えている。

【０１２７】

前記検索条件表示部１１１には、デリバリ注文画面７０の商品名入力部分７１等の各入力項目に入力された検索条件である商品、数量、配達先、販売店が表示されている。

前記検索結果一覧表１１２は複数の列及び行で構成され、本実施例においては、表中左側から番号、この抽出されたデリバリプランの販売店、配達者、配達予定時間、デリバリ合計料金を示す合計金額、評価、並びに詳細ボタン１１２ｂを配し、詳細ボタン１１２ｂの列以外の各列の最上段に項目名ボタン１１２ａをそれぞれ備えている。

【０１２８】

なお、前記評価は、その抽出されたデリバリプランで選択されている配達者Ｄに関する前記評価情報管理テーブル６３（図４）に格納された評価に基づくランク分けした星の個数で表示している。また、詳細ボタン１１２ｂは、その詳細ボタン１１２ｂと同じ行に表示されたデリバリプランの詳細情報を表示するデリバリ内容詳細画面に移行するボタンである。また、各項目名ボタン１１２ａは、押下されると、管理サーバ１０に格納された並び替えプログラムによって、押下された項目名ボタン１１２ａの項目に基づいて、検索結果一覧表１１２内で抽出されたデリバリプランを並び替えるボタンである。

【０１２９】

このデリバリ結果一覧表表示画面１１０で、いずれかの詳細ボタン１１２ｂが押下されると、購入希望者端末３０は詳細ボタン１１２ｂが押下された詳細ボタン押下情報を管理サーバ１０に送信する。購入希望者端末３０から詳細ボタン押下情報を受信した管理サーバ１０は、その選択されたデリバリプランの詳細内容を表示するデリバリ内容詳細画面データを購入希望者端末３０に送信する。

管理サーバ１０から前記デリバリ内容詳細画面データを受信した購入希望者端末３０は、図２０に示すデリバリ内容詳細画面１２０を表示装置３１に出力する。

【０１３０】

このデリバリ内容詳細画面１２０には、位置表示部１２１と、評価ボタン１２２と、デリバリ内容明細表示部１２３と、このデリバリプランでの購入申込を管理サーバ１０に対して行う購入決定ボタン１２４と、次の順位のデリバリプランの詳細内容を表示するデリバリ内容詳細画面に移行する次へボタン１２５と、デリバリ結果一覧表表示画面１１０に戻る戻るボタン１２６と、購入希望者ＴＯＰ画面に移行するＴＯＰボタン１２７とを備えている。

【０１３１】

上記デリバリ内容明細表示部１２３は、このデリバリプランで選択された販売店Ｓでの商品代金、位置表示部１２１で表示された配達者Ｄの現在位置、販売店Ｓの位置、および購入希望者Ｍが指定する配達先位置に基づく荷取り距離、配達距離およびそれぞれの料金、商品の重量及び寸法、およびそれらによる選択された配達者Ｄが設定する配達料金の割増、ならびにこれらのデータに基づく配達予定時間とデリバリ合計料金を表示する。

前記評価ボタン１２２は、このデリバリプランで選択された配達者Ｄの評価の根拠を表示する評価内容表示画面に移行するボタンである。

【０１３２】

このデリバリ内容詳細画面１２０で評価ボタン１２２が押下されると、購入希望者端末３０は評価ボタン１２２押下情報を管理サーバ１０に送信し、該評価ボタン１２２押下情報を受信した管理サーバ１０は評価内容表示画面データを購入希望者端末３０に送信する。該評価内容表示画面データを受信した購入希望者端末３０は、図２１に示す評価内容表示画面１３０を表示装置３１に出力する。

【０１３３】

この評価内容表示画面１３０は、総合評価および評価人数表示部１３１（以下において評価表示部１３１とする）と、評価詳細表示部１３２と、コメント件数表示部１３３、コ

Instacart Exhibit 1002
Page 434 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 434

メント件数表示部１３３で表示されたコメントの内容を表示するコメント表示画面に移行するコメントを見るボタン１３４と、デリバリ内容詳細画面１２０に戻る戻るボタン１３５と、購入希望者ＴＯＰ画面に移行するＴＯＰボタン１３６とを備えている。

【０１３４】

評価詳細表示部１３２は、列を評価項目、行を予め点数を登録した評価で設定したマトリックスで形成され、マトリックス中のセルには該当する人数を表示し、その最右列は、その左側のセルで表示された人数とその評価に基づく点数とを乗算してその行の合計をその評価項目の得点として表示している。また、各列の最下段にはその列の各セルに表示された人数を合計し、その列の点数を合計された人数で乗算した得点を表示している。

【０１３５】

また、評価詳細表示部１３２の最右下のセルには、最右列の各得点を合計した合計得点と、その合計得点を評価表示部１３１で表示された評価人数で除算した平均得点を二段併記して表示している。

なお、評価表示部１３１で表示された総合評価は、評価詳細表示部１３２の最右下のセルに表示された二段併記の下段側の平均得点に基づき、管理サーバ１０に格納されたランキングプログラム及びランキング基準テーブル６７（図９）に基づいて算出され、表示されている。本実施例においては、ランキング基準テーブル６７に示すように、平均得点０．７点はランクＣの得点範囲に該当するため、そのランクＣの表示であるひとつの星マークが表示されている。

【０１３６】

この評価内容表示画面１３０で、デリバリ結果一覧表表示画面１１０（図１９）で選択したデリバリプランで選択された配達者Ｄの評価を確認した後に、戻るボタン１３５が押下されると、購入希望者端末３０はデリバリ内容詳細画面１２０に戻りデリバリ内容詳細画面１２０を表示装置３１に表示する。

【０１３７】

このデリバリ内容詳細画面１２０で表示されたデリバリプランでの購入を希望する購入希望者Ｍによって、前記購入決定ボタン１２４が押下されると、購入希望者端末３０は、このデリバリ内容詳細画面１２０で表示されているデリバリプランでの購入決定ボタン押下情報を管理サーバ１０に送信する。購入希望者端末３０から購入決定ボタン押下情報を受信した管理サーバ１０は（ステップｕ１５：Ｙｅｓ）、購入申込されたデリバリプランで選択された販売店Ｓ及び配達者Ｄに即日販売手続が行われた旨を送信し（ステップｕ１６）、この購入依頼処理を完了する。

【０１３８】

なお、上記フロー中のステップｕ１４以降において、デリバリ検索結果画面１００のＴＯＰボタン１０５、デリバリ結果一覧表表示画面１１０のＴＯＰボタン１１５、デリバリ内容詳細画面１２０のＴＯＰボタン１２７、あるいは評価内容表示画面１３０のＴＯＰボタン１３６が押下されると（ステップｕ１５：Ｎｏ）、管理サーバ１０は即日販売の申込はなかったものとして購入依頼処理を終了する。

【０１３９】

また、販売店検索において、該当する販売店Ｓがない場合（ステップｕ９：Ｎｏ）や配達者検索おいて該当する配達者Ｄがいない場合（ステップｕ１２：Ｎｏ）、管理サーバ１０は送信された購入依頼の受付ができない旨の受付不可通知情報を購入希望者端末３０に送信し（ステップｕ２０）、前記受付不可通知情報を受信した購入希望者端末３０は表示装置３１に受付不可通知を出力して購入依頼処理を完了する。

【０１４０】

さらに、販売店検索で該当する販売店Ｓはあるものの、その販売店Ｓの現在の在庫がない場合や購入希望数に満たない場合（ステップｕ１０：Ｎｏ）、又は配達者Ｄの検索において該当する配達者Ｄはいるものの、現在稼動中の配達者Ｄがいない場合（ステップｕ１３：Ｎｏ）、管理サーバ１０は、購入希望者端末３０に対して、本デリバリ依頼は予約販売として受け付けることができる旨を通知する予約デリバリ検索結果画面を送信する（ス

Instacart Exhibit 1002
Page 435 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 435

テップｕ１７）。

【０１４１】

上記予約購入依頼情報とは、購入申込時に稼動中でない配達者Ｄが稼動してから在庫のある販売店Ｓまで荷取りに行き、購入希望者Ｍが指定した配達先まで配達できる状態での販売、あるいは購入申込時に販売店Ｓの商品の在庫がない場合に在庫を仕入れてから配達者Ｄがデリバリする販売であることを含む。

【０１４２】

なお、稼動中の配達者Ｄがいない場合、該当する配達者Ｄとは配達者情報テーブル６１（図２）に登録した拠点位置を基準として販売店Ｓが荷取範囲に含まれ、購入希望者Ｍによって指定された配達先が配達者Ｄの配達先に含まる配達者Ｄであることを示す。

【０１４３】

該予約デリバリ検索結果画面データを受信した購入希望者端末３０は、図示省略する予約デリバリ検索結果画面を表示装置３１に表示する。この予約デリバリ検索結果画面は、デリバリ検索結果画面１００（図１８）と略同一の構成で構成され、検索件数表示部１０１に予約販売件数が表示される構成である。この予約デリバリ検索結果画面で表示順序指定がなされ、検索結果表示ボタンが押下されると、購入希望者端末３０から検索結果表示ボタン押下データを受信した管理サーバ１０は、購入希望者端末３０にデリバリ結果一覧表表示画面１１０（図１９）と同一の構成の予約デリバリ結果一覧表表示画面を表示する。この予約デリバリ結果一覧表表示画面で、購入希望者Ｍによって選択された予約デリバリプランの詳細ボタンが押下されると、購入希望者端末３０から詳細ボタン押下データを受信した管理サーバ１０は、購入希望者端末３０にデリバリ内容詳細画面１２０（図２０）と同一の構成の予約デリバリ内容詳細画面を表示する。この予約デリバリ内容詳細画面で、購入決定ボタンが押下されると、購入希望者端末３０は、この予約デリバリ内容詳細画面で表示されているデリバリプランでの予約購入決定ボタン押下情報を管理サーバ１０に送信する。購入希望者端末３０から予約購入決定ボタン押下情報を受信した管理サーバ１０は（ステップｕ１８：Ｙｅｓ）、購入決定された予約デリバリプランで選択された販売店Ｓ及び配達者Ｄに予約販売手続が行われた旨を送信し（ステップｕ１９）、この購入依頼処理を完了する。

【０１４４】

なお、上記予約デリバリ検索結果画面においてＴＯＰボタン、予約デリバリ結果一覧表表示画面でＴＯＰボタン、予約デリバリ内容詳細画面においてＴＯＰボタン、あるいは評価内容表示画面１３０においてＴＯＰボタン１３６が押下されると（ステップｕ１８：Ｎｏ）、管理サーバ１０は予約販売の申込はなかったものとしてこの購入依頼処理を終了する。

【０１４５】

次に、配達者Ｄについての評価を登録する評価登録処理について説明する。

前記購入希望者ＴＯＰ画面で、評価ボタンが押下されると、購入希望者端末３０は管理サーバ１０に評価ボタン押下情報を送信し、該評価ボタン押下情報を受信した管理サーバ１０は購入希望者端末３０に評価登録画面データを送信する。該評価登録画面データを受信した購入希望者端末３０は表示装置３１に評価登録画面（図示省略）を出力する。

【０１４６】

該評価登録画面には、評価内容表示画面１３０（図２１）の評価詳細表示部１３２の最左側列に示される評価項目と、それぞれの評価項目に対する評価を選択入力する評価選択入力部と、評価する配達者ＤのＩＤを入力するＩＤ入力部と、選択入力した評価を登録する評価登録ボタンと、購入希望者ＴＯＰ画面に戻る戻るボタンとを備えている。なお、上記評価項目に対する評価とは、評価詳細表示部１３２の最上段行に示された評価である。

【０１４７】

この評価登録画面で、前記ＩＤ入力部と前記各評価選択入力部に入力された後に評価登録ボタンが押下されると、購入希望者端末３０は前記ＩＤ入力部に入力されたＩＤ情報と、前記各評価選択入力部に入力された評価情報と、評価登録ボタン押下情報とを管理サー

Instacart Exhibit 1002
Page 436 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 436

バ１０に送信する。前記ＩＤ情報と、前記評価情報と、評価登録ボタン押下情報とを受信した管理サーバ１０は、評価情報管理テーブル６３（図４）に該当する配達者ＤのＩＤと評価を格納し、評価登録処理を終了する。

【０１４８】

以上の実施形態により、購入希望者Ｍは、購入希望者端末３０を用いて管理サーバ１０にアクセスし、管理サーバ１０から提供されるＨＰで購入希望する商品を検索し、あるいは入力することで決定し、さらに予め購入を希望する販売店Ｓを決定している場合は希望する販売店Ｓを検索し、あるいは入力することで決定して、様々な購入希望条件に適するデリバリプランを抽出することができる。

【０１４９】

したがって、例えば、商品を購入したいが買いに行く時間がなかったり、買いに行くための移動が大変である購入希望者Ｍや、購入を希望する商品がどこに販売しているか分からないという購入希望者Ｍにとっても、満足するシステムである。

【０１５０】

また、即日に商品を入手したい購入希望者Ｍは、即日に配達できる配達者Ｄ、および販売店Ｓによるデリバリプランを選択して購入し、即日に商品を入手できる。特に、販売店Ｓや配達者Ｄの対応処理を待つことなく、販売店Ｓと配達者Ｄに同時に情報送信できるため、配達者Ｄは荷取りに向かい、販売店Ｓは商品を梱包して用意できる。換言すると、購入希望者Ｍの購入申し込みに対して、販売店Ｓと配達者Ｄとデリバリのための準備を同時進行できる。したがって、販売店Ｓと配達者Ｄにそれぞれに購入を申し込み場合と比較して購入希望者Ｍは早期に商品を取得することができる。

【０１５１】

また、購入希望者Ｍによって入力された購入希望条件に適するデリバリプランにおいて、即日販売として、あるいは、稼動中の配達者Ｄがいない場合や、購入希望する商品の在庫がない場合や足りない場合に、予約販売としてＷＥＢ上で申し込むことができる。

【０１５２】

また、即日販売、及び予約販売のいずれの場合であっても、購入希望者Ｍの購入希望条件に該当する抽出されたデリバリプランを予め設定された所定の条件で並び替えて表示されることができるため、自分の希望の条件を最適なデリバリプランを選択することができる。

【０１５３】

また、配達者Ｄは、稼動状況を随時入力する、あるいは予め固定的に設定するといった稼動状況の入力方法を選択できるため、配達者Ｄは自分の都合に合わせて稼動することができ、たとえば自由になる時間が短い主婦等であっても配達者Ｄとしてデリバリすることができる。

【０１５４】

また、配達者Ｄは自分の配達手段を登録でき、その設定された配達手段に応じてデリバリ時間が算出されるため、そのデリバリ時間を確認した購入希望者Ｍからの依頼を請け負うことができるため、配達者Ｄおよび購入希望者Ｍともに納得した条件でのデリバリの契約をＷＥＢ上で行え、配達者Ｄおよび購入希望者Ｍの満足度が向上する。

【０１５５】

また、配達者Ｄは、自分で荷取範囲、および配達範囲を設定できるため、配達者Ｄのデリバリ能力に応じた範囲での仕事を行うことができる。さらに、配達者Ｄは、自分で設定した荷取範囲、配達範囲の料金をそれぞれ設定できるため、例えば、荷物を配達していない荷取り料金を安くして多くの仕事を引き受ける等の自分の好みに合わせた料金設定ができるため、配達者Ｄの満足度を向上することができる。

【０１５６】

また、販売店Ｓは、デリバリシステム１に登録することによって、配達者Ｄを自ら雇わずとも購入希望者Ｍに商品を配達できる。したがって、いままで配達できないことによって逃していた販売機会を得ることができるため、販売店Ｓの満足度が向上する。

Instacart Exhibit 1002
Page 437 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 437

【０１５７】
なお、本実施例において、配達者Ｄが設定する荷取範囲及び配達範囲は、配達者Ｄの現在位置等を基準とする直線距離で定めた円形範囲で設定しているが、地図データとリンクして現在位置等の基準位置からの販売店Ｓ等の目的地までのルート検索に基づく移動距離で設定してもよい。
また、図２２に示すように、荷取範囲及び配達範囲を地名で設定しても良く、さらには、荷取範囲および配達範囲のうちいずれか一方を地名で設定し、他方の範囲を基準値からの距離で設定しても良い。
【０１５８】
このように、地名で荷取範囲や配達範囲を設定した場合、配達者Ｄは自分が設定している荷取範囲や配達範囲がどの程度なのか地図上で確認できるため、配達者Ｄの利便性を向上することができる。
【０１５９】
さらには、各配達者Ｄに地名で範囲を設定するか、距離で設定するか等を選択できる構成であってもよい。これにより、既に運送業を営んでおり、ある程度の料金体系を有している配達者Ｄであっても、それまでの料金体系を活用して、本システムを利用することができるため、配達者Ｄの利便性が向上する。
【０１６０】
なお、デリバリ注文画面７０（図１４）に配達指定時間の入力項目を備えてもよく、この場合管理サーバ１０は、配達指定時間から配達時間及び荷取り時間を逆算し、配達者情報テーブル６１（図２）に稼働時間を予め登録している配達者Ｄの中からその時間に稼動している配達者Ｄを検索してもよい。また、稼動状況の状況入力を逐次行う設定している配達者Ｄの中から、例えば、指定された配達先が拠点位置からの配達範囲に含まれる配達者Ｄを抽出し、配達時間指定のデリバリの予約がある旨を電子メール等の通知手段によって通知して、請け負う意思があるか否かの電子メール等の通知を配達者Ｄから受信し、請け負う意思のある配達者Ｄを検索結果として、表示する構成であってもよい。
【０１６１】
また、上述の購入依頼処理において、配達者検索結果で該当する稼働中の配達者Ｄと稼働中でない配達者Ｄとが両方該当する場合や、在庫がある販売店Ｓと在庫がない販売店Ｓとが両方存在する場合には、両方ともを抽出して、抽出結果情報とデリバリ検索結果画面データとを購入希望者端末３０に送信し、抽出結果情報およびデリバリ検索結果画面データを受信した購入希望者端末３０によって表示装置３１に出力されたデリバリ検索結果画面１００（図１７）の検索件数表示部１０１を、即日販売可能件数と予約販売可能件数の両方を出力する構成であってもよい。
【０１６２】
これによって、購入希望者Ｍは即日販売デリバリプラントと予約販売デリバリプランとを比較して、自分に最適なデリバリプランを選択できるため、満足度を向上することができる。
【０１６３】
さらには、荷取位置と配達先が荷取範囲と配達範囲に含まれる配達者Ｄが存在するものの、稼動中の配達者Ｄがいないため予約販売デリバリプランとして抽出されているが、購入希望者Ｍが急ぎの入手を希望する場合、荷取位置と配達先が荷取範囲と配達範囲に含まれる停止中の配達者Ｄにメール等で、デリバリを直接依頼できる直接依頼手段を備えてもよい。
【０１６４】
これにより、荷取位置と配達先が荷取範囲と配達範囲に含まれる配達者Ｄが存在するものの、稼動中の配達者Ｄがいないために急いで入手できない購入希望者が、停止中の配達者Ｄに、メールで直接デリバリの依頼ができるため、購入希望者Ｍの利便性を高めることができる。さらには、停止中ではあるが、デリバリ依頼があれば稼動してもよいと考える配達者Ｄにとって、停止中のデリバリであるため割増料金を請求する等を購入希望者Ｍに

Instacart Exhibit 1002
Page 438 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 438

交渉できるため、配達者Ｄの業務効率の良いデリバリを引き受けることができる。

【０１６５】

なお、販売店Ｓは位置が固定された販売店のみならず屋台や車両による移動販売であってもよく、この場合、また、販売店端末２０を、前記ＧＰＳ機能を備えた配達者携帯端末で構成し、販売店情報テーブル６４（図５）に配達者情報テーブル６１（図２）と同様に状況入力方法と、現在位置の項目を付加し、ＧＰＳ衛星２００（図１）からの電波をキャッチした販売店端末２０の現在位置情報を更新する構成とすればよく、デリバリシステム１の配達者検索においては、配達者Ｄの荷取範囲に販売店Ｓの現在位置が含まれるか否かの判定を行うことができる。これにより、移動販売する販売店Ｓであっても、販売店Ｓの現在位置でデリバリによる販売ができるため、販売店Ｓの販売機会が向上し、販売店Ｓの満足度が向上する。

【０１６６】

また、配達者Ｄがデリバリシステム１にアクセスした際に配達者携帯端末４０の表示装置４１に配達者ＴＯＰ画面を表示させ、その配達者ＴＯＰ画面に自分が評価された評価結果を確認する評価確認画面に移行する評価確認ボタンを備え、評価確認画面に移行する構成であってもよい。

【０１６７】

これにより、配達者Ｄは自己の業績に基づく評価を確認できるため、今後の業務姿勢を改善することができる。これにより、配達者Ｄのサービスの質が向上するため、デリバリシステム１を利用する購入希望者Ｍの満足度が向上する。また配達者Ｄのサービスの質の向上によってデリバリシステム１の信用も向上するため、デリバリシステム１を運営管理する前記システム管理者の満足度も向上することができる。

【０１６８】

なお、評価のランキングに基づいて、配達者Ｄにが予め設定したデリバリ料金を割り増す構成を付加してもよい。これにより、配達者Ｄは、料金割増のために、評価向上につながる努力をするため、購入希望者Ｍにとって、満足度を向上する結果を得ることができる。

【０１６９】

なお、上記実施例においては、自然人である配達者が個人で配達業務を行う場合について説明しているが、配達者は自然人に限定されず法人であってもよい。詳述すると、実際にデリバリを実施するのは法人に属する自然人であるが、本システム上の配達者は法人であり、その法人が依頼を受けたデリバリについてその法人に属する自然人である配達者に割り振ってデリバリを実施すればよい。

【０１７０】

なお、上記実施例において購入希望者Ｍがデリバリシステム１を利用して販売店Ｓから購入する対象が商品であったが、販売店Ｓが販売する対象がマッサージやパソコンの教授のようなサービスであってもよい。また、販売店Ｓで商品を購入せず、荷取位置で指定された場所にある荷物を、配達先で指定された場所まで運搬するデリバリであってもよい。以下において、上記実施例に示したように販売店Ｓで商品を購入し、配達先まで配達するデリバリを買物デリバリ、荷取位置で指定された場所にある荷物を、配達先で指定された場所まで運搬するデリバリを運搬デリバリ、上記サービスを提供する人物を荷取位置から配達先まで送迎するデリバリを送迎デリバリとする。

【０１７１】

また、１件のデリバリ依頼に上記買物デリバリ、運搬デリバリ、並びに送迎デリバリを組み合わせてもよく、もちろんいずれかを複数指定しても良い。さらに、１件のデリバリ依頼で複数のデリバリを組み合わせた場合に、料金を割り引く割引率を設定しても良い。

【０１７２】

この場合、上記実施例の（ステップｕ６）でデリバリ注文画面７０が表示される前に、図２３に示すデリバリ種別指定画面１５０を表示画面３１（図１）に表示すると共に、後述するように配達者情報テーブル６１（図２４）及び配達料金管理テーブル６２に上記構

Instacart Exhibit 1002
Page 439 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 439

成に対応するように、登録項目を増設し、さらには図２５に示すように配達料金割引情報テーブル６２ａを管理ＤＢ１１（図１）に登録すればよい。

【０１７３】

このデリバリ種別指定画面１５０には、運搬デリバリの種類数を入力する運搬デリバリ種数入力部分１５１と、買物デリバリの種類数を入力する買物デリバリ種数入力部分１５２と、送迎デリバリの種類数を入力する送迎デリバリ種数入力部分１５３と、荷取位置の箇所数を入力する荷取位置箇所数入力部１５４と、配達先位置の箇所数を入力する配達先位置箇所数入力部１５５と、上記各入力部（１５１～１５５）で入力された条件で、デリバリ注文画面７０に移行する商品検索画面ボタン１５６と、前記購入希望者ＴＯＰ画面に戻る戻るボタン１５７とを備えている。

【０１７４】

詳述すると、運搬デリバリ種数入力部分１５１、買物デリバリ種数入力部分１５２、送迎デリバリ種数入力部分１５３、荷取位置箇所数入力部１５４、並びに配達先位置箇所数入力部１５５には、それぞれの種類数や箇所数を入力する入力テキストボックス１５１ａ，１５２ａ，１５３ａ，１５４ａ，１５５ａ，１５６ａを備えている。

【０１７５】

なお、上記各デリバリの種類数は、そのデリバリでのデリバリ対象の種類数であり、同一対象をデリバリするときは種類数は１となる。また、運搬デリバリ種数入力部分１５１、買物デリバリ種数入力部分１５２、並びに送迎デリバリ種数入力部分１５３にそれぞれ種類数１が入力されると、このデリバリ依頼におけるデリバリ種数は３となる。

【０１７６】

また、荷取位置数、及び配達先数は、このデリバリ依頼における荷取位置の箇所数、および配達先の箇所数を示す。したがって、デリバリ種数の合計が１であり、荷取位置数も１であるが、配達先数が複数である場合は、１種類の商品を複数箇所に少しずつ配達することが予測される。逆に、買物デリバリ種数および荷取位置数が複数であり、配達先数が１つである場合は、購入依頼者が自分の代わりに、複数の販売店Ｓで商品を購入し、その商品のデリバリを依頼することが予測される。

【０１７７】

上述したように、デリバリ種別指定画面１５０で、各デリバリ種数、荷取位置数、ならびに配達先数を入力し、商品検索画面ボタン１５６が押下されると、購入希望者端末３０は管理サーバ１０に商品検索画面ボタン１５６押下情報を送信し、商品検索画面ボタン１５６押下情報を受信した管理サーバ１０は購入希望者端末３０にデリバリ注文画面７０画面データに送信する。このとき、管理サーバ１０は購入希望者端末３０に各デリバリ種数の合計分のデリバリ注文画面７０を送信し、デリバリ注文画面７０データを受信した購入希望者端末３０は表示装置３１（図１）にデリバリ注文画面７０を表示する。なお、各デリバリ種数の合計数より、荷取位置数や配達先数が多い場合、荷取位置や配達先位置のみが入力できるデリバリ注文画面７０データを管理サーバ１０は購入希望者端末３０に送信する。また、買物、運搬、送迎とデリバリのカテゴリが同じデリバリ種類を同一のデリバリ注文画面７０で入力できる構成であってもよい。

【０１７８】

このようにして、複数のデリバリ注文画面７０で入力されたデリバリ対象や、荷取及び配達先位置等のデリバリ依頼情報が、購入希望者端末３０から管理サーバ１０に送信されると、上記実施例のステップｕ１１と同様に、管理サーバ１０は、配達者を検索する。このとき、管理サーバ１０は、デリバリ依頼情報から、まずデリバリのカテゴリを検出し、図２４（ａ）に示すように、配達者情報テーブル６１に格納するデリバリカテゴリ部分を確認し、対応可能な配達者Ｄのみをフィルタリングする構成である。

【０１７９】

詳述すると、配達者情報テーブル６１に運搬デリバリと、買物デリバリと、送迎デリバリのデリバリカテゴリ毎の項目を設定し、配達者Ｄが登録時に、自分が可能なデリバリカテゴリに１を格納することでフラグを立てている。これにより、配達者Ｄは、運搬手段に

Instacart Exhibit 1002
Page 440 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 440

応じてデリバリ可能なカテゴリを設定している。また、買物デリバリの際、配達者Ｄは商品購入のための代金を立て替えることも想定されるため、立替を不可とする配達者Ｄは買物デリバリのカテゴリを不可として登録している。

【０１８０】

このようにして、配達者検索は、まず、デリバリ依頼情報のデリバリカテゴリを許容する配達者Ｄの中から、複数の荷取位置や配達先位置が設定されている場合は、その複数の位置を全て前記荷取範囲、及び前記配達先範囲に含まれる配達者を前記フィルタリングプログラムによって抽出する。

【０１８１】

次に、上記配達者検索で抽出された配達者Ｄの配達料金について詳述する。例えば、複数種のデリバリ種を含み、複数箇所での荷取および配達が設定されていた場合、原則として配達料金管理テーブル６２で設定した料金を全て加算することとなる。しかし、複数の箇所で荷取するデリバリであっても、荷取位置同士が近くにある場合、配達者Ｄにとってそれほどの荷取のための手間は増えない。また、例えば荷取した商品を複数箇所に配達する場合であっても、配達先位置同士が近くにある場合、配達者Ｄにとってそれほどの荷取のための手間は増えない。したがって、その分を全て加算された料金から割り引く事ができる。なお、配達料金割引情報テーブル６２ａは、複数箇所の範囲毎に割引率を設定し、格納している。

なお、図２４（ｂ）に示すように、送迎デリバリの際の配達料金を、荷物の配達料金に乗じる係数を別途設定しても良く、その場合、送迎人数で設定すると良い。

【０１８２】

このように、複数種のデリバリカテゴリを含み、複数箇所での荷取および配達が設定されていたデリバリ依頼に対し、そのデリバリカテゴリに対応可能、かつ複数箇所での荷取位置および配達先位置の全てを荷取範囲、および配達先範囲に含まれる配達者Ｄを抽出し、その抽出された配達者Ｄの配達料金管理テーブル６２に格納された料金を合算し、その合算された料金に配達料金割引情報テーブル６２ａに格納された割引率を乗じて、最終的な合計金額を算出する。また、複数の配達者Ｄが抽出された場合、管理サーバ１０は、この算出された最終的な合計金額を組み込んだデリバリ結果一覧表画面データを購入希望者端末３０に送信し、デリバリ結果一覧表画面データを受信した購入希望者端末３０は、表示装置３１（図１）に図１９に示すデリバリ結果一覧表表示画面１１０で比較可能に出力する。

【０１８３】

これにより、１件のデリバリ依頼で、デリバリカテゴリに限定されることなく、複数種のデリバリを依頼できるため、購入希望者Ｍの利便性を向上することができる。

また、配達者Ｄは、自分の設定したデリバリカテゴリにおいて、自分で設定した範囲内での複数のデリバリの依頼を一度に請け負うことができる。したがって、１件のデリバリ依頼によるデリバリにおいて、予め設定した荷取範囲内、および配達範囲内で、複数の荷取り及び配達を行うことができるため、効率の良いデリバリを請負うことができ、配達者Ｄの満足度を向上することができる。

【０１８４】

さらには、１件のデリバリ依頼において、複数種のデリバリを請け負うことで、その種数と、距離に応じた割引率を設定できるため、配達者Ｄ及び購入希望者Ｍにとっても、効率のよいデリバリの依頼および請負ができる。

【０１８５】

さらに、他の実施例として、先ず、配達者Ｄは荷取範囲、配達範囲、ならびに電子メールアドレス等の配達者携帯端末４０（図１）の連絡先を管理サーバ１０に登録しておく。続いて購入希望者Ｍは、配達対象、荷取位置、配達先位置、ならびに入札期限を購入希望者端末３０に入力し、購入希望者端末３０は、該デリバリ情報を管理サーバ１０に送信する。前記デリバリ情報を受信した管理サーバ１０は、登録された配達者Ｄの中から配達対象のデリバリが可能で、且つ荷取位置、及び配達先位置が、荷取範囲、及び配達範囲に含

Instacart Exhibit 1002
Page 441 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 441

まれる配達者Ｄを、前記フィルタリングプログラムで抽出し、抽出した配達者Ｄの配達者携帯端末４０の全員に、電子メールプログラム等により、デリバリ情報メールを送信する。デリバリ情報メールを受信した配達者携帯端末４０は表示装置４１（図１）にデリバリ情報メールを出力する。配達者Ｄは、出力されたデリバリ情報メールに基づいて、管理サーバ１０に対して、デリバリ料金やデリバリ可能日時等の見積を示す見積メールを送信する。前記入札期限になったときに、管理サーバ１０は、受信した複数の該見積メールの中から、フィルタリングプログラムによって、購入希望者Ｍが希望する最適条件の見積メールを抽出し、その最適条件である見積メールを発信した配達者Ｄへのデリバリの依頼を決定する。

【０１８６】

なお、管理サーバ１０は、配達者携帯端末４０に電子メールで前記デリバリ情報を送信したが、これに限定されず、電話やＦＡＸでデリバリ情報を送信し、電話やＦＡＸで見積を受信しても良い。

さらに、管理サーバ１０がフィルタリングプログラムで最好条件の見積を抽出したが、管理サーバ１０が入札期限に、受信した見積を一覧表示して購入希望者端末３０に送信し、表示装置３１に出力された見積一覧を確認した購入希望者Ｍが自分に適した見積を選定し、その見積を設定した配達者Ｄにデリバリを依頼する構成であってもよい。

【０１８７】

また、受信した見積を管理サーバ１０で公開し、管理サーバ１０にアクセスした購入希望者端末３０や配達者携帯端末４０から閲覧できる構成としても良い。この場合、配達者携帯端末４０を介して他の抽出された配達者Ｄからの見積を確認し、その見積を上回る好条件の見積を管理サーバ１０に送信し、その見積を閲覧する購入希望者Ｍが、最適条件であると認識した時点で、配達者Ｄから決定入力し、その見積を設定した配達者Ｄに依頼する構成であってもよい。なお、予め最適条件を管理サーバ１０に入力しておき、その最適条件を上回る見積を受信した際に、自動的に決定される構成であってもよい。

【０１８８】

これにより、入手までに時間的余裕のある購入希望者Ｍにとって、希望するデリバリにおいて、好条件のデリバリを依頼することができるため、購入希望者Ｍの満足度をさらに向上することができる。

また、配達者Ｄにとって、デリバリ情報メールに応じてその都度、見積を設定できるため、状況に合わせた見積を設定できる。したがって、効率の良いデリバリを行うことができる。

【０１８９】

さらには、同一のデリバリ情報に基づいて複数の見積を得ることができ、さらには、その見積が公開され、それを他の配達者Ｄが確認できる構成であれば、競争原理が働き、購入希望者Ｍにとってよりよい条件でのデリバリを依頼することができる。

【０１９０】

なお、配達者Ｄによって最低デリバリ金額を設定し、デリバリ料金が上記最低デリバリ金額を下回る場合は、該最低デリバリ金額をデリバリ料金とする構成であってもよい。

この場合、配達料金管理テーブル６２（図３）に最低デリバリ金額を登録するとともに、前記管理サーバ１０の記憶装置に、算出金額比較プログラムを格納する。前記デリバリ料金算出プログラムによって上述したようにデリバリ料金を算出し、算出された上記デリバリ料金と上記最低デリバリ金額とを上記算出金額比較プログラムによって比較する。ここで、上記デリバリ料金が上記最低デリバリ金額より高額である場合はデリバリ料金をそのままデリバリ料金とし、上記デリバリ料金が上記最低デリバリ金額より低額である場合は最低デリバリ金額をデリバリ料金として、上述した以降の処理を行う。

【０１９１】

これにより、配達者Ｄはそれぞれに設定した荷取料金や配達料金によって算出されたデリバリ料金が低額である場合であっても、最低デリバリ料金によってデリバリを請負うことができるため、配達者Ｄの満足度を向上することができる。

Instacart Exhibit 1002
Page 442 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 442

【０１９２】
この発明の構成と、上述の実施形態との対応において、
配達者情報は、配達者情報テーブル６１の各項目に格納された登録情報に対応し、
以下同様に、
配達依頼者は、購入希望者Ｍに対応し、
状態情報は、配達者情報テーブル６１の稼働状況の項目に格納された登録情報に対応し、
記憶手段は、管理データベース（ＤＢ）１１に対応し、
状態情報更新手段は、更新プログラムに対応し、
購入依頼情報受付手段は、デリバリ注文画面７０に対応し、
引渡位置情報は、販売店情報テーブル６４の位置の項目に格納された登録情報に対応し、
荷取範囲情報は、配達者情報テーブル６１の荷取範囲と基準の各項目に格納された登録情報に対応し、
配達範囲情報は、配達者情報テーブル６１の配達範囲と基準の各項目に格納された登録情報に対応し、
配達先位置情報は、顧客情報管理テーブル６６の配達先の項目に格納された登録情報に対応し、
配達者抽出手段は、フィルタリングプログラムに対応し、
出力手段は、表示装置１２、表示装置２１、表示装置３１および表示装置４１に対応し、
荷取料金情報は、配達料金管理テーブル６２の荷取基本料金の項目に格納された登録情報に対応し、
配達料金情報は、配達料金管理テーブル６２の配達基本料金の項目に格納された登録情報に対応し、
配達者位置情報は、配達者情報テーブル６１の現在位置の項目に格納された登録情報に対応し、
配達可能種別情報は、他の実施例の配達者情報テーブル６１の配達デリバリ、買物デリバリ、ならびに送迎デリバリに格納された登録情報に対応し、
配達種別指定手段はデリバリ種別指定画面１５０に対応し、
サービス提供者は、販売店Ｓに対応し、
サービス提供者情報は、販売店情報テーブル６４の各項目に格納された登録情報に対応し、
在庫情報は、レジスタからの在庫情報データに対応し、
在庫情報更新手段は、レジスタ、前記在庫管理プログラム並びに前記更新プログラムに対応し、
即時購入依頼情報は、購入決定ボタン押下情報に対応し、
予約購入依頼情報は、予約購入決定ボタン押下情報に対応し、
評価受付手段は、評価登録処理に対応するも
この発明は、上述の実施形態の構成のみに限定されるものではなく、多くの実施の形態を得ることができる。

【図面の簡単な説明】

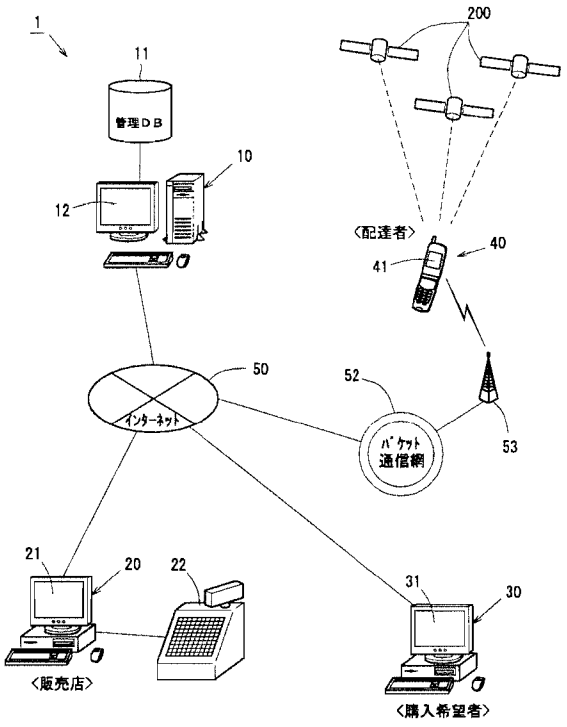
【０１９３】
【図１】デリバリシステムのシステム構成図。
【図２】配達者情報テーブルの説明図。
【図３】配達料金管理テーブルの説明図。
【図４】評価情報管理テーブルの説明図。
【図５】販売店情報テーブルの説明図。
【図６】在庫情報管理テーブルの説明図。
【図７】商品区分の説明図。
【図８】顧客情報管理テーブルの説明図。
【図９】ランキング基準テーブルの説明図。
【図１０】配達手段基準テーブルの説明図。

Instacart Exhibit 1002
Page 443 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 443

【図１１】配達者情報登録・更新処理のフロー図。
【図１２】販売店情報登録・更新処理のフロー図。
【図１３】購入依頼処理のフロー図。
【図１４】デリバリ注文画面の画面イメージ図。
【図１５】商品検索画面の画面イメージ図。
【図１６】荷取範囲および配達範囲の説明図。
【図１７】デリバリ検索結果画面の画面イメージ図。
【図１８】並び替えの説明図。
【図１９】デリバリ結果一覧表表示画面の画面イメージ図。
【図２０】デリバリ内容詳細画面の画面イメージ図。
【図２１】評価内容表示画面の画面イメージ図。
【図２２】他の実施例の荷取範囲管理テーブルおよび配達範囲管理テーブルの説明図。
【図２３】他の実施例のデリバリ種別指定画面の画面イメージ図。
【図２４】他の実施例の配達者の管理テーブルの説明図。
【図２５】他の実施例の配達料金割引情報テーブルの説明図。
【符号の説明】
【０１９４】
１…デリバリシステム
１１…管理データベース（ＤＢ）
１２、２１、３１、４１…表示装置
２２…レジスタ
６１…配達者情報テーブル
６２…配達料金管理テーブル
６４…販売店情報テーブル
６６…顧客情報管理テーブル
７０…デリバリ注文画面
１５０…デリバリ種別指定画面
２００…ＧＰＳ衛星
Ｄ，Ｄ１，Ｄ２，Ｄ３，…配達者
Ｍ…購入希望者
Ｓ，Ｓ１，Ｓ２…販売店

Instacart Exhibit 1002
Page 444 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 444

【図１】



1…デリバリシステム　１１…管理データベース
１２、２１、３１、４１…表示装置　２２…レジスタ

【図２】

配達者情報テーブル６１

配達者ID	名　称	password	拠点位置	連絡先	配達手段
10001	・・・・・・・・・	******	N・・・・・・・・・

【図５】

販売店情報テーブル６４

販売店ID	名　称	password	位　置	連絡先
20001	・・・・・・・・	*****	N・・・・・・ E・・・・・・	000(000)0000
20002	・・・・・・・・	*****	N・・・・・・ E・・・・・・	000(000)0000
20003	・・・・・・・・	*****	N・・・・・・ E・・・・・・	000(000)0000
20004	・・・・・・・・	*****	N・・・・・・ E・・・・・・	000(000)0000
20005	・・・・・・・・	*****	N・・・・・・ E・・・・・・	000(000)0000
・・・	・・・・・・・・	・・・・・	・・・・・・・・・・・・・・	・・・・・・・・・・・・

ジャンル	状況入力	営業時間	稼動状況	在庫管理	その他
1	0	10:00 ～ 22:00	1	1	
1	1		1	0	
3	1		1	1	
3	1		1	1	
4	0	9:00 ～ 17:00	0	1	
・・・	・・・	・・・・・・・・・・・・	・・・	・・・	・・・

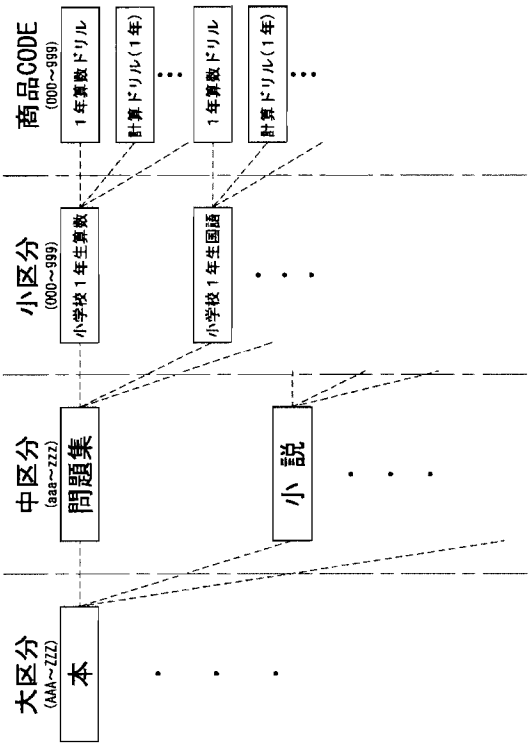
６４…販売店情報テーブル

【図６】

在庫情報テーブル６５

大区分	中区分	小区分	商品CODE	販売店ID	販売価格	在庫数
AAA	aaa	000	000	20003	780	0
				20004	800	5
			001	20001	1050	10
		001	000	20001	14500	1
				20002	12000	5
・・・	・・・	・・・	・・・	・・・	・・・	・・・
	aab	000	000	20100	1050	10
				20010	1000	1
			001	20012	1500	5
・・・	・・・	・・・	・・・	・・・	・・・	・・・
ZZZ	zzz	999	999	20200	5600	10
				20320	5800	1
				20520	5450	5

【図７】



【図８】

顧客管理情報テーブル６６

購入申込者ID	氏名	password	住　所	配達先
30001	OOOO	*****	N・・・・・・ E・・・・・・	N・・・・・・ E・・・・・・
30002	OOOO	*****	N・・・・・・ E・・・・・・	N・・・・・・ E・・・・・・
30003	OOOO	*****	N・・・・・・ E・・・・・・	N・・・・・・ E・・・・・・
30004	OOOO	*****	N・・・・・・ E・・・・・・	N・・・・・・ E・・・・・・
30005	OOOO	*****	N・・・・・・ E・・・・・・	N・・・・・・ E・・・・・・
・・・	・・・・	・・・・・	・・・・・・・・・・・・・・	・・・・・・・・・・・・・・

連絡先	指定時間	その他
000(000)0000	10:00 ～ 22:00	
000(000)0000		
000(000)0000		
000(000)0000		
000(000)0000	9:00 ～ 17:00	
・・・・・・・・・・・・	・・・・・・・・・・・・	・・・

６６…顧客情報管理テーブル

Instacart Exhibit 1002
Page 446 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 446

【図９】

ランキング基準テーブル６７

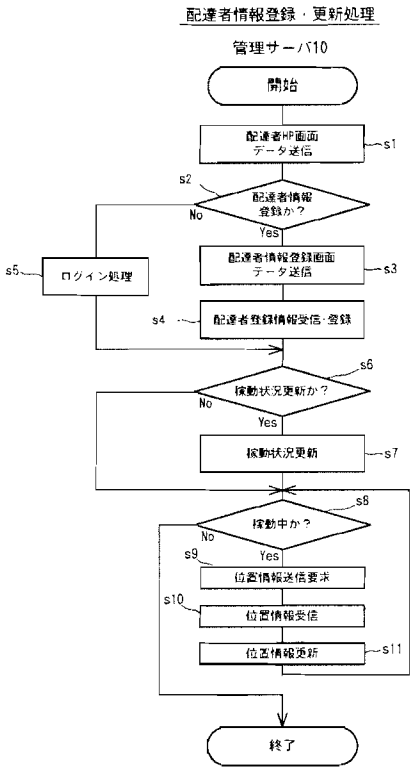
ランク	得点範囲	表示
A	10 ～ 7	☆☆☆
B	7 ～ 3	☆☆
C	3 ～ -3	☆
D	-3 ～ -7	★
E	-7 ～-10	★★

【図１０】

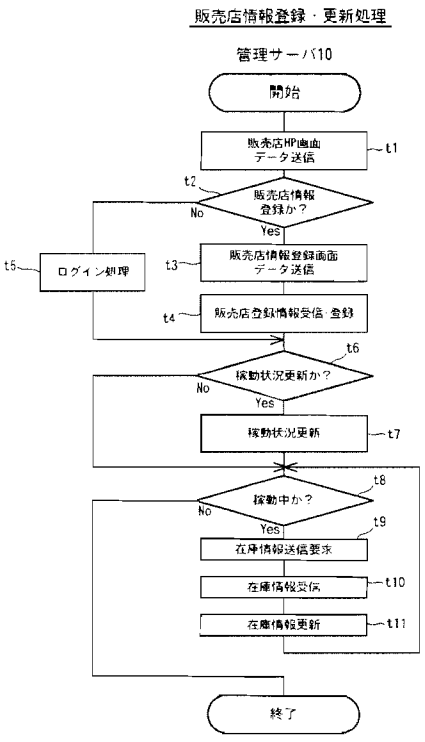
配達手段基準テーブル６８

管理番号	配達手段	平均速度
1	普通車	30
2	トラック	30
3	軽乗用車	30
4	軽トラック	30
5	自動二輪	40
6	自転車	15
7	徒歩	3
8	大型乗用車	30

【図１１】

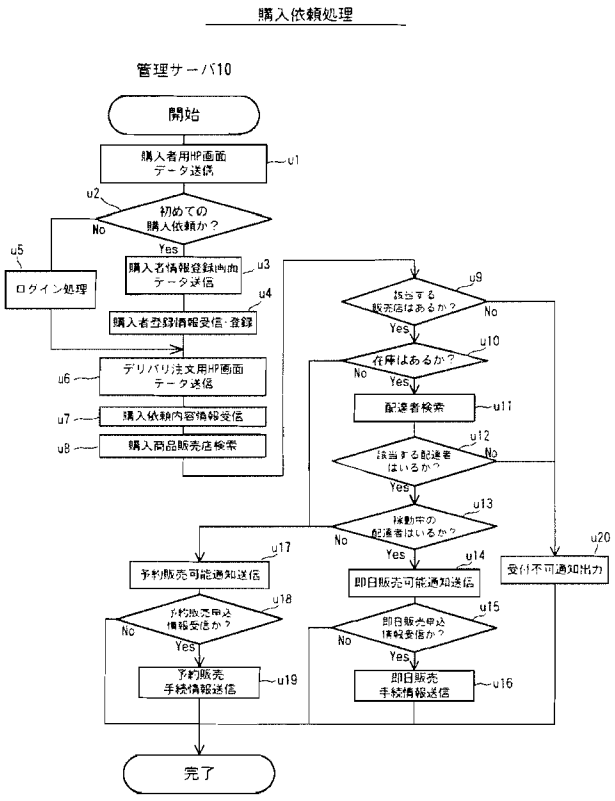


【図１２】

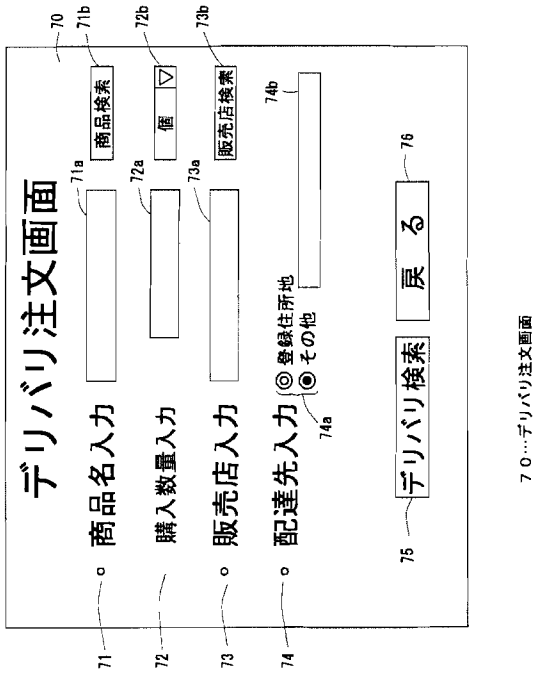


Instacart Exhibit 1002
Page 447 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 447

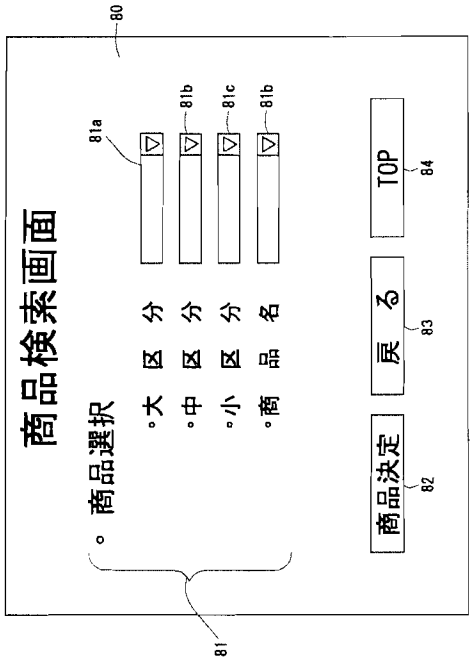
【図１３】



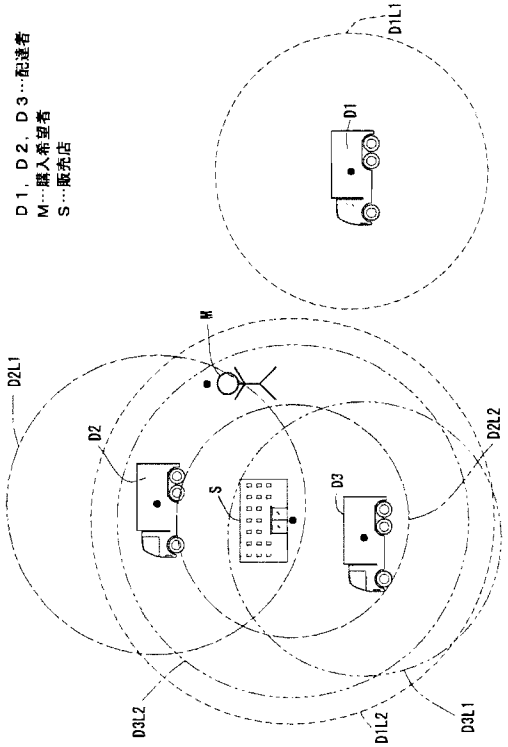
【図１４】



【図１５】

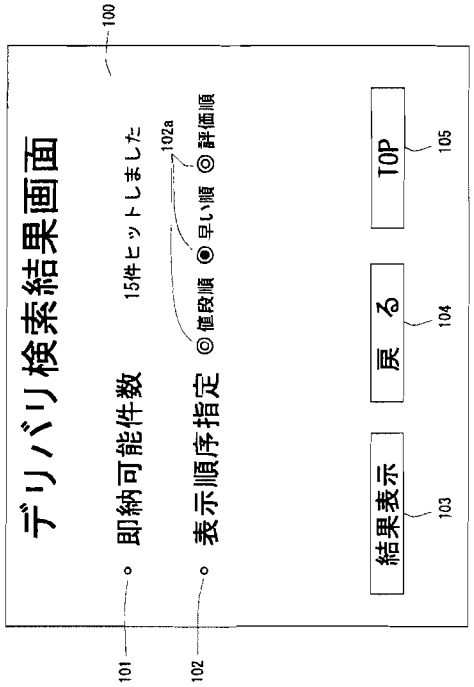


【図１６】

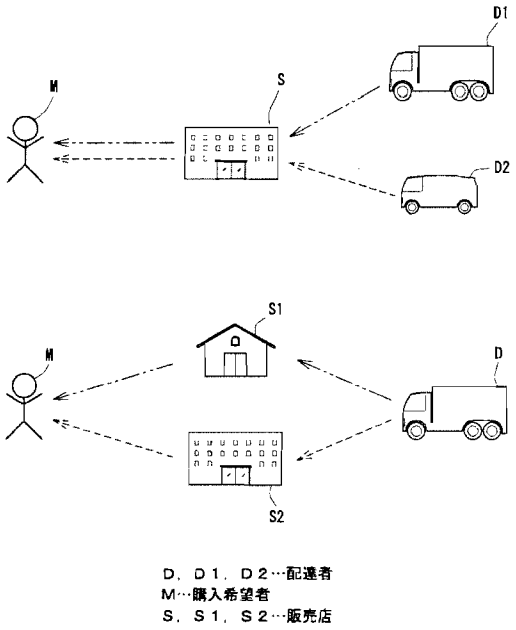


Instacart Exhibit 1002
Page 448 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 448

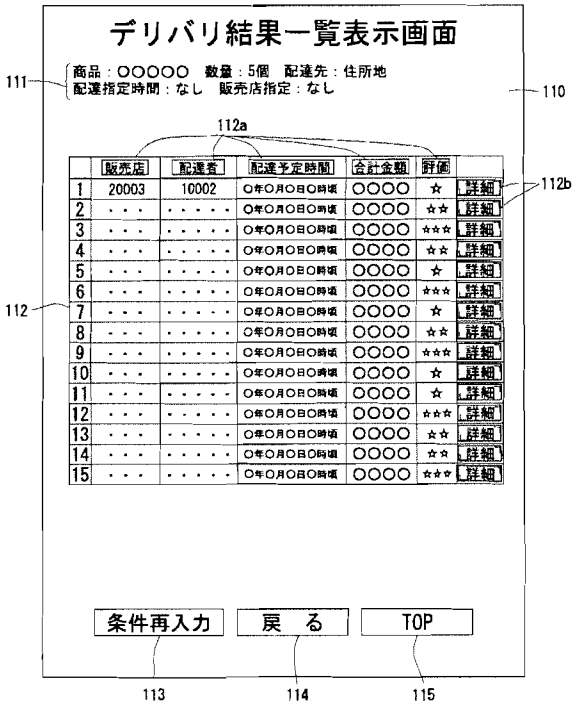
【図１７】



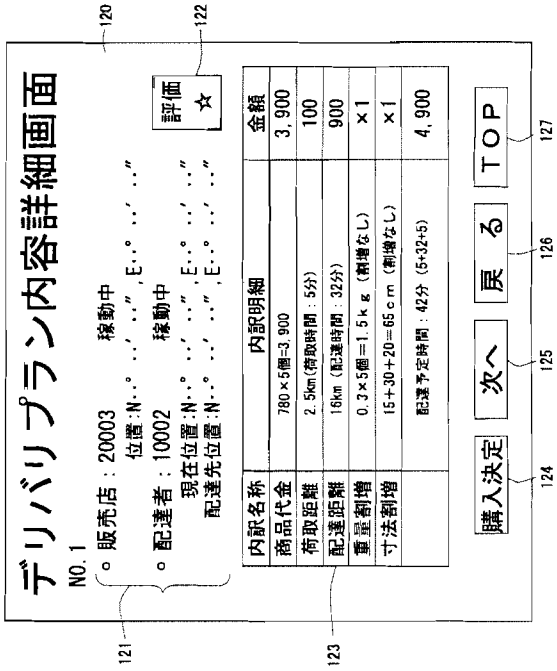
【図１８】



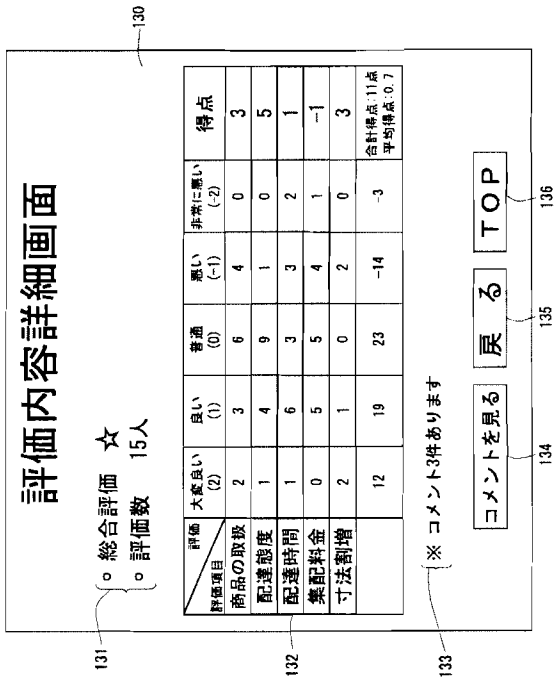
【図１９】



【図２０】



【図２１】



評価項目 ＼ 評価	大変良い (2)	良い (1)	普通 (0)	悪い (-1)	非常に悪い (-2)	得点
商品の取扱	2	3	6	4	0	3
配達態度	1	4	9	1	0	5
配達時間	1	6	3	3	2	1
集配料金	0	5	5	4	1	−1
寸法割増	2	1	0	2	0	3
	12	19	23	−14	−3	合計得点:11点 平均得点:0.7

【図２２】

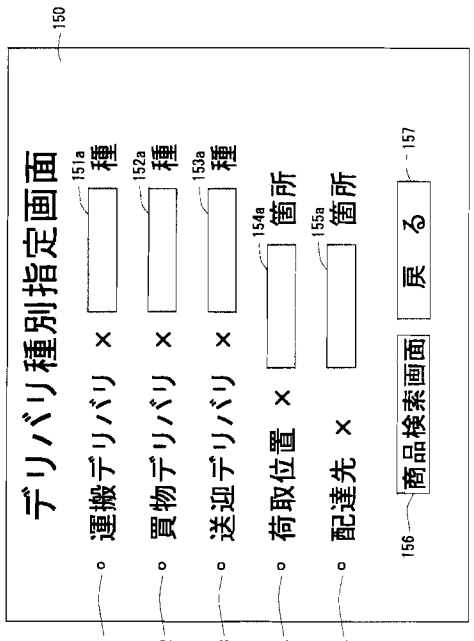
荷取り範囲管理テーブル６９ａ（ID10001）

荷取り基準						その他
0	100	200	300	500	1000	
・・・町	・・・町	・・・町	・・・区	・・・区	・・・市	
・・・町	・・・町	・・・町	・・・区	・・・区	・・・市	
・・・町	・・・町	・・・町	・・・区	・・・区	・・・市	
・・・町	・・・町		・・・区		・・・市	
…	…	…	…	…	…	…

配達範囲管理テーブル６９ｂ（ID10001）

配達基準						その他
300	500	700	900	1200	1700	
・・・町	・・・町	・・・町	・・・区	・・・区	・・・市	
・・・町	・・・町	・・・町	・・・区	・・・区	・・・市	
・・・町	・・・町	・・・町	・・・区	・・・区	・・・市	
・・・町	・・・町		・・・区		・・・市	
…	…	…	…	…	…	…

【図２３】



１５０…デリバリ種別指定画面

【図２４】

(a) 配達者情報テーブル６１

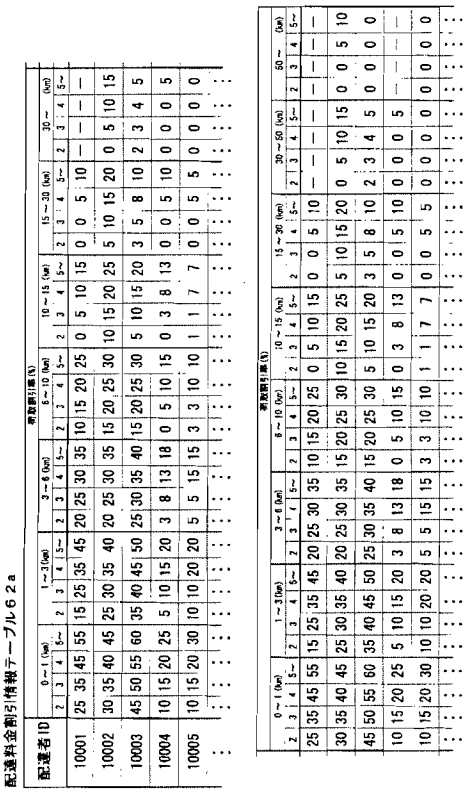
位置	運搬デリバリ	買物デリバリ	送迎デリバリ	その他
E・・・・・・	1			
E・・・・・・	1	1	1	
E・・・・・・	1	1	1	
E・・・・・・	1	0	1	
E・・・・・・	1	1	0	
…	…	…	…	…

(b) 配達料金情報テーブル６２

寸法長 (cm)					重量 (kg)					距離 (km)					個数 (個)				
～80	80～100	100～120	120～170	170～	～1	1～2	2～5	5～10	10～	～1	1～3	3～5	5～10	10～	～4	5～10	11～20	20～	
1	1	1.5	1.5	2	2	3	1.5	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	
1	1.2	1.4	2	3	4	6	—	—	—	8	10	—	—	—	—	—	—	—	
1	1.2	1.6	1.8	2	3	4	6	—	—	5	6	15	20						
1	1.4	1.8	2.5	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—					
1	1.3	1.5	2	3															
…	…	…	…	…	…	…	…	…	…	…	…	…	…	…	…	…	…	…	…

６１…配達者情報テーブル　６２…配達料金管理テーブル

【図２５】



Instacart Exhibit 1002
Page 451 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 451

Espacenet

Bibliographic data: JP2008217831 (A) — 2008-09-18

METHOD AND SYSTEM FOR MEDIATING DIGITAL DATA, AND PROGRAM FOR DIGITAL DATA MEDIATION SERVICE

Inventor(s): TAKAHASHI ISAO ± (TAKAHASHI ISAO)

Applicant(s): NIPPON KOGAKU KK ± (NIKON CORP)

Classification: - international: *G06F17/30; G06Q30/06; G06Q50/00; H04N7/173; H04W4/00; H04W4/02; H04W64/00; H04W88/18*
- cooperative: G06Q10/06; G06Q30/06; G06Q30/0605; G06Q40/00; H04L67/32

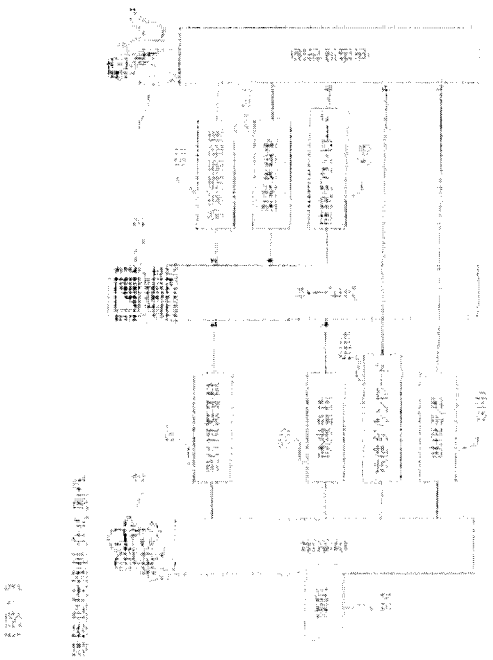
Application number: JP20080150254 20080609

Priority number (s): JP20010089736 20010327 ; JP20010089737 20010327 ; JP20080150254 20080609

Also published as: JP4297193 (B2) US2004054609 (A1) US2014040428 (A1) US2012303754 (A1) US2011258066 (A1) more

Abstract of JP2008217831 (A)

PROBLEM TO BE SOLVED: To provide a mediation method for mediating digital data, a providing method, a digital data mediation system, a program for digital data mediation service, an image data mediation method, and an image data mediation system. ; SOLUTION: A photographer 2 accesses from a terminal to the server of a service provider 3 and registers the photographing acceptance information (S1). A photographing requester 1 accesses from a home terminal to the server of the service provider 3 and registers the photographing request information (S2). The photographing requester 1 operates the home terminal and selects a photographer 2 to image a desired object on the basis of the photographing acceptance information registered by the photographer 2 (S3). The selected photographer 2 images the object (S4). The photographer 2 registers the image in



the server of the service provider 3 (S5). The photographing requester 1 receives the image from the server of the service provider 3 (S6). ; COPYRIGHT: (C) 2008,JPO&INPIT

(19)日本国特許庁(JP)　(12)公開特許公報(A)　(11)特許出願公開番号
特開2008-217831
(P2008-217831A)
(43)公開日　平成20年9月18日(2008.9.18)

(51)Int.Cl.		F I			テーマコード（参考）
G06Q 50/00	(2006.01)	G06F	17/60	124	5B075
G06F 17/30	(2006.01)	G06F	17/60	ZEC	
G06Q 30/00	(2006.01)	G06F	17/30	170Z	
		G06F	17/30	110C	
		G06F	17/60	302C	

審査請求 有　請求項の数 5　OL　（全 34 頁）　最終頁に続く

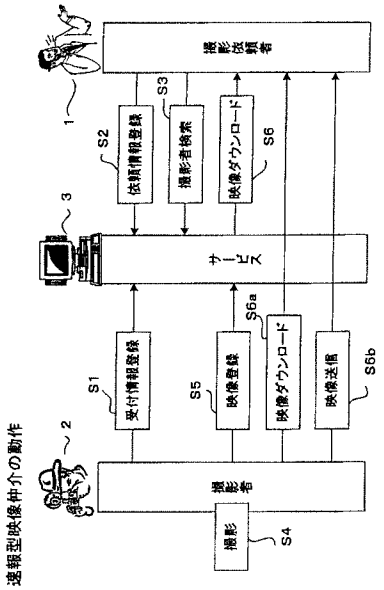
(21)出願番号　特願2008-150254 (P2008-150254)
(22)出願日　平成20年6月9日 (2008.6.9)
(62)分割の表示　特願2002-575840 (P2002-575840)の分割
原出願日　平成14年3月27日 (2002.3.27)
(31)優先権主張番号　特願2001-89736 (P2001-89736)
(32)優先日　平成13年3月27日 (2001.3.27)
(33)優先権主張国　日本国(JP)
(31)優先権主張番号　特願2001-89737 (P2001-89737)
(32)優先日　平成13年3月27日 (2001.3.27)
(33)優先権主張国　日本国(JP)

(71)出願人　000004112
株式会社ニコン
東京都千代田区丸の内３丁目２番３号
(74)代理人　100084412
弁理士　永井　冬紀
(74)代理人　100078189
弁理士　渡辺　隆男
(72)発明者　高橋　功
東京都千代田区丸の内３丁目２番３号　株式会社ニコン内

Fターム(参考)　5B075 KK02　ND20　PP03　PP13　PQ02　PQ46　UU14

(54)【発明の名称】デジタルデータの仲介方法、デジタルデータの仲介システムおよびデジタルデータの仲介サービス用プログラム

(57)【要約】
【課題】デジタルデータを仲介する仲介方法、提供方法、デジタルデータの仲介システム、デジタルデータの仲介サービス用プログラム、画像データの仲介方法および画像データの仲介システムを提供する。
【解決手段】撮影者２は端末からサービ事業者３のサーバーにアクセスして撮影受付情報を登録する（Ｓ１）。撮影依頼者１はホーム端末からサービス事業者３のサーバーにアクセスして撮影依頼情報を登録する（Ｓ２）。撮影依頼者１はホーム端末を操作し、登録された撮影者２による撮影受付情報に基づいて、自分が希望する被写体を撮影する撮影者２を選ぶ（Ｓ３）。選ばれた撮影者２は撮影を行う（Ｓ４）。撮影者２は撮影した映像をサービス事業者３のサーバーに登録する（Ｓ５）。撮影依頼者１はサービス事業者３のサーバーから映像を受け取る（Ｓ６）。
【選択図】図１



【図１】
遠隔型映像仲介の動作

Instacart Exhibit 1002
Page 454 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 454

【特許請求の範囲】
【請求項１】
デジタルデータ作成者から発信される現在位置を取得し、
その現在位置を公開し、
公開された現在位置に基づいてデジタルデータ作成依頼者から発信される作成依頼を取得し、
取得した作成依頼に基づいたデジタルデータ作成者に作成指示を送信し、
前記作成指示後に当該作成者によって作成されたデジタルデータを前記依頼者に配信するデジタルデータの仲介方法。
【請求項２】
デジタルデータ作成者から発信される受付情報を取得し、
デジタルデータ依頼者から発信される依頼情報を取得し、
前記受付情報と前記依頼情報とに基づいて決定された作成者に対してデジタルデータの作成指示を送信し、
前記作成指示後に前記作成者によって作成されたデジタルデータを前記依頼者に配信するデジタルデータの仲介方法。
【請求項３】
請求項１または２に記載のデジタルデータの仲介方法において、
作成者を決定する際に前記依頼者から地図で検索することが要求されたとき、依頼者の端末に地図画面を表示させ、
前記地図画面上で依頼者が選択した地域に位置する作成者を前記端末の画面に表示させ、
前記端末の画面上で依頼者が選択した作成者の情報を前記端末の画面に表示させ、
前記端末の画面上で依頼者が選択した作成者に前記作成指示を通知する。
【請求項４】
請求項１または２に記載のデジタルデータの仲介方法において、
作成者を決定する際に前記依頼者から施設名で検索することが要求されたとき、依頼者の端末に施設画面を表示させ、
前記施設画面上で依頼者が選択した場所に位置する作成者の情報を前記依頼者の端末の画面に表示させ、
前記依頼者の端末の画面上で依頼者が選択した作成者に前記作成指示を通知する。
【請求項５】
請求項１または２に記載のデジタルデータの仲介方法において、
作成者を決定する際に前記依頼者から作成者の属性で検索することが要求されたとき、要求された属性に該当する作成者を前記依頼者の端末画面に表示させ、
前記端末画面上で依頼者が選択した作成者に前記作成指示を通知する。
【請求項６】
デジタルデータ作成者から発信された、当該作成者の位置する情報を含む受付情報を取得し、
デジタルデータ依頼者から発信された、依頼者が希望するデジタルデータ作成位置の情報を含む依頼情報を取得し、
前記受付情報と前記依頼情報とを比較し、
前記比較の結果、前記受付情報の作成者位置が、依頼者の希望する前記デジタルデータ作成位置を満たすとき、当該作成者位置の情報を有する受付情報を発信した作成者に対してデジタルデータの作成指示を送信し、
前記作成指示後に前記作成者によって作成されたデジタルデータを前記依頼者に配信することを特徴とするデジタルデータの仲介方法。
【請求項７】
請求項６に記載のデジタルデータの仲介方法において、
前記依頼者からの要求に応じて、複数の作成者からの受付情報の中から前記依頼情報を

Instacart Exhibit 1002
Page 455 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 455

満たす受付情報を抽出する。
【請求項８】
請求項６または７に記載のデジタルデータの仲介方法において、
前記受付情報を記録した後に前記作成者から発信される位置情報を受信したとき、受信した位置情報がすでに記録されている位置情報と相違するときは、当該位置情報を更新する。
【請求項９】
画像データの作成者から発信される受付情報を取得し、
画像データの依頼者から発信される依頼情報を取得し、
前記依頼情報を満足する前記受付情報を検索し、
検索結果に対して依頼者が選択した作成者名を受け付け、
その作成者に画像データの作成指示を送信し、
前記作成指示後に前記作成者によって作成された画像データを前記依頼者に配信する画像データの仲介方法。
【請求項１０】
請求項９に記載の画像データの仲介方法において、
前記検索により得られた複数の受付情報を前記依頼者の端末に送信し、
前記複数の受付情報の中から依頼者が選択した結果を取得し、
取得した結果に基づいた画像データ作成者に依頼指示を送信する。
【請求項１１】
請求項９に記載の画像データの仲介方法において、
前記依頼情報には画像データを作成する撮影方向および撮影方位に関する条件が含まれる。
【請求項１２】
デジタルデータ作成者の現在位置を取得し、
デジタルデータ作成依頼者の要求位置を取得し、
前記取得された現在位置と要求位置とを比較し、
前記要求位置を満たす現在位置のデジタルデータ作成者に作成許可を指示し、
指示されたデジタルデータ作成者が作成したデジタルデータを前記依頼者に提供するデジタルデータの提供方法。
【請求項１３】
デジタルデータ作成者の位置情報を含めて前記作成者から発信される受付情報を記録する第１の記録装置と、
依頼者が希望するデジタルデータの作成条件を含めて前記依頼者から発信される依頼情報を記録する第２の記録装置と、
前記受付情報と前記依頼情報とを比較する比較装置と、
前記比較装置による比較の結果、少なくとも前記位置情報が前記作成条件を満たすとき、当該位置情報を有する受付情報を発信した作成者に対してデジタルデータの作成指示を送信する送信装置と、
前記作成者によって前記作成指示後に作成されたデジタルデータが前記依頼者へ配信されることを監視する監視装置とを備えるデジタルデータの仲介システム。
【請求項１４】
位置情報を発生する位置情報発生装置を含み、画像データ作成者の受付情報を発信する受付端末と、
依頼者の依頼情報を発信する依頼端末と、
前記受付情報と前記依頼情報とを受信するサーバーとを備え、
前記サーバーは、前記受付情報と前記依頼情報とを比較する比較装置と、前記比較の結果を前記依頼端末に送信する送信装置と、前記依頼端末からの依頼指示を前記受付端末に転送する転送装置とを含み、
前記受付端末は、前記依頼指示にしたがって作成された画像データを前記サーバーを

Instacart Exhibit 1002
Page 456 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 456

くは前記依頼端末に送信する送信装置を含む画像データの仲介システム。
【請求項１５】
請求項１４に記載の画像データの仲介システムにおいて、
前記サーバーは、前記依頼端末からの依頼指示、および前記受付端末からの画像データの送信のうち少なくとも一方を監視する監視装置をさらに有する。
【請求項１６】
請求項１４に記載の画像データの仲介システムにおいて、
前記受付端末および前記サーバーのいずれか一方に、画像データに付加データを追加するデータ追加装置をさらに有する。
【請求項１７】
デジタルデータ作成者の位置情報を含めて前記作成者から発信される受付情報を受発信する第１の受発信処理と、
依頼者が希望するデジタルデータの作成条件を含めて前記依頼者から発信される依頼情報を受発信する第２の受発信処理と、
前記受付情報と前記依頼情報とを比較する比較処理と、
前記比較処理の結果、少なくとも前記位置情報が前記作成条件を満たす場合に前記作成者に対してデジタルデータの作成指示を受発信する第３の受発信処理と、
前記作成指示後に前記作成者によって作成されたデジタルデータを前記依頼者へ配信するために必要な情報を受発信する第４の受発信処理とをコンピュータにより実行するデジタルデータの仲介サービス用プログラム。
【請求項１８】
デジタルデータ作成依頼者から発信されるデジタルデータ作成希望地を取得し、
その作成希望地を公開し、
公開された作成希望地に基づいてデジタルデータ作成者から発信される作成受付を取得し、
取得した作成受付に基づいて決定されるデジタルデータ作成依頼者に作成受付を送信し、
前記作成受付後に当該作成者によって作成されたデジタルデータを前記依頼者に配信するデジタルデータの仲介方法。
【請求項１９】
デジタルデータ作成依頼者から発信された、デジタルデータ作成希望地を含む依頼情報を取得し、
デジタルデータ作成者から発信された、デジタルデータ作成可能地を含む受付情報を取得し、
前記依頼情報と前記受付情報とを比較し、
前記比較の結果、前記デジタルデータ作成希望地を満足する前記デジタルデータ作成可能地があるとき、その受付情報を発信した作成者に対してデジタルデータの作成指示を送信し、
前記作成指示後に前記作成者によって作成されたデジタルデータを前記依頼者に配信するデジタルデータの仲介方法。
【請求項２０】
請求項１９に記載のデジタルデータの仲介方法において、
前記作成者からの要求に応じて、複数の依頼者からの依頼情報の中から前記受付情報を満たす依頼情報を抽出する。
【請求項２１】
請求項１９または２０に記載のデジタルデータの仲介方法において、
前記比較の結果、前記受付情報のデジタルデータ作成可能地が前記デジタルデータの作成希望地に合致するとき、当該作成可能地を発信した作成者に作成指示を送信する。
【請求項２２】
依頼者から発信された、撮影希望地を含む依頼情報を取得し、

Instacart Exhibit 1002
Page 457 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 457

撮影者から発信された、撮影可能地を含む受付情報を取得し、
前記依頼情報の撮影希望地と前記受付情報の撮影可能地とに基づいて、前記撮影者の要求を満たす依頼情報を検索し、
前記検索の結果に対して前記撮影者からの受付指示を受付け、
前記受付指示によって選択された依頼者からの依頼指示を受付け、
前記依頼指示を受付けた後に、前記受付指示を送信した撮影者に撮影指示を送信し、
前記撮影指示を受けた後に作成された画像データを前記選択された依頼者に配信する画像データの仲介方法。

【請求項２３】
請求項２２に記載の画像データの仲介方法において、
前記検索により得られた複数の依頼情報を前記撮影者の端末へ送信し、
前記複数の依頼情報の中から撮影者が選択した少なくとも１人の依頼者に対する受付指示を受付ける。

【請求項２４】
請求項２２に記載の画像データの仲介方法において、
前記依頼情報には撮影方向および撮影方位に関する条件が含まれる。

【請求項２５】
複数のデジタルデータ作成依頼者の要求位置の中から少なくとも１つの要求位置を選択し、
前記選択された要求位置で作成されたデジタルデータを前記依頼者が入手するために必要な情報を前記依頼者へ送信するデジタルデータの提供方法。

【請求項２６】
請求項２５に記載のデジタルデータの提供方法において、
前記必要な情報は、前記デジタルデータが取り出し可能に格納されているＵＲＬである。

【請求項２７】
希望するデジタルデータの作成条件を含めて依頼者から発信される依頼情報を記録する第１の記録装置と、
作成者から送信される受付情報を記録する第２の記録装置と、
前記依頼情報と前記受付情報とを比較する比較装置と、
前記比較装置による比較の結果、前記作成条件が前記受付情報を満たすと、前記作成者に対してデジタルデータの作成指示を送信する送信装置と、
前記作成指示後に前記作成者によって作成されたデジタルデータが前記依頼者へ配信されることを監視する監視装置とを備えるデジタルデータの仲介システム。

【請求項２８】
依頼者の依頼情報を発信する依頼端末と、
画像データ作成者の受付情報を発信する受付端末と、
前記受付情報と前記依頼情報とを受信するサーバーとを備え、
前記サーバーは、前記受付情報と前記依頼情報とを比較する比較装置と、前記比較の結果を前記受付端末に送信する送信装置と、前記受付端末からの受付指示を前記依頼端末に転送する一方、前記依頼端末からの依頼指示を前記受付端末に転送する転送装置とを含み、
前記受付端末は、前記依頼指示にしたがって作成された画像データを前記サーバーもしくは前記依頼端末に送信する送信装置を含む画像データの仲介システム。

【請求項２９】
請求項２８に記載の画像データの仲介システムにおいて、
前記サーバーは、前記依頼端末からの依頼指示、および前記受付端末からの画像データの送信のうち少なくとも一方を監視する監視装置をさらに有する。

【請求項３０】
請求項２８に記載の画像データの仲介システムにおいて、

Instacart Exhibit 1002
Page 458 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 458

前記受付端末および前記サーバーのいずれか一方に、画像データに付加データを追加するデータ追加装置をさらに有する。

【請求項３１】

希望するデジタルデータの作成条件を含めて依頼者から発信される依頼情報を受発信する第１の受発信処理と、

作成者から発信される受付情報を受発信する第２の受発信処理と、

前記依頼情報と前記受付情報とを比較する比較処理と、

前記比較処理の結果、前記作成条件が前記受付情報を満たす場合に前記作成者に対してデジタルデータの作成指示を受発信する第３の受発信処理と、

前記作成指示後に前記作成者によって作成されたデジタルデータを、前記依頼者へ配信するために必要な情報を受発信する第４の受発信処理とをコンピュータにて実行するデジタルデータの仲介サービス用プログラム。

【請求項３２】

デジタルデータ作成者から発信されるデジタルデータおよびその作成地を取得して登録し、

そのデジタルデータを作成地とともに公開し、

公開された作成地に基づいてデジタルデータ取得依頼者から発信されるデジタルデータ取得依頼を取得し、

取得した取得依頼に基づいて決定されるデジタルデータを前記依頼者に配信するデジタルデータの仲介方法。

【請求項３３】

デジタルデータ作成者から発信された、当該デジタルデータの作成地に関する作成地情報を取得し、

取得依頼者から発信された、前記依頼者の現在位置に関する現在地情報を含むデジタルデータ取得依頼情報を取得し、

前記作成地情報と前記現在地情報とを比較し、

前記比較の結果、前記現在地情報を満たす作成地情報のデジタルデータを前記依頼者へ配信するデジタルデータの仲介方法。

【請求項３４】

請求項３３に記載のデジタルデータの仲介方法において、

前記依頼者からの要求に応じて、複数の作成地情報の中から前記現在地情報を満たす作成地情報を抽出する。

【請求項３５】

請求項３３または３４に記載のデジタルデータの仲介方法において、

前記依頼者の現在地情報を取得した後に前記依頼者から発信される位置情報を受信したとき、受信した位置情報がすでに記録されている位置情報と相違するときは、当該位置情報を更新する。

【請求項３６】

請求項３３に記載のデジタルデータの仲介方法において、

前記デジタルデータの作成地情報とともに当該デジタルデータを記録する。

【請求項３７】

画像データの撮影地に関する撮影地情報を取得し、

取得依頼者の現在地に関する現在地情報を取得し、

少なくとも前記現在地情報と前記撮影地情報とに基づいて、前記依頼者の要求を満たす撮影地情報を検索し、

前記検索の結果に対して前記依頼者からの依頼指示を受付け、

前記依頼指示を受付けた後に、選択された撮影地情報の画像データを前記依頼者に配信する画像データの仲介方法。

【請求項３８】

請求項３７に記載の画像データの仲介方法において、

Instacart Exhibit 1002
Page 459 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 459

前記検索により得られた複数の撮影地情報を前記依頼者の端末に送信し、
前記複数の撮影地情報の中から前記依頼者が選択した少なくとも１つの撮影地情報の画像データに対する依頼指示を受付ける。
【請求項３９】
請求項３７に記載の画像データの仲介方法において、
前記依頼情報には撮影方向および撮影方位に関する条件が含まれる。
【請求項４０】
請求項３７に記載の画像データの仲介方法において、
前記画像データの撮影地情報とともに当該画像データを記録する。
【請求項４１】
デジタルデータ作成者から発信された、当該デジタルデータの作成地に関する作成地情報を記録する第１の記録装置と、
前記依頼者から発信された、依頼者の現在地に関する現在地情報を含む依頼情報を記録する第２の記録装置と、
前記作成地情報と前記現在地情報とを比較する比較装置と、
前記比較装置による比較の結果、少なくとも前記現在地情報を満足する作成地情報のデジタルデータが前記依頼者へ配信されることを監視する監視装置とを備えるデジタルデータの仲介システム。
【請求項４２】
請求項４１に記載のデジタルデータの仲介システムにおいて、
前記第１の記録装置は、前記デジタルデータの作成地情報とともに当該デジタルデータを記録する。
【請求項４３】
画像データ購入依頼者の現在位置に関する情報を発生する位置情報発生装置を含み、依頼者の依頼情報を発信する依頼端末と、
画像データの撮影地を記録するとともに、前記依頼情報を受信するサーバーとを備え、
前記サーバーは、前記撮影地と前記現在位置とを比較する比較装置と、前記比較の結果を前記依頼端末に送信する第１の送信装置と、前記依頼端末からの依頼指示による画像データを前記依頼端末に送信する第２の送信装置とを含む画像データの仲介システム。
【請求項４４】
請求項４３に記載の画像データの仲介システムにおいて、
前記サーバーは、前記依頼端末からの依頼指示、および当該サーバーから前記依頼端末への画像データの送信のうち少なくとも一方を監視する監視装置をさらに有する。
【請求項４５】
請求項４３に記載の画像データの仲介システムにおいて、
前記サーバーは、画像データに付加データを追加するデータ追加装置をさらに有する。
【請求項４６】
請求項４３に記載の画像データの仲介システムにおいて、
前記サーバーは、前記画像データの撮影地とともに当該画像データを記録する。
【請求項４７】
デジタルデータ作成者から発信される当該デジタルデータの作成地情報を受発信する第１の受発信処理と、
依頼者の現在地情報を含めて前記依頼者から発信される依頼情報を受発信する第２の受発信処理と、
前記作成地情報と前記現在地情報とを比較する比較処理と、
前記比較処理の結果、少なくとも前記作成地情報が前記現在地を満たすデジタルデータを前記依頼者へ配信するために必要な情報を受発信する第３の受発信処理とをコンピュータにて実行するデジタルデータの仲介サービス用プログラム。
【請求項４８】
請求項４７に記載のデジタルデータの仲介サービス用プログラムにおいて、

Instacart Exhibit 1002
Page 460 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 460

前記第１の受発信処理は、前記デジタルデータの作成地情報とともに当該デジタルデータを受発信する。

【発明の詳細な説明】

【技術分野】

【０００１】

本発明は、デジタルデータを仲介する仲介方法、提供方法、デジタルデータの仲介システム、デジタルデータの仲介サービス用プログラム、画像データの仲介方法および画像データの仲介システムに関する。

【背景技術】

【０００２】

（１）希望する場所で撮影した映像を入手するためには、カメラマンに撮影を依頼したり、自分が出かけて撮影する必要がある。希望する場所が遠隔地である場合は、撮影者が現地に移動する時間が必要なため、現在の映像を入手することが困難である。また、撮影を希望する場所の近くに滞在中の撮影者に対して撮影を依頼するにも、その撮影者の行動予定や連絡先を調べるのに時間がかかる。発明者は上記の問題を解決するべく、知人でも友人でもない第三者から撮影依頼を受けたり、第三者に対して撮影を依頼したりするサービスを構築することを見出した。

【０００３】

（２）ある場所に訪れたとき、その場所において別の日や異なる季節に撮影された映像を入手したいときがある。このような場合、たとえば、後日カメラマンに撮影を依頼したり、自分が再び出かけて撮影する必要がある。発明者は上記の問題を解決するべく、知人でも友人でもない第三者によって過去に撮影された映像を仲介するサービスを構築することを見出した。

【発明の開示】

【発明が解決しようとする課題】

【０００４】

本発明の目的は、デジタルデータを仲介する仲介方法、提供方法、デジタルデータの仲介システム、デジタルデータの仲介サービス用プログラム、画像データの仲介方法および画像データの仲介システムを提供することにある。

【課題を解決するための手段】

【０００５】

本発明によるデジタルデータの仲介方法では、デジタルデータ作成者から発信される現在位置を取得し、その現在位置を公開し、公開された現在位置に基づいてデジタルデータ作成依頼者から発信される作成依頼を取得し、取得した作成依頼に基づいたデジタルデータ作成者に作成指示を送信し、作成指示後に当該作成者によって作成されたデジタルデータを依頼者に配信する。

【０００６】

本発明によるデジタルデータの仲介方法の他の態様では、デジタルデータ作成者から発信される受付情報を取得し、デジタルデータ依頼者から発信される依頼情報を取得し、受付情報と依頼情報とに基づいて決定された作成者に対してデジタルデータの作成指示を送信し、作成指示後に作成者によって作成されたデジタルデータを依頼者に配信する。

【０００７】

デジタルデータ作成依頼者とデジタルデータ作成者とからそれぞれ発信される依頼条件と受付条件が合致することを判定し、条件が合致する作成者に対してデジタルデータの作成指示を送信し、作成指示後に作成者によって作成されたデジタルデータを依頼者に配信するように構成してもよい。

【０００８】

本発明によるデジタルデータの提供方法は、デジタルデータ作成者の現在位置を取得し、デジタルデータ作成依頼者の要求位置を取得し、取得された現在位置と要求位置とを比較し、要求位置を満たす現在位置のデジタルデータ作成者に作成許可を指示し、指示され

Instacart Exhibit 1002
Page 461 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 461

たデジタルデータ作成者が作成したデジタルデータを依頼者に提供する。

【０００９】

本発明によるデジタルデータの仲介システムは、デジタルデータの作成者の位置情報を含めて作成者から発信される受付情報を記録する第１の記録装置と、依頼者が希望するデジタルデータの作成条件を含めて依頼者から発信される依頼情報を記録する第２の記録装置と、受付情報と依頼情報とを比較する比較装置と、比較装置による比較の結果、少なくとも位置情報が作成条件を満たすとき、当該位置情報を有する受付情報を発信した作成者に対してデジタルデータの作成指示を送信する送信装置と、作成者によって作成指示後に作成されたデジタルデータが依頼者へ配信されることを監視する監視装置とを備える。

【００１０】

本発明による画像データの仲介システムは、位置情報を発生する位置情報発生装置を含み、画像データ作成者の受付情報を発信する受付端末と、依頼者の依頼情報を発信する依頼端末と、受付情報と依頼情報とを受信するサーバーとを備え、サーバーは、受付情報と依頼情報とを比較する比較装置と、比較の結果を依頼端末に送信する送信装置と、依頼端末からの依頼指示を受付端末に転送する転送装置とを含み、受付端末は、依頼指示にしたがって作成された画像データをサーバーもしくは依頼端末に送信する送信装置を含む。

【００１１】

本発明によるデジタルデータの仲介サービス用プログラムは、デジタルデータの作成者の位置情報を含めて作成者から発信される受付情報を受発信する第１の受発信処理と、依頼者が希望するデジタルデータの作成条件を含めて依頼者から発信される依頼情報を受発信する第２の受発信処理と、受付情報と依頼情報とを比較する比較処理と、比較処理の結果、少なくとも位置情報が作成条件を満たす場合に作成者に対してデジタルデータの作成指示を受発信する第３の受発信処理と、作成指示後に作成者によって作成されたデジタルデータを依頼者へ配信するために必要な情報を受発信する第４の受発信処理とを実行することができる。

【００１２】

本発明によるデジタルデータの仲介方法では、デジタルデータ作成依頼者から発信されるデジタルデータ作成希望地を取得し、その作成希望地を公開し、公開された作成希望地に基づいてデジタルデータ作成者から発信される作成受付を取得し、取得した作成受付に基づいて決定されるデジタルデータ作成依頼者に作成受付を送信し、作成受付後に当該作成者によって作成されたデジタルデータを依頼者に配信する。

【００１３】

本発明によるデジタルデータの仲介方法の他の態様では、依頼者から発信された、デジタルデータ作成希望地を含む依頼情報を取得し、デジタルデータ作成者から発信された、デジタルデータ作成可能地を含む受付情報を取得し、依頼情報と受付情報とを比較し、比較の結果、デジタルデータ作成希望地を満足するデジタルデータ作成可能地があるとき、その受付情報を発信した作成者に対してデジタルデータの作成指示を送信し、作成指示後に作成者によって作成されたデジタルデータを依頼者に配信する。

【００１４】

本発明による画像データの仲介方法では、依頼者から発信された、撮影希望地を含む依頼情報を取得し、撮影者から発信された、撮影可能地を含む受付情報を取得し、依頼情報の撮影希望地と受付情報の撮影可能地とに基づいて、撮影者の要求を満たす依頼情報を検索し、検索の結果に対して撮影者からの受付指示を受付け、受付指示によって選択された依頼者からの依頼指示を受付け、依頼指示を受付けた後に、受付指示を送信した撮影者に撮影指示を送信し、撮影指示を受けた後に作成された画像データを選択された依頼者に配信する。

【００１５】

本発明のデジタルデータの提供方法では、複数のデジタルデータ作成依頼者の要求位置の中から少なくとも１つの要求位置を選択し、選択された要求位置で作成されたデジタルデータを依頼者が入手するために必要な情報を依頼者へ送信する。

Instacart Exhibit 1002
Page 462 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 462

【００１６】
本発明によるデジタルデータの仲介システムは、希望するデジタルデータの作成条件を含めて依頼者から発信される依頼情報を記録する第１の記録装置と、作成者から送信される受付情報を記録する第２の記録装置と、依頼情報と受付情報とを比較する比較装置と、比較装置による比較の結果、作成条件が受付情報を満たすと、作成者に対してデジタルデータの作成指示を送信する送信装置と、作成指示後に作成者によって作成されたデジタルデータが依頼者へ配信されることを監視する監視装置とを備える。
【００１７】
本発明による画像データの仲介システムは、依頼者の依頼情報を発信する依頼端末と、画像データ作成者の受付情報を発信する受付端末と、受付情報と依頼情報とを受信するサーバーとを備え、サーバーは、受付情報と依頼情報とを比較する比較装置と、比較の結果を受付端末に送信する送信装置と、受付端末からの受付指示を依頼端末に転送する一方、依頼端末からの依頼指示を受付端末に転送する転送装置とを含み、受付端末は、依頼指示にしたがって作成された画像データをサーバーもしくは依頼端末に送信する送信装置を含む。
【００１８】
本発明によるデジタルデータの仲介サービス用プログラムは、希望するデジタルデータの作成条件を含めて依頼者から発信される依頼情報を受発信する第１の受発信処理と、作成者から発信される受付情報を受発信する第２の受発信処理と、依頼情報と受付情報とを比較する比較処理と、比較処理の結果、作成条件が受付情報を満たす場合に作成者に対してデジタルデータの作成指示を受発信する第３の受発信処理と、作成指示後に作成者によって作成されたデジタルデータを、依頼者へ配信するために必要な情報を受発信する第４の受発信処理とを実行する。
【００１９】
本発明によるデジタルデータの仲介方法では、デジタルデータ作成者から発信されるデジタルデータおよびその作成地を取得して登録し、そのデジタルデータを作成地とともに公開し、公開された作成地に基づいてデジタルデータ取得依頼者から発信されるデジタルデータ取得依頼を取得し、取得した取得依頼に基づいて決定されるデジタルデータを依頼者に配信する。
【００２０】
本発明によるデジタルデータの仲介方法の他の態様では、デジタルデータ作成者から発信される当該デジタルデータの作成地に関する作成地情報を取得し、取得依頼者から発信された、依頼者の現在位置に関する現在地情報を含むデジタルデータ取得依頼情報を取得し、作成地情報と現在地情報とを比較し、比較の結果、現在地情報を満たす作成地情報のデジタルデータを依頼者へ配信する。
【００２１】
本発明による画像データの仲介方法では、画像データの撮影地に関する撮影地情報を取得し、取得依頼者の現在地に関する現在地情報を取得し、少なくとも現在地情報と撮影地情報とに基づいて、依頼者の要求を満たす撮影地情報を検索し、検索の結果に対して依頼者からの依頼指示を受付け、依頼指示を受付けた後に、選択された撮影地情報の画像データを依頼者に配信する。
【００２２】
本発明によるデジタルデータの仲介システムは、デジタルデータ作成者から発信される当該デジタルデータの作成地に関する作成地情報を記録する第１の記録装置と、依頼者の現在地に関する現在地情報を含めて依頼者から発信される依頼情報を記録する第２の記録装置と、作成地情報と現在地情報とを比較する比較装置と、比較装置による比較の結果、少なくとも現在地情報を満足する作成地情報のデジタルデータが依頼者へ配信されることを監視する監視装置とを備える。
【００２３】
本発明による画像データの仲介システムは、画像データ購入依頼者の現在位置に関する

Instacart Exhibit 1002
Page 463 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 463

情報を発生する位置情報発生装置を含み、依頼者の依頼情報を発信する依頼端末と、画像データの撮影地を記録するとともに、依頼情報を受信するサーバーとを備え、サーバーは、撮影地と現在位置とを比較する比較装置と、比較の結果を依頼端末に送信する第１の送信装置と、依頼端末からの依頼指示による画像データを依頼端末に送信する第２の送信装置とを含む。

【００２４】

本発明によるデジタルデータの仲介サービス用プログラムは、デジタルデータ作成者から発信される当該デジタルデータの作成地情報を受発信する第１の受発信処理と、依頼者の現在地情報を含めて依頼者から発信される依頼情報を受発信する第２の受発信処理と、作成地情報と現在地情報とを比較する比較処理と、比較処理の結果、少なくとも作成地情報が現在地を満たすデジタルデータを依頼者へ配信するために必要な情報を受発信する第３の受発信処理とを実行する。

【発明の効果】

【００２５】

このような本発明によれば、デジタルデータ作成者の位置情報を含む受付情報と、デジタルデータの作成条件を含む依頼者の依頼情報とを比較し、少なくとも位置情報が作成条件を満たすと作成者にデジタルデータの作成を指示し、作成指示後に作成されたデジタルデータを依頼者に配信する。したがって、知人でも友人でもない第三者に作成依頼を行ったり、第三者から作成依頼を受けたりするサービスを構築することができる。

【００２６】

また、受付情報に含まれる作成者の位置情報を更新するようにしたので、作成者が移動する場合でも、新しい位置情報にしたがってデータの作成依頼をすることが可能になる。

【００２７】

さらに、本発明によれば、デジタルデータの作成地情報とデジタルデータの作成依頼者の現在地情報とを比較し、少なくとも作成地情報と現在地情報とが共通の位置に関する情報であるとき、当該作成地情報に関するデジタルデータを依頼者に配信する。したがって、知人でも友人でもない第三者によって過去に作成されたデータを仲介するサービスを構築することができる。

【発明を実施するための最良の形態】

【００２８】

以下、図面を参照して本発明の実施の形態を説明する。

－第一の実施の形態－

第一の実施の形態による映像仲介サービスは、撮影依頼者からの撮影依頼に応じて撮影者がリアルタイムに撮影を行い、撮影された映像がすみやかに依頼者に提供される速報型映像仲介サービスである。ここでいう映像とは、映像素材情報と映像付加情報とを指す。映像素材情報は、静止画像および動画像のうち少なくとも１つを含む情報である。画像には音声の情報を含めてもよい。静止画像には、３Ｄ画像や３６０度パノラマワールド画像なども含まれる。

【００２９】

映像付加情報は、撮影位置情報と、撮影者情報と、撮影情報と、端末固有情報と、説明情報と、公開情報と、報酬情報とを含む。撮影位置情報には、経度、緯度、高度、方位（撮影方向）、および地図（撮影位置を示す地図）あるいは撮影位置の代表的な映像が含まれる。撮影者情報には、後述する個人情報が含まれる。撮影情報には、映像を撮影した日時、撮影時の露出時間、撮影時のシャッタースピードおよび絞り値などが含まれる。また、映像素材情報に動画像または音声が含まれる場合は、映像素材情報の記録時間も撮影情報に含まれる。端末固有情報には、撮影機器の端末名、および撮影機器の端末識別子が含まれる。説明情報には、タイトル、キャプション、キーワード、および撮影場所（国名、都道府県名、市町村名など）などが含まれる。公開情報には、映像の公開先の範囲（たとえば、個人のみ、グループ内のみ、無制限）、および映像の公開時間（たとえば、日時、期間、無制限など）が含まれる。報酬情報には、金額（無償の場合の情報を含む）、および

Instacart Exhibit 1002
Page 464 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 464

び支払い方法（決済手段）が含まれる。

【００３０】

図１は、速報型映像仲介サービスの概要を説明する図である。図１において、撮影依頼者１と撮影者２との間にサービス事業者３が介在する。図２は、図１のサービスを提供するシステムの全体構成図である。図２において、撮影依頼者１は、たとえば、通信網４に接続可能なパソコンなどで構成される端末を有する。ここでは、撮影依頼者１の端末を撮影者２の端末と区別するために便宜上ホーム端末と呼ぶことにするが、撮影者２と同様のモバイル端末であってもよい。撮影依頼者１は、ホーム端末を操作して通信網４に接続し、通信網４を介してサービス事業者３にアクセスする。撮影者２は、電子カメラ２１と、携帯電話機２２と、ＧＰＳ(Global Positioning System)装置２３とを備える端末を有する。撮影者２は、携帯電話機２２により通信網４に接続し、通信網４を介してサービス事業者３にアクセスする。サービス事業者３は、たとえば、通信網４に接続されるサーバーを有する。サービス事業者３は、撮影依頼者１と撮影者２との間で情報を仲介する。

【００３１】

図３は、サービス事業者が有するサーバーの構成を説明する図である。図３において、サーバーは通信処理部３１と、認証処理部３２と、映像登録処理部３３と、撮影受付情報／撮影依頼情報処理部３４と、映像検索処理部３５と、映像提供処理部３６と、個人、グループ情報管理処理部３７と、映像記録装置３８と、映像管理ＤＢ(データベース)３９と、撮影受付、撮影依頼管理ＤＢ４０と、地図情報管理ＤＢ４１と、映像提供管理ＤＢ４２と、個人情報管理ＤＢ／グループ管理ＤＢ４３とを有する。

【００３２】

通信処理部３１は、サーバーと通信網４(図２)との間で所定のプロトコルによる通信処理を行う。認証処理部３２は、通信網４を介してサーバーにアクセスしてきたサービス利用者が、あらかじめ登録されている本人であるか否かを判定する。ここで、サービス利用者は撮影依頼者１および撮影者２の両方である。映像登録処理部３３は、撮影者２によって撮影され、撮影者２から送られた映像を登録する。映像の登録は、映像データファイルの名称、および当該映像データファイルをどこに記録したかを示す情報を映像管理ＤＢ３９に記録することである。映像管理ＤＢ３９に登録された映像データは、映像記録装置３８に記録される。

【００３３】

撮影受付情報／撮影依頼情報処理部３４は、撮影者２から送られた撮影受付情報、および撮影依頼者１から送られた撮影依頼情報を撮影受付、撮影依頼管理ＤＢ４０に記録する。記録された撮影受付情報は、撮影依頼者１が閲覧できるように公開される。映像検索処理部３５は、サーバー内に記録されている映像の検索処理を行う。映像提供処理部３６は、サーバー内に記録されている映像を撮影依頼者１がダウンロードできる状態、すなわち、撮影依頼者１に提供できるようにする。撮影依頼者に提供する映像の情報は、映像提供管理ＤＢ４２に記録される。個人、グループ情報管理処理部３７は、サービス利用者に関する情報の登録および削除を行う。サービス利用者に関する情報は、個人情報管理ＤＢ／グループ管理ＤＢ４３に記録される。地図情報管理ＤＢ４１は、地図情報を記録する。

【００３４】

図４は、撮影者の端末の構成を説明する図である。図４において、端末は通信処理部４１と、映像記録処理部４２と、映像管理ＤＢ処理部４３と、映像表示処理部４４と、位置情報検出処理部４５と、記録装置４６と、映像管理ＤＢ４７とを有する。このうち、通信処理部４１が図２の携帯電話機２２に対応し、位置情報検出処理部４５が図２のＧＰＳ装置２３に対応する。映像記録処理部４２、映像管理ＤＢ処理部４３、映像表示処理部４４、記録装置４６、および映像管理ＤＢ４７は、図２の電子カメラ２１に対応する。

【００３５】

通信処理部４１は、端末と通信網４(図２)との間で所定のプロトコルによる通信処理を行う。映像記録処理部４２は、撮影者２によって撮影された映像を記録装置４６に記録する。映像管理ＤＢ処理部４３は、記録装置４６に記録した映像データファイルの名称と

Instacart Exhibit 1002
Page 465 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 465

よび当該映像データファイルの記録場所を示す情報を映像管理ＤＢ４７に記録する。映像表示処理部４４は、不図示のディスプレイに映像を表示させる。位置情報検出処理部４５は、端末の位置を検出して位置情報を生成する。

【００３６】

以上のシステムで行われる速報型映像仲介サービスの手順は、

（１）撮影者２が現在いる位置の情報を公開する。

（２）撮影依頼者１が撮影者２を決定する。

（３）撮影依頼者１および撮影者２間で契約する。

（４）撮影者２が撮影する。

（５）撮影した映像を撮影者２から撮影依頼者１に受け渡す。

により行われる。なお、サービスに先立ち、サービス利用者はサービス利用準備としてユーザ登録を行うものとする。ユーザ登録は、サービス事業者のサーバーに個人認証情報および個人情報を登録するものである。個人認証情報は、ユーザ名、パスワード、および所属グループ名を含む。個人情報は、ユーザ名、メールアドレス、電話番号、住所、氏名、年齢、性別、趣味、嗜好、自己の顔写真(映像)を含む。ユーザ登録は、撮影依頼者および撮影者がそれぞれ、ホーム端末および端末からサーバーに対して実施する。サーバーは、個人認証情報によってサービス利用者を特定する。

【００３７】

上述した所属グループ名は、サーバーによるグループ管理に使用される。所属グループの登録／削除は、サービス利用者が端末、あるいはホーム端末からサーバーに対して実施する。また、所属グループへの入会／退会についても、サービス利用者が端末、あるいはホーム端末からサーバーに対して実施する。登録された所属グループは、たとえば、サーバーが情報(撮影受付情報／撮影依頼情報)を公開する場合の公開範囲として利用される。サービス利用者は、複数のグループに重複して所属してよい。

【００３８】

以下、図１を参照して速報型映像仲介サービスの具体的手順について説明する。図１のステップＳ１において、撮影者２が撮影受付情報をサービス事業者３のサーバーに登録する。登録は、撮影者２が端末からサーバーに対して実施する。撮影受付情報は、撮影者２が撮影依頼者１に開示する情報であり、個人情報と、撮影条件情報と、公開情報と、報酬情報と、撮影履歴情報とを含む。個人情報は、上述した個人ユーザ登録時の個人情報と同じである。撮影条件情報には、撮影依頼の受付け有効期限（日時、期間）、および撮影位置（撮影可能エリア）が含まれる。撮影位置の情報として、ＧＰＳ装置２３によって得られる位置情報が用いられる。公開情報および報酬情報は、上述した映像付加情報に含まれる情報と同じである。撮影履歴情報には、過去の撮影依頼の受付実績、およびその依頼者による撮影映像に対する評価が含まれる。

【００３９】

サーバーに登録された撮影受付情報は、サーバーがその公開情報にしたがって公開する。公開先の範囲は、公開情報の中の公開先の範囲によって制限される。公開後の撮影受付情報は、撮影条件情報に含まれる撮影依頼の受付有効期限が満了すると、サーバーにより削除あるいは非公開にされる。撮影者２は、端末からサーバーに対して登録した撮影受付情報の内容を変更することができる。また、端末のＧＰＳ装置２３は、少なくとも撮影受付情報が公開されている間は常に位置情報を生成するように構成されている。このため、撮影者２が移動すると、端末からサーバーへ位置情報が伝えられる。これにより、サーバーが管理する撮影受付情報のうち、撮影条件情報に含まれる撮影位置の情報が、所定の更新タイミングで更新される。

【００４０】

図１のステップＳ２において、撮影依頼者１はサービス事業者３のサーバーにアクセスし、撮影依頼情報を登録する。ステップＳ３において、撮影依頼者１はサービス事業者３のサーバーにアクセスして撮影者検索を行う。サーバーは、登録されている撮影受付情報の中から撮影依頼情報に含まれる条件を満足する撮影受付情報を検索し、該当する撮影者

Instacart Exhibit 1002
Page 466 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 466

一覧をホーム端末に送る。撮影依頼者１はホーム端末に送られた撮影者一覧によって撮影者の検索を行う。

【００４１】

図５は、撮影依頼者１が撮影者２を検索する際に、ホーム端末のディスプレイに表示される検索画面例を示す図である。検索は、地図から検索する方法と、地名から検索する方法と、属性から検索する方法と、撮影者の人気ランキングから検索する方法とがある。

【００４２】

－地図から検索する方法－

地図から検索する方法を選んだ場合は、広域地図の画面５１が表示される。撮影依頼者１が不図示のポインティングデバイスを用いて画面５１上で撮影を希望する位置５１ａを指定すると、拡大された地図の画面５２が表示される。このとき、サーバーに登録されている撮影者２が存在するエリア、および当該エリア内の撮影者２の分布が表示される。撮影者２が存在する位置は、上述した撮影受付情報に含まれるＧＰＳ装置２３による位置情報が使用される。

【００４３】

撮影依頼者１が、再びポインティングデバイスを用いて画面５２上で撮影を希望するエリア５２ａを指定すると、さらに拡大された画面５３が表示される。画面５２の場合と同様に、サーバーに登録されている撮影者２が存在するエリア、および当該エリア内の撮影者２の数が表示される。画面５３の例では、競技場のスタンド内でどのエリアに何人の撮影者２が分布しているかがわかる。撮影依頼者１が、ポインティングデバイスによって画面５３上で撮影を希望する位置５３ａを指定すると、撮影者２の個々の分布を表示する画面５４が表示される。画面５４には、撮影者２が１人ずつ表示され、撮影の受付け可能（ＯＫ）か、既に撮影中であるなどの理由で受付け不可（ＮＧ）であるかが表示される。撮影依頼者１がポインティングデバイスで希望する撮影者２を示すアイコン５４ａを指定すると、この撮影者２を紹介する画面５５が表示される。画面５５は、当該撮影者２による撮影受付情報とともに写真が表示される。表示される写真は、当該撮影者２の顔写真、あるいは当該撮影者２がいる位置周辺の代表的な写真であり、ホーム端末のキー操作などによって写真映像の表示が切換えられる。このように、撮影依頼者１は、映像の撮影を依頼する撮影者２を探索して決めることができる。

【００４４】

－地名から検索する方法－

地名から検索する方法を選んだ場合は、入力画面５６が表示される。撮影依頼者１は、画面５６上で不図示のキーボードを用いて、撮影を希望する地名に関する情報を入力する。入力する情報は、住所（郵便番号）、場所名（施設名）、電話番号である。これらは、全て入力してもよいし、わかるものだけでもよい。地名情報を入力後に画面５６上の検索ボタンをクリックすると、地名から検索されたエリアの画面、ここでは、上述した競技場の画面５３が表示される。上述したように、サーバーに登録されている撮影者２のうち、エリア内にいる撮影者２が検索され、当該エリア内の撮影者２の分布が表示される。

【００４５】

撮影依頼者１が、ポインティングデバイスによって画面５３上で撮影を希望する位置５３ａを指定すると、画面５７が表示される。画面５７では、撮影の受付けが可能（ＯＫ）であって、位置５３ａで示されるエリア内にいる全ての撮影者２が紹介される。画面５７は、当該撮影者２による撮影受付情報とともに写真を表示する。この写真は、当該撮影者２の顔写真、あるいは当該撮影者２がいる位置周辺の代表的な写真であり、ホーム端末のキー操作などによってこれら写真映像の表示が切換えられる。画面５７の下部には矢印ボタン５７ａ、５７ｂが表示される。撮影依頼者１が矢印ボタン５７ａ、５７ｂをクリックすると、指定されているエリア内の別の撮影者２を紹介する。矢印ボタン５７ｂをクリックすると次の順位の撮影者２が紹介され、矢印ボタン５７ａをクリックすると、前の順位の撮影者２の紹介に戻る。なお、撮影者２の紹介順位は、撮影依頼者１がいる位置から近い順、報酬金額が安価な順、撮影実績が多い順など、ホーム端末のキー操作によって撮影依

Instacart Exhibit 1002
Page 467 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 467

頼者１が選ぶことができる。

【００４６】

－属性から検索する方法－

属性から検索する方法を選んだ場合は、入力画面５８が表示される。撮影依頼者１は、画面５８上で不図示のキーボードを用いて、撮影を希望する撮影者２に関する情報を入力する。入力する情報は、撮影者名、年代、性別、グループ名、趣味などである。撮影者２に関する情報は、名前のように撮影者２を特定する情報だけを入力してもよいし、撮影者２を絞り込むために年代や性別だけを入力してもよい。撮影者２の情報を入力後に画面５８上の検索ボタンをクリックすると、入力された条件にヒットする撮影者２が検索される。検索の結果、撮影の受付けが可能（ＯＫ）であって、位置５３ａで示されるエリア内にいる全ての撮影者２を紹介する画面５７が表示される。なお、紹介される撮影者２は、撮影依頼者１が撮影を希望する位置周辺にいる撮影者２である。

【００４７】

－撮影者の人気ランキングから検索する方法－

撮影者の人気ランキングから検索する方法を選んだ場合は、画面５９が表示される。画面５９には、過去の撮影依頼件数が多い撮影者名が順番に表示される。もちろん、撮影依頼者１が撮影を希望する位置周辺にいる撮影者２である。撮影依頼者１が不図示のポインティングデバイスを用いて画面を切換えると、人気ランキングに登場する撮影者２を紹介する画面５７が表示される。人気ランキングは、サーバーに登録されている撮影受付情報に含まれる撮影履歴情報に基づいて、サーバー側で順位づけが行われる。

【００４８】

撮影者２の決定は、撮影依頼者１がホーム端末を操作して希望する撮影者２を決定する手動決定と、サーバー側で条件を満たす撮影者２を自動的に決定する自動決定とがある。どちらの決定処理を行うかは、ホーム端末側で選ぶことができる。手動決定する場合、撮影依頼者１は、上述したいずれかの検索方法によって撮影者２を検索し、撮影依頼する撮影者２を決定する。自動決定の場合、決定された撮影者２を紹介する画面５５が、ホーム端末のディスプレイに表示される。画面５５は、上述したように、当該撮影者２による撮影受付情報とともに写真が表示される。なお、撮影者２を複数選んで決定してもよい。

【００４９】

自動決定は、たとえば、画像データ作成依頼者１が依頼情報として入力した撮影地に現在いる撮影者２を検索することで可能である。同じ地域に複数の撮影者２がいる場合、後述する画面から依頼者１が選択すればよい。

【００５０】

決定された撮影者２への通知は、次のいずれかの方法により実施される。どの方法によるかは、たとえば、撮影者２がサービス事業者３に登録する撮影受付情報に含めておく。

(1)サービス事業者３が撮影者２にメール通知(e-mail,ポケベル等)する。

(2)サービス事業者３が撮影依頼者１と撮影者２との間の電話を繋げる。

(3)サービス事業者３が撮影者２へチャット(文字によるリアルタイム会話）により通知する。撮影者２は、サービス事業者３から通知を受けると、次のいずれかの方法により応答する。

(1)撮影者２がサービス事業者３にメールを返信（e-mail,ポケベル等）する。

(2)撮影者２がサービス事業者３によって繋げられた電話で応答する。

(3)撮影者２がサービス事業者３にチャットにより応答する。

サービス事業者３から撮影者２に送られた通知に対し、撮影者２が応答することにより、撮影依頼者１および撮影者２間の契約が行われる。なお、上記(1)～(3)による契約プロセスを省略するようにしてもよい。

【００５１】

撮影依頼者１がサービス事業者３のサーバーに登録する撮影依頼情報は、撮影依頼者１が撮影者２に開示する情報であり、個人情報と、撮影条件情報と、公開情報と、報酬情報と、撮影意図情報とを含む。個人情報は、上述した個人ユーザ登録時の個人情報と同じで

Instacart Exhibit 1002
Page 468 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 468

ある。撮影条件情報には、撮影依頼の有効期限（日時、期間）、および撮影位置（撮影依頼エリア）が含まれる。公開情報および報酬情報は、上述した映像付加情報に含まれる情報と同じである。撮影意図情報には、被写体、撮影アングル（撮影方向）、構図、撮影量(枚数、時間など)、連写の有無などが含まれる。撮影方位を含めてもよい。

【００５２】

サーバーに登録された撮影依頼情報は、サーバーがその公開情報にしたがって公開する。公開先の範囲は、公開情報の中の公開先の範囲によって制限される。公開後の撮影依頼情報は、撮影条件情報に含まれる撮影依頼の有効期限が満了すると、サーバーにより削除あるいは非公開にされる。撮影依頼者１は、登録した撮影依頼情報の内容を変更することができる。

【００５３】

図１のステップＳ４において、上述のように決定された撮影者２が撮影依頼情報にしたがって撮影を行う。撮影者２は、端末からサービス事業者３のサーバーにアクセスして撮影依頼者１による撮影依頼情報を確認する。撮影依頼者１は、撮影者２に対して試し撮り（プレビュー映像）を要求することができる。一方、撮影者２は、撮影依頼者１に対して試し撮り映像（プレビュー映像）を送ることができる。撮影意図は、撮影依頼情報により伝えられる他、撮影者２と撮影依頼者１との間で電話によって言葉で伝えてもよい。プレビュー映像を見て撮影意図を伝えると、たとえば、「もっと右」というように、より具体的な撮影指示をすることができる。なお、上記プレビュー映像は、リアルタイム映像(動画)でもよい。

【００５４】

電子カメラ２１で撮影するシャッタータイミングは、撮影者２がレリーズ操作を行う他、撮影依頼者１がホーム端末から通信網４を介して電子カメラ２１に対するシャッター制御信号を送ってもよい。

【００５５】

図１のステップＳ５において、撮影者２は、端末からサービス事業者３のサーバーにアクセスして撮影した映像を登録する。このとき、映像データはサーバーに記録する。サービス事業者３は、撮影依頼情報に含まれる条件を満たす映像が登録されたことを知らせる通知と合わせて、当該映像データが格納されたURL(Uniform Resource Locator)を撮影依頼者１に通知する。通知の方法は、e-mail、ポケベル、チャット、音声通話のいずれかの方法による。どの方法を用いて通知するかは、たとえば、撮影依頼者１がサービス事業者３に登録する撮影依頼情報に含めておく。ステップＳ６において、撮影依頼者１は、通知されたURLで示される格納場所(サービス事業者３側)から撮影依頼情報の条件を満足する映像をダウンロードする。これにより、撮影依頼者１は、依頼した映像を受け取ることができる。

【００５６】

撮影者２が端末からサービス事業者３のサーバーにアクセスして撮影した映像を登録するとき、映像データをサーバーに記録しないでもよい。この場合には、映像データは撮影者２の端末に記録されている。サービス事業者３は、撮影依頼情報の条件を満たす映像が登録されたことを知らせる通知と合わせて、当該映像データが格納されている撮影者端末のURLを撮影依頼者１に通知する。ステップＳ６ａにおいて、撮影依頼者１は、通知されたURLで示される格納場所(撮影者２の端末)から撮影依頼情報の条件を満たす映像をダウンロードする。これにより、撮影依頼者１は、依頼した映像を受け取ることができる。

【００５７】

撮影者２が撮影依頼情報の条件を満たす映像を撮影依頼者１に直接送信してもよい。この場合には、ステップＳ６ｂにおいて、撮影者２が端末から撮影依頼者１のホーム端末に直接映像を送る。これにより、撮影依頼者１は、依頼した映像を受け取ることができる。なお、撮影者２が端末から撮影依頼者１のホーム端末に直接映像を送る方法は、たとえば、E-mailの添付ファイル、FTP(File Transfer Protocol)などである。

【００５８】

Instacart Exhibit 1002
Page 469 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 469

サーバーが公開する報酬情報について説明する。撮影依頼者１および撮影者２は、有料施設において撮影を行う場合に施設利用料を負担する。サーバーは、撮影依頼者１が登録した報酬情報に、施設利用料を上乗せして撮影者２に公開する。サーバーはさらに、撮影者２が登録した報酬情報に施設使用料を上乗せして撮影依頼者１に公開する。このように、撮影が有料施設によって行われる場合に、施設利用料がサービス利用者によって負担される。

【００５９】

以上説明した第一の実施の形態によれば、次の作用効果が得られる。

（１）撮影者２は、端末からサービス事業者３のサーバーにアクセスして撮影受付情報を公開し、撮影依頼者１は、ホーム端末からサービス事業者３のサーバーにアクセスして撮影依頼情報を公開する。したがって、撮影者２は、自分がいる場所で撮影依頼を受けてもいいときに、友人や知人でない第三者に対して広く撮影依頼者１を募ることができる。一方、撮影依頼者１は、映像が欲しいときにすぐに撮影依頼できる上に、希望撮影地が撮影依頼者１から離れた遠隔地であっても、その場所の現在の映像を入手することが可能になる。

【００６０】

（２）撮影依頼者１は、ホーム端末を操作し、公開された撮影者２による撮影受付情報に基づいて、自分が希望する映像の撮影を依頼する撮影者２を選ぶことができる。撮影依頼者１は、撮影者２の決定に際して、ホーム端末から撮影者２を検索する。すなわち、地図から検索、地名から検索、属性から検索、人気ランキングから検索等のいずれかの方法で検索することにより、希望する映像に最適な撮影者２を選ぶことができる。

【００６１】

（３）上記（２）の地図から検索、および地名から検索では、撮影依頼者１のホーム端末の検索画面において、撮影者２の分布が地図上にマッピング表示されるので、撮影者２の位置がわかりやすい。撮影者２の位置は、撮影者２が有する端末のＧＰＳ装置２３によって得られる位置情報が用いられるので、撮影者２が移動すると表示位置が更新される。この結果、常に最新の位置情報を用いて撮影者２の検索を行うことができる。

【００６２】

撮影者２は、複数の撮影依頼者１から撮影依頼を受けてもよい。この場合には、撮影受付情報を登録する際に、自分が撮影中であっても、撮影の受付けが可能（ＯＫ）とする。これにより、同時に複数の撮影依頼者１から撮影依頼を受けることができる。

【００６３】

第一の実施の形態では、撮影依頼者１は、代行撮影依頼者であってもよい。つまり、撮影者２によって撮影された映像を、撮影依頼者１と異なる第三者に送ることができる。この場合には、撮影依頼情報の条件を満足する映像が登録されたこと、および当該映像データが格納されたURLが、サービス事業者３から撮影依頼者１に通知されると、撮影依頼者１は、第三者である真の依頼者に通知内容を伝える。これにより、真の依頼者は、当該映像をURLから受け取ることができる。この結果、撮影依頼に不慣れな人に代わって、習熟した人が撮影依頼を行うことが可能になる。また、映像を第三者にプレゼントする場合に利用できる。

【００６４】

上述した説明では、撮影受付情報、および撮影依頼情報は、公開情報に含まれる公開先の範囲にしたがって全ての項目が公開される。この代わりに、撮影者２、および撮影依頼者１の意図により、たとえば、個人情報について公開しないというように、項目ごとに公開の制限を与えるようにしてもよい。

【００６５】

以上説明した速報型映像仲介サービスは、フリーカメラマンや素人に対してスクープ映像を求める場合、自分が過去に訪れた場所の現在の映像を求める場合、自分がこれから訪れようとする場所の現在の映像を求める場合、自分が出かけられない場所の現在の映像を求める場合などに利用することができる。

Instacart Exhibit 1002
Page 470 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 470

【００６６】
撮影者２が携帯する端末として、携帯電話機２２、電子カメラ２１、およびＧＰＳ装置２３の３つの機器により構成される例を説明したが、これらの各機器が有する機能を統合してもよい。たとえば、電子カメラ２３に携帯電話機２２が有する通信機能と、ＧＰＳ装置２３が有する位置情報検出機能とを持たせ、撮影者２が電子カメラ２３のみを端末として携帯する。
【００６７】
上述した図５の説明において、検索画面の切替えを次のように行ってもよい。
－地図から検索する方法の場合－
画面５１が表示されると、画面５３を経由して画面５５が表示されるように説明したが、画面５５の代わりに画面５７が表示されるようにしてもよい。また、画面５１が表示されると、画面５３を経由しないで画面５５を表示する、あるいは、画面５１が表示されると、画面５３を経由しないで画面５７を表示するようにしてもよい。
【００６８】
－地名から検索する方法の場合－
画面５６が表示されると、画面５３を経由して画面５７が表示されるように説明したが、画面５７の代わりに画面５５が表示されるようにしてもよい。また、画面５６が表示されると、画面５３を経由しないで画面５５を表示する、あるいは、画面５６が表示されると、画面５３を経由しないで画面５７を表示するようにしてもよい。
【００６９】
－属性から検索する方法の場合－
画面５８が表示されると、次に画面５７が表示されるように説明したが、画面５７の代わりに画面５５が表示されるようにしてもよい。また、画面５８が表示されると、画面５３を経由して画面５５を表示する、あるいは、画面５８が表示されると、画面５３を経由して画面５７を表示するようにしてもよい。
【００７０】
－撮影者の人気ランキングから検索する方法の場合－
画面５９が表示されると、次に画面５７が表示されるように説明したが、画面５７の代わりに画面５５が表示されるようにしてもよい。また、画面５９が表示されると、画面５３を経由して画面５５を表示する、あるいは、画面５９が表示されると、画面５３を経由して画面５７を表示するようにしてもよい。
【００７１】
第一の実施の形態による映像仲介サービスでは、撮影依頼者１に提供される映像に広告を付与することもできる。この場合、映像仲介サービスの利用料の一部をスポンサーが負担する。映像に広告を付与するタイミングは次のように行う。上述したステップＳ６によって撮影依頼者１が映像を受け取る場合は、サービス事業者３が映像に広告を付与する。また、上述したステップＳ６ａおよびステップＳ６ｂによって撮影依頼者１が映像を受け取る場合は、撮影者２が映像に広告を付与する。付与する広告は、予めサービス事業者３から受け取っておいた広告を付与してもよいし、撮影者２自身の広告を付与してもよい。サービス事業者３が映像データに広告を追加する場合は、サーバーが広告を追加する。撮影者２が映像データに広告を追加する場合は、端末の電子カメラ２１が広告を追加する。
【００７２】
広告のスポンサーが多数ある場合、サービス事業者３は、撮影依頼者１によって登録されている個人情報を用いて映像に付与する広告を選択する。たとえば、撮影依頼者１がクルマに興味を有する場合に、この撮影依頼者１に提供される映像に自動車メーカの広告を付与する。この他、当該撮影依頼者１が映像仲介サービスを利用する毎に広告を付与し、さらには利用回数によって付与する広告のサイズや内容などを変えてもよい。
【００７３】
映像に付与する広告は、映像そのものに広告を重ねて付与してもよいし、映像と広告とを分け、それぞれ別のデータとして付与してもよい。いずれの形態で広告を付与するかは

Instacart Exhibit 1002
Page 471 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 471

、撮影依頼者１が登録する撮影依頼情報の中で指定することができる。また、撮影依頼者１が広告の付与を希望しない場合にも、その旨を撮影依頼者１が登録する撮影依頼情報の中で指定することができる。広告を希望しない場合は、映像仲介サービスの利用料を撮影依頼者１が全額負担する。

【００７４】

－第二の実施の形態－

第二の実施の形態による映像仲介サービスは、撮影依頼者があらかじめ撮影依頼をしておき、撮影者が撮影依頼に応じて撮影を行い、撮影された映像が依頼者に提供される予約型映像仲介サービスである。図６は、予約型映像仲介サービスの概要を説明する図である。図６において、撮影依頼者１と撮影者２との間にサービス事業者３が介在する。図６のサービスを提供するシステムの全体構成図は、上述した図２と同じである。サービス事業者３は、撮影依頼者１と撮影者２との間で情報を仲介する。

【００７５】

予約型映像仲介サービスの流れは、

（１）撮影依頼者１が撮影依頼ポイントの情報を公開する。

（２）撮影者２が撮影依頼者１を決定する。

（３）撮影者２および撮影依頼者１間で契約する。

（４）撮影者２が撮影する。

（５）撮影した映像を撮影者２から撮影依頼者１に受け渡す。

により行われる。なお、第一の実施の形態と同様に、サービスに先立ち、サービス利用者はサービス利用準備としてユーザ登録を行うものとする。

【００７６】

以下、図６を参照して予約型映像仲介サービスの具体的手順について説明する。図６のステップＳ１１において、撮影依頼者１が撮影依頼情報をサービス事業者３のサーバーに登録する。登録は、撮影依頼者１がホーム端末からサーバーに対して実施する。撮影依頼情報は、撮影依頼者１が撮影者２に開示する情報であり、個人情報と、撮影条件情報と、公開情報と、報酬情報と、撮影意図情報とを含む。個人情報は、上述した個人ユーザ登録時の個人情報と同じである。撮影条件情報には、撮影依頼の有効期限（日時、期間）、および撮影位置（撮影依頼エリア）が含まれる。公開情報および報酬情報は、上述した映像付加情報に含まれる情報と同じである。撮影意図情報には、被写体、撮影アングル、構図、撮影量(枚数、時間など)、連写の有無などが含まれる。

【００７７】

サーバーに登録された撮影依頼情報は、サーバーがその公開情報にしたがって公開する。公開の範囲は、公開情報の中の公開先の範囲によって制限される。公開後の撮影依頼情報は、撮影条件情報に含まれる撮影依頼の有効期限が満了すると、サーバーにより削除あるいは非公開にされる。撮影依頼者１は、ホーム端末からサーバーに対して登録した撮影依頼情報の内容を変更することができる。

【００７８】

図６のステップＳ１２において、撮影者２はサービス事業者３のサーバーにアクセスし、撮影受付情報を登録する。撮影者２がサービス事業者３のサーバーに登録する撮影受付情報は、撮影者２が撮影依頼者１に開示する情報であり、個人情報と、撮影条件情報と、公開情報と、報酬情報と、撮影履歴情報とを含む。個人情報は、上述した個人ユーザ登録時の個人情報と同じである。撮影条件情報には、撮影依頼の受付け有効期限（日時、期間）、および撮影位置（撮影可能エリア）が含まれる。公開情報および報酬情報は、上述した映像付加情報に含まれる情報と同じである。撮影履歴情報には、過去の撮影依頼の受付実績、およびその依頼者による撮影映像に対する評価が含まれる。

【００７９】

サーバーに登録された撮影受付情報は、サーバーがその公開情報にしたがって公開する。公開先の範囲は、公開情報の中の公開先の範囲によって制限される。公開後の撮影受付情報は、撮影条件情報に含まれる撮影依頼の受付有効期限が満了すると、サーバーにより

Instacart Exhibit 1002
Page 472 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 472

削除あるいは非公開にされる。撮影者２は、登録した撮影受付情報の内容を変更することができる。

【００８０】

ステップＳ１３において、撮影者２はサービス事業者３のサーバーにアクセスして撮影依頼者検索を行う。サーバーは、登録されている撮影依頼情報の中から撮影受付情報の条件を満足する撮影依頼情報を検索し、該当する撮影依頼者一覧を端末に送る。撮影者２は端末に送られた撮影依頼者一覧によって撮影依頼者の検索を行う。この場合の検索画面は上述した図５と同様の画面であるので、説明を省略する。

【００８１】

撮影依頼者１の決定は、撮影者２が端末を操作して希望する撮影依頼者１を決定する手動決定と、サーバー側で条件を満たす撮影依頼者１を自動的に決定する自動決定とがある。どちらの決定処理を行うかは、端末側で選ぶことができる。手動決定する場合、撮影者２は、端末に送られた撮影依頼者一覧から撮影依頼者１を決定する。自動決定の場合、決定された撮影依頼者１を紹介する不図示の画面が端末に表示される。なお、撮影依頼者１を複数選んで決定してもよい。

【００８２】

自動決定は、たとえば撮影依頼者１が依頼情報として発信した撮影希望地と、撮影者２が受付情報として発信した撮影可能地とを比較すればよい。すなわち、撮影可能地に合致する撮影希望地を検索し、その情報を依頼者１に送信し、依頼者１が発信した依頼指示を撮影者２に転送すればよい。

【００８３】

決定された撮影依頼者１への通知は、次のいずれかの方法により実施される。どの方法によるかは、たとえば、撮影依頼者１がサービス事業者３に登録する撮影依頼情報に含めておく。

(1)サービス事業者３が撮影依頼者１にメール通知(e-mail,ポケベル等)する。

(2)サービス事業者３が撮影者２と撮影依頼者１との間の電話を繋げる。

(3)サービス事業者３が撮影依頼者１へチャット(文字によるリアルタイム会話）により通知する。撮影依頼者１は、サービス事業者３から通知を受けると、次のいずれかの方法により応答する。

(1)撮影依頼者１がサービス事業者３にメールを返信（e-mail,ポケベル等）する。

(2)撮影依頼者１がサービス事業者３によって繋げられた電話で応答する。

(3)撮影依頼者１がサービス事業者３にチャットにより応答する。

サービス事業者３が撮影依頼者１に送る通知に対して、撮影依頼者１が応答することにより、撮影者２および撮影依頼者１間の契約が行われる。なお、上記(1)～(3)による契約プロセスを省略するようにしてもよい。

【００８４】

図６のステップＳ１４において、撮影者２が撮影依頼情報にしたがって撮影を行う。撮影者２は、端末からサービス事業者３のサーバーにアクセスして撮影依頼者１による撮影依頼情報を確認する。撮影依頼者１は、撮影者２に対して試し撮り（プレビュー映像）を要求することができる。一方、撮影者２は、撮影依頼者１に対して試し撮り映像（プレビュー映像）を送ることができる。撮影意図は、撮影依頼情報により伝えられる他、撮影者２と撮影依頼者１との間で電話によって言葉で伝えてもよい。プレビュー映像を見て撮影意図を伝えると、たとえば、「もっと右」というように、より具体的な撮影指示をすることができる。

【００８５】

撮影者２によって端末を構成する電子カメラ２１で撮影するシャッタータイミングは、撮影者２がレリーズ操作を行う他、撮影依頼者１がホーム端末から通信網４を介して電子カメラ２１に対するシャッター制御信号を送ってもよい。

【００８６】

図６のステップＳ１５において、撮影者２は、端末からサービス事業者３のサーバーに

Instacart Exhibit 1002
Page 473 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 473

アクセスして撮影した映像を登録する。このとき、映像データもサーバーに記録する。サービス事業者３は、撮影依頼情報の条件を満足する映像が登録されたことを知らせる通知と合わせて、当該映像データが格納されたURL(Uniform Resource Locator)を撮影依頼者１に通知する。通知の方法は、e-mail、ポケベル、チャット、音声通話のいずれかの方法による。どの方法を用いて通知するかは、たとえば、撮影依頼者１がサービス事業者３に登録する撮影依頼情報に含めておく。ステップＳ１６において、撮影依頼者１は、通知されたURLで示される格納場所(サービス事業者３側)から撮影依頼情報の条件を満たす映像をダウンロードする。これにより、撮影依頼者１は、依頼した映像を受け取ることができる。

【００８７】

映像の受け渡しは、ステップＳ１６ａのように、撮影依頼者１が映像データを撮影者２の端末からダウンロードする方法、およびステップＳ１６ｂのように、撮影者２が撮影依頼者１に直接送信する方法により行ってもよい。これらは、それぞれ第一の実施の形態によるステップＳ６ａ、およびステップＳ６ｂによる映像の受け渡しと同じであるので説明を省略する。

【００８８】

以上説明した第二の実施の形態によれば、撮影依頼者１は、ホーム端末からサービス事業者３のサーバーにアクセスして撮影依頼情報を公開し、撮影者２は、端末からサービス事業者３のサーバーにアクセスして撮影受付情報を公開する。したがって、撮影依頼者１は、希望する映像を友人や知人でない第三者に対して広く募ることができる。一方、撮影者２は、公開された撮影依頼情報を検索して撮影依頼者１を決定することができるので、引き受ける撮影の仕事を選ぶことができる。

【００８９】

以上説明した予約型映像仲介サービスは、固定のカメラと異なり撮影アングルに制約がなく自由に選べる。よって交通の流れがわかる所定の時刻の映像を求める場合、観光地(施設)の混雑状況がわかる所定の時刻の映像を求める場合、積雪状況がわかる所定の時刻の映像を求める場合、波の状況がわかる所定の時刻の映像を求める場合、天候がわかる所定の時刻の映像を求める場合、動物の生態調査用の映像を求める場合などに利用することができる。さらに、撮影依頼者１が希望する位置に到達した撮影者２によって得られた映像が撮影依頼者１に提供されるので、たとえば、ラリーの通過ポイントの証明、オリエンテーリングの通過ポイントの証明などに利用できる。この場合には、レースの参加者が撮影者に、レースの主催者が撮影依頼者に相当する。

【００９０】

第二の実施の形態による映像仲介サービスにおいても、撮影依頼者１に提供される映像に広告を付与することができる。映像に広告を付与するタイミングは次のように行う。上述したステップＳ１６によって撮影依頼者１が映像を受け取る場合は、サービス事業者３が映像に広告を付与する。また、上述したステップＳ１６ａおよびステップＳ１６ｂによって撮影依頼者１が映像を受け取る場合は、撮影者２が映像に広告を付与する。付与する広告は、予めサービス事業者３から受け取っておいた広告を付与してもよいし、撮影者２自身の広告を付与してもよい。サービス事業者３が映像データに広告を追加する場合は、サーバーが広告を追加する。撮影者２が映像データに広告を追加する場合は、端末の電子カメラ２１が広告を追加する。

【００９１】

－第三の実施の形態－

第三の実施の形態による映像仲介サービスは、撮影依頼者が訪れている場所で過去に撮影された映像を、当該映像の撮影者から撮影依頼者に提供する過去型映像仲介サービスである。図７は、過去型映像仲介サービスの概要を説明する図である。図７において、撮影依頼者１ａと撮影者２ａとの間にサービス事業者３が介在する。図８は、図７のサービスを提供するシステムの全体構成図である。図８において、撮影依頼者１ａは、少なくとも携帯電話機１２と、ＧＰＳ装置１３とを備える端末を有する。撮影依頼者１ａの端末に電

Instacart Exhibit 1002
Page 474 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 474

子カメラの機能が備えられていてもよい。撮影依頼者１ａは、携帯電話機１２により通信網４に接続し、通信網４を介してサービス事業者３にアクセスする。撮影者２ａは、通信網４に接続可能なパソコンなどで構成される端末を有する。ここでは、撮影者２ａの端末を撮影依頼者１ａの端末と区別するために便宜上ホーム端末と呼ぶことにする。撮影者２ａは、ホーム端末を操作して通信網４に接続し、通信網４を介してサービス事業者３にアクセスする。サービス事業者３は、たとえば、通信網４に接続されるサーバーを有する。サービス事業者３は、撮影依頼者１ａと撮影者２ａとの間で情報を仲介する。

【００９２】

過去型映像仲介サービスの手順は、

（１）撮影者２ａがある撮影位置で撮影する。

（２）撮影者２ａが撮影した映像を撮影位置情報とともに登録する。

（３）撮影依頼者１ａが自己の位置情報と一致する映像を決定する。

（４）撮影依頼者１ａおよび撮影者２ａ間で契約する。

（５）映像を撮影者２ａから撮影依頼者１ａに受け渡す。

により行われる。なお、第一の実施の形態と同様に、サービスに先立ち、サービス利用者はサービス利用準備としてユーザ登録を行うものとする。

【００９３】

以下、図７を参照して過去型映像仲介サービスの具体的手順について説明する。図７のステップＳ２１において、撮影者２ａがサービス事業者３のサーバーにアクセスして映像を登録する。登録は、撮影者２ａがホーム端末からサーバーに対して実施する。このとき、当該映像を撮影したときの位置情報を含む撮影受付情報も合わせて登録する。撮影受付情報は、撮影者２ａが撮影依頼者１ａに開示する情報であり、個人情報と、撮影条件情報と、公開情報と、報酬情報と、撮影履歴情報とを含む。各情報の内容は上述した第一の実施の形態と同じである。サーバーに登録された撮影受付情報は、サーバーがその公開情報にしたがって公開する。公開先の範囲は、公開情報の中の公開先の範囲によって制限される。公開後の撮影受付情報は、撮影条件情報に含まれる撮影依頼の受付有効期限が満了すると、サーバーにより削除あるいは非公開にされる。

【００９４】

図７のステップＳ２２において、撮影依頼者１ａがサービス事業者３のサーバーにアクセスして映像検索を行う。検索は、撮影依頼者１ａが端末からサーバーに対して実施する。撮影依頼者１ａは、端末から後述する撮影依頼情報をサーバーに送る。サーバーは、登録されている撮影受付情報の中から撮影依頼情報の条件を満足する撮影受付情報を検索し、該当する撮影者一覧を端末に送る。

【００９５】

撮影依頼情報は、撮影依頼者１ａがサービス事業者３に開示する情報であり、個人情報と、撮影条件情報と、公開情報と、報酬情報と、撮影意図情報とを含む。個人情報は、上述した個人ユーザ登録時の個人情報と同じである。撮影条件情報には、撮影依頼の有効期限（日時、期間）、および撮影位置が含まれる。この撮影位置は、撮影依頼者１ａが有する端末のＧＰＳ装置１３によって得られる位置情報が用いられる。ここで、ＧＰＳ装置１３は、少なくとも撮影依頼情報が公開されている間は常に位置情報を生成するように構成されている。このため、撮影依頼者１ａが移動すると、端末からサーバーへ位置情報が伝えられ、所定の更新タイミングで撮影位置の情報が更新される。公開情報および報酬情報は、上述した映像付加情報に含まれる情報と同じである。撮影意図情報には、被写体、撮影アングル、構図、撮影量(枚数、時間など)、連写の有無などが含まれる。

【００９６】

撮影者２ａおよび映像の決定は、撮影依頼者１ａが端末を操作して希望する撮影者２ａおよび映像を決定する手動決定と、サーバー側で条件を満たす撮影者２ａおよび映像を自動的に決定する自動決定とがある。どちらの決定処理を行うかは、端末側で選ぶことができる。手動決定する場合、撮影依頼者１ａは、端末に送られた撮影者一覧から撮影者２ａおよび映像を決定する。自動決定の場合、決定された撮影者２ａおよび映像を紹介するて

Instacart Exhibit 1002
Page 475 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 475

図示の画面が、端末のディスプレイに表示される。

【００９７】

自動決定は、たとえば撮影依頼者１が依頼情報として発信した撮影希望地と、撮影者２ａが予め登録した画像データの撮影位置とを比較すればよい。すなわち、撮影希望地に合致する撮影位置データを有する画像データを検索し、その情報を依頼者１に送信し、依頼者１が発信した購入指示により、画像データを依頼者１へ配信する。

【００９８】

図９は、端末の画面に表示される映像一覧表示例を示す図である。画面９１に示す一覧表示(複数)と、画面９２に示す１枚表示(１枚)とを切換えることができる。いずれの表示を行うかは、端末のキー操作によって撮影依頼者１ａが選ぶことができる。画面９１の一覧表示において、撮影依頼者１ａが不図示のポインティングデバイスを用いて画面９１上で希望する映像（１）を指定すると、画面９２に示される１枚表示に切換えられる。画面９１および画面９２において、映像一覧表示は、映像素材と、当該映像の映像付加情報とで構成される。映像素材は、実際の映像(オリジナル素材)の一部を表示するように間引き処理された間引き映像である。また、映像付加情報も、情報の全てでなく一部が表示されるように制限されている。

【００９９】

撮影依頼者１ａがどの映像素材を希望するかをサーバーに応答することにより、撮影者２ａおよび撮影依頼者１ａ間の契約が行われる。サービス事業者３のサーバーは、当該映像データが格納されているURLを撮影依頼者１ａに通知する。通知の方法は、e-mail、ポケベル、チャット、音声通話のいずれかの方法による。どの方法を用いて通知するかは、たとえば、撮影依頼者１ａがサービス事業者３に登録する撮影依頼情報に含めておく。なお、映像素材、すなわち撮影者２ａを複数選んで決定してもよい。

【０１００】

図７のステップＳ２３において、撮影依頼者１ａは、通知されたURLで示される格納場所(サービス事業者３側)から撮影依頼情報の条件を満たす映像をダウンロードする。これにより、撮影依頼者１ａは、依頼した映像を受け取ることができる。図９の画面９３は、受け取った映像のオリジナル表示の例である。この場合の映像素材（１）は、間引き処理なしのオリジナル映像である。また、映像付加情報は、制限されてない全ての情報である。

【０１０１】

なお、映像の受け渡しは、ステップＳ２３ａのように、撮影依頼者１ａが映像データを撮影者２ａのホーム端末からダウンロードする方法により行ってもよい。この場合には、撮影者２ａがサービス事業者３のサーバーに映像を登録する際、当該映像の撮影位置を含む撮影受付情報のみを登録し、映像データは撮影者２ａのホーム端末に記録しておく。

【０１０２】

以上説明した第三の実施の形態によれば、撮影者２ａは、ある撮影位置で撮影した映像を、当該映像の撮影位置を含む撮影受付情報とともにサービス事業者３のサーバーに登録する。撮影依頼者１ａは、端末からサービス事業者３のサーバーにアクセスして自己の現在の位置情報を含む撮影依頼情報を公開する。サービス事業者３は、撮影依頼情報の条件を満足する映像が登録されているかを検索し、検索の結果、条件を満たす映像データのURLを撮影依頼者１ａに通知する。したがって、撮影依頼者１ａは、今いる場所で過去に撮影された映像を得ることができる。

【０１０３】

以上説明した過去型映像仲介サービスは、撮影依頼者が訪れている場所において過去、たとえば、別の時刻、別の季節、周囲の風景が変わる前などに撮影された映像を求める場合や、別のカメラで撮影された映像を求める場合などに利用することができる。また、このサービスを利用することにより、撮影依頼者１ａが撮影依頼情報を公開した時点で、撮影依頼者１ａがその場所にいたことをＧＰＳ装置１３による位置情報を用いて証明できる。さらに、サービスを利用した撮影者２ａと撮影依頼者１ａとが、同じ場所を訪れた者同

Instacart Exhibit 1002
Page 476 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 476

士として共通の話題を有するので、サービス利用者にコミュニケーションの場を与えることができる。

【０１０４】

第三の実施の形態による映像仲介サービスにおいても、撮影依頼者１ａに提供される映像に広告を付与することができる。映像に広告を付与するタイミングは次のように行う。上述したステップＳ２３によって撮影依頼者１ａが映像を受け取る場合は、サービス事業者３が映像に広告を付与する。また、上述したステップＳ２３ａによって撮影依頼者１ａが映像を受け取る場合は、撮影者２ａが映像に広告を付与する。付与する広告は、予めサービス事業者３から受け取っておいた広告を付与してもよいし、撮影者２ａ自身の広告を付与してもよい。サービス事業者３が映像データに広告を追加する場合は、サーバーが広告を追加する。撮影者２ａが映像データに広告を追加する場合は、ホーム端末が広告を追加する。

【０１０５】

上述した第一の実施の形態～第三の実施の形態のそれぞれの形態では、撮影者と撮影依頼者との関係はお互いに見知らぬ第３者の関係であることが多い。このような場合、サービス事業者が仲介することでお互いの匿名性を保つことができる。

【０１０６】

撮影者の位置情報を生成したり、撮影依頼者の位置情報を生成するＧＰＳ装置の代わりに、IMT-2000（International Mobile Telecommunication 2000）方式のような携帯電話機、あるいは位置情報が得られるPHS端末を用いるようにしてもよい。

【０１０７】

また、以上説明した位置情報には、方位を示す情報や仰角を示す情報も含まれる。したがって、カメラを構える方位、および撮影アングルを位置情報から知ることができる。方位の情報は、たとえば、端末に備えられる方位センサから、仰角を示す情報は、たとえば、端末に備えられる姿勢センサから得ることができる。

【０１０８】

上述した端末の例として、電子カメラ、携帯電話機、携帯型情報端末(PDA)、ゲーム用ステーション、ゲーム用端末などを用いることができる。つまり、少なくとも映像撮影機能と通信機能と位置情報生成機能とを備えるものであればよい。

【０１０９】

上述したホーム端末の例として、上記端末の例に加えて、パソコン、Ｌモード対応電話機、セット・トップ・ボックス(STB)などを用いることができる。

【０１１０】

また、サーバーと端末とホーム端末の各々は、上述したように３つに独立させずに、サーバーと端末、あるいはサーバーとホーム端末とをそれぞれ統合させてもよい。

【０１１１】

以上の説明では、端末、サーバー、およびホーム端末について説明したが、上記各機器による映像仲介サービス用プログラムを用意し、このプログラムを電子カメラ、パソコンなどに取込んで映像仲介サービス用機器として使用することができる。この場合には、電子カメラ、サーバー、パソコンなどにそれぞれプログラムをローディングした上で実行させることにより、端末、サーバー、およびホーム端末として使用することができる。

【０１１２】

第１の実施例（速報型）におけるデジタルデータの仲介サービス用プログラムは、サービス事業者３のサーバーに格納されて少なくとも次の処理を実行するようにプログラミングされる。

【０１１３】

デジタルデータ作成者の位置情報を含めて作成者から発信される受付情報を受発信する第１の受発信処理と、

依頼者が希望するデジタルデータの作成条件を含めて依頼者から発信される依頼情報を受発信する第２の受発信処理と、

Instacart Exhibit 1002
Page 477 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 477

受付情報と依頼情報とを比較する比較処理と、
比較処理の結果、少なくとも位置情報が作成条件を満たす場合に作成者に対してデジタルデータの作成指示を受発信する第３の受発信処理と、
作成指示後に作成者によって作成されたデジタルデータを依頼者へ配信するために必要な情報を受発信する第４の受発信処理とを実行する。

【０１１４】
第２の実施例（予約型）におけるデジタルデータの仲介サービス用プログラムは、サービス事業者３のサーバーに格納されて少なくとも次の処理を実行するようにプログラミングされる。

【０１１５】
希望するデジタルデータの作成条件を含めて依頼者から発信される依頼情報を受発信する第１の受発信処理と、
作成者から発信される受付情報を受発信する第２の受発信処理と、
依頼情報と受付情報とを比較する比較処理と、
比較処理の結果、作成条件が受付情報を満たす場合に作成者に対してデジタルデータの作成指示を受発信する第３の受発信処理と、
作成指示後に作成者によって作成されたデジタルデータを依頼者へ配信するために必要な情報を受発信する第４の受発信処理とを実行する。

【０１１６】
第３の実施例（過去型）におけるデジタルデータの仲介サービス用プログラムは、サービス事業者３のサーバーに格納されて少なくとも次の処理を実行するようにプログラミングされる。

【０１１７】
デジタルデータ作成者から発信される当該デジタルデータの作成地情報を受発信する第１の受発信処理と、
依頼者の現在地情報を含めて依頼者から発信される依頼情報を受発信する第２の受発信処理と、
作成地情報と現在地情報とを比較する比較処理と、
比較処理の結果、少なくとも現在地情報と共通の位置である作成地情報を満たすデジタルデータを依頼者へ配信するために必要な情報を受発信する第３の受発信処理とを実行する。第１の受発信処理は、デジタルデータの作成地情報とともに当該デジタルデータを受発信する。

【０１１８】
現在のデジタルデータ（画像データなど）や将来作成されるデジタルデータを撮影者と依頼者との間で仲介する本発明は、デジタルデータ作成者（撮影者など）から発信される受付情報を取得し、デジタルデータ依頼者から発信される依頼情報を取得し、受付情報と依頼情報とに基づいて決定された作成者に対してデジタルデータの作成指示を送信し、作成指示後に作成者によって作成されたデジタルデータを依頼者に配信するものである。したがって、本発明はこのようなものであれば、上述した実施例にまったく限定されることはない。

【０１１９】
本発明は、デジタルデータ作成者の現在位置を取得し、デジタルデータ作成依頼者の要求位置を取得し、取得された現在位置と要求位置とを比較し、要求位置を満たす現在位置のデジタルデータ作成者に作成許可を指示するものである。したがって、本発明はこのようなものであれば、上述した実施例にまったく限定されることはない。

【０１２０】
過去に作成したデジタルデータを作成者と依頼者との間で仲介する本発明は、デジタルデータ作成者から発信された当該デジタルデータの作成地に関する作成地情報を取得し、依頼者から発信された依頼者の現在位置に関する現在地情報を含むデジタルデータ作成依頼情報を取得し、作成地情報と現在地情報とを比較し、比較の結果、現在地情報と共通

Instacart Exhibit 1002
Page 478 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 478

位置である作成地情報を満たすデジタルデータを依頼者へ配信するものである。したがって、本発明はこのようなものであれば、上述した実施例にまったく限定されることはない。

【産業上の利用可能性】

【０１２１】

以上の説明では、映像を扱うサービスを例に上げて説明したが、映像データの代わりに、ビデオカメラや録音装置で録音された音声データ、ワードプロセッサなどの文書作成装置で作成されたテキストデータにも本発明を適用することができる。すなわち、映像データに限らず、音声形式のデータ、テキスト形式のデータなど他のデジタルデータを扱うサービスにも本発明を適用することができる。音声形式のデータは、たとえば、瀧の音のようにその場所でしか得られないデータである。テキスト形式のデータは、たとえば、その場所で配布されているちらしなどの印刷物、その場所が舞台となった小説などである。

【図面の簡単な説明】

【０１２２】

【図１】速報型映像仲介サービスの概要を説明する図である。

【図２】図１のサービスを提供するシステムの全体構成図である。

【図３】サービス事業者のサーバーの構成を説明する図である。

【図４】撮影者の端末の構成を説明する図である

【図５】ホーム端末のディスプレイに表示される検索画面例を示す図である。

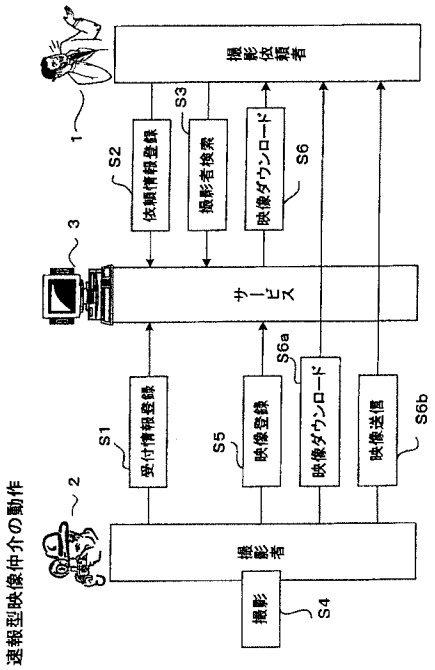
【図６】予約型映像仲介サービスの概要を説明する図である。

【図７】過去型映像仲介サービスの概要を説明する図である。

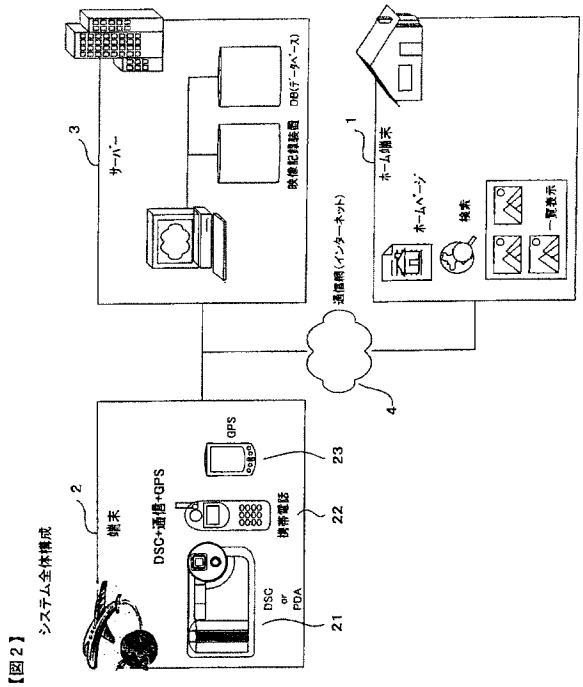
【図８】図７のサービスを提供するシステムの全体構成図である。

【図９】端末の画面に表示される映像一覧表示例を示す図である。

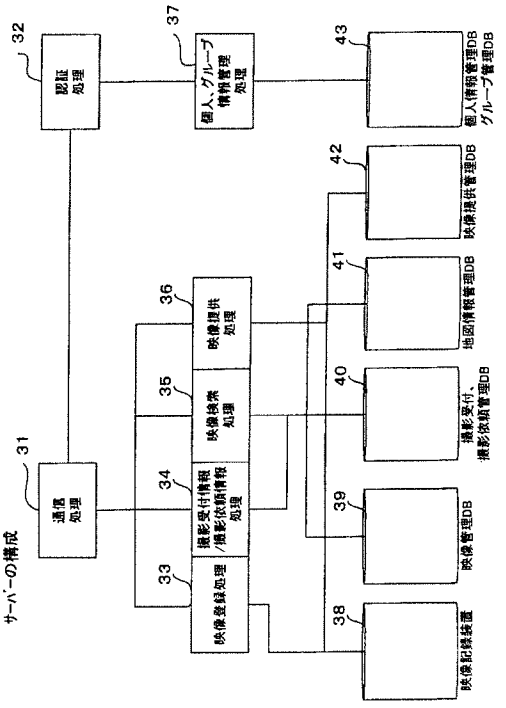
【図１】



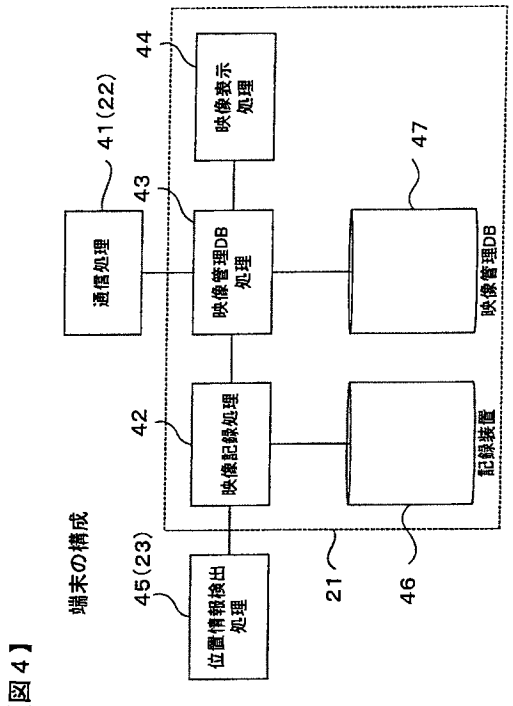
【図２】



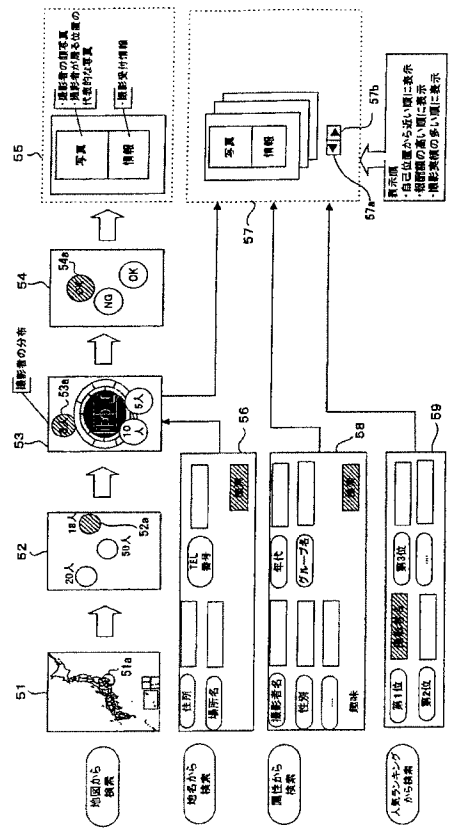
【図３】



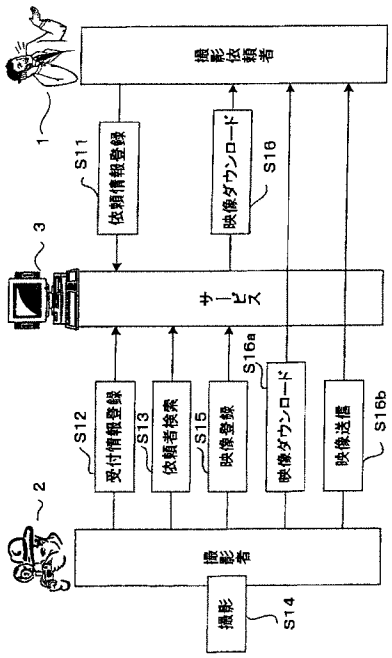
【図４】



【図５】

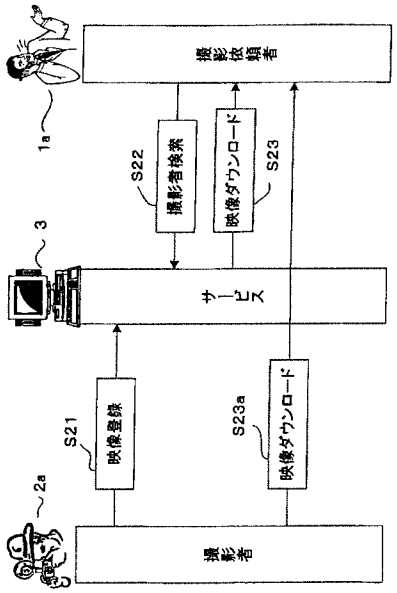


【図６】



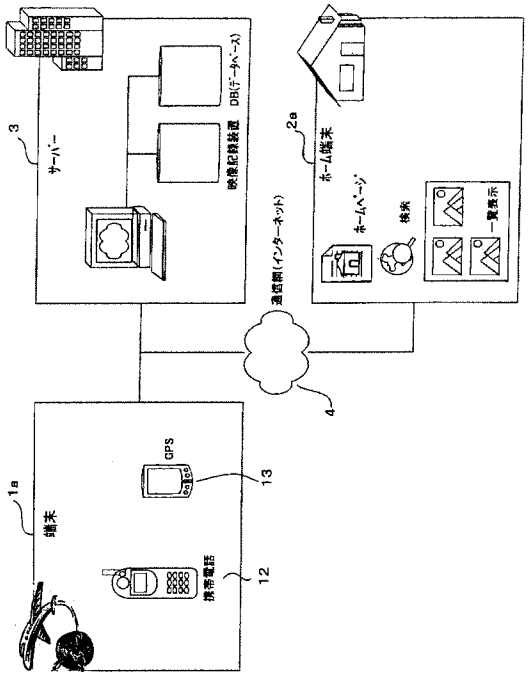
Instacart Exhibit 1002
Page 480 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 480

【図７】



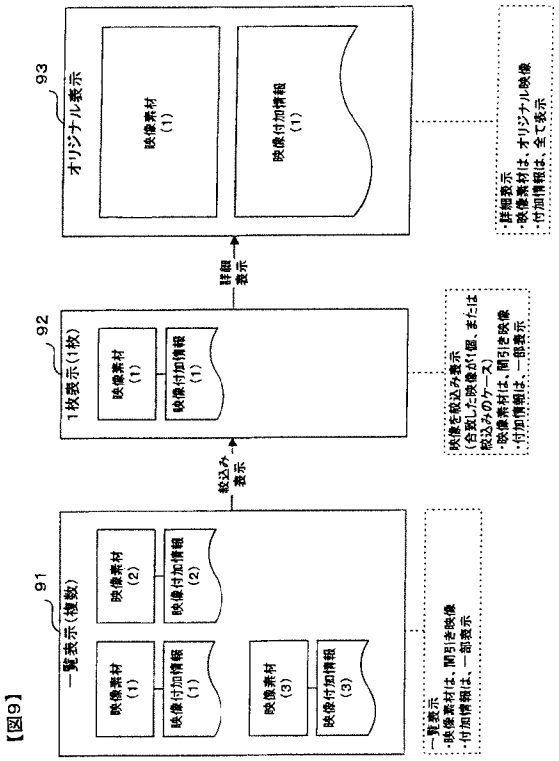
【図７】
過去型映像仲介の動作

【図８】



【図８】
システム全体構成

【図９】



【図９】

Instacart Exhibit 1002
Page 481 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 481

【手続補正書】
【提出日】平成20年7月9日(2008.7.9)
【手続補正１】
【補正対象書類名】特許請求の範囲
【補正対象項目名】全文
【補正方法】変更
【補正の内容】
【特許請求の範囲】
【請求項１】
サーバーが、デジタルデータ作成依頼者から発信されるデジタルデータ作成希望地を取得し、
前記サーバーが、取得した作成希望地を公開し、
前記サーバーが、公開した作成希望地に基づいてデジタルデータ作成者から発信される作成受付を取得し、
前記サーバーが、取得した作成受付に基づいて配信先のデジタルデータ作成依頼者を決定し、
前記サーバーが、決定した配信先のデジタルデータ作成依頼者に前記作成受付を送信し、
前記サーバーが、前記作成受付の送信後に当該作成者によって作成されたデジタルデータを前記依頼者に配信し、
前記デジタルデータ作成依頼者は、前記デジタルデータ作成者に対して、前記サーバーを経由して、プレビュー画像を要求することが可能であって、前記デジタルデータ作成者は、前記デジタルデータ作成依頼者に対して、前記サーバーを経由して、前記プレビュー画像を送信するデジタルデータの仲介方法。
【請求項２】
請求項１に記載のデジタルデータの仲介方法において、
前記デジタルデータを作成するタイミングは、前記デジタルデータ作成者が決定もしくは前記デジタルデータ作成依頼者が前記サーバーを経由して決定する。
【請求項３】
デジタルデータの作成希望地を含めて依頼者から発信される依頼情報を記録する第１の記録装置と、
作成者から送信されるデジタルデータの作成可能地を含む受付情報を記録する第２の記録装置と、
前記依頼情報と前記受付情報とを比較する比較装置と、
前記比較装置による比較の結果、前記作成可能地が前記作成希望地を満たすと、前記作成者に対してデジタルデータの作成指示を送信する送信装置と、
前記作成指示後に前記作成者によって作成されたデジタルデータが前記依頼者へ配信されることを監視する監視装置とを備え、
前記依頼者は、前記作成者に対して、前記送信装置を経由して、プレビュー画像を要求することが可能であって、前記作成者は、前記依頼者に対して、前記送信装置を経由して、前記プレビュー画像を送信するデジタルデータの仲介システム。
【請求項４】
請求項４に記載のデジタルデータ仲介システムにおいて、
前記デジタルデータを作成するタイミングは、前記デジタルデータ作成者が決定もしくは前記デジタルデータ作成依頼者が前記サーバーを経由して決定する。
【請求項５】
デジタルデータの作成希望地およびデジタルデータのプレビュー画像の要求を含めて依頼者から発信される依頼情報を受発信する第１の受発信処理と、
作成者から発信されるデジタルデータの作成可能地を含む受付情報を受発信する第２の受発信処理と、

Instacart Exhibit 1002
Page 482 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 482

前記依頼情報と前記受付情報とを比較する比較処理と、
前記比較処理の結果、前記作成可能地が前記作成希望地を満たす場合に前記作成者に対してデジタルデータの作成指示およびデジタルデータのプレビュー画像を受発信する第３の受発信処理と、
前記作成指示後に前記作成者によって作成されたデジタルデータを、前記依頼者へ配信するために必要な情報を受発信する第４の受発信処理とをコンピュータにて実行するデジタルデータの仲介サービス用プログラム。

【手続補正３】
【補正対象書類名】明細書
【補正対象項目名】０００１
【補正方法】変更
【補正の内容】
【０００１】
本発明は、デジタルデータを仲介する仲介方法、デジタルデータの仲介システムおよびデジタルデータの仲介サービス用プログラムに関する。

【手続補正４】
【補正対象書類名】明細書
【補正対象項目名】０００４
【補正方法】変更
【補正の内容】
【０００４】
本発明の目的は、デジタルデータを仲介する仲介方法、デジタルデータの仲介システムおよびデジタルデータの仲介サービス用プログラムを提供することにある。

【手続補正５】
【補正対象書類名】明細書
【補正対象項目名】０００５
【補正方法】変更
【補正の内容】
【０００５】
本発明によるデジタルデータの仲介方法は、サーバーが、デジタルデータ作成依頼者から発信されるデジタルデータ作成希望地を取得し、取得した作成希望地を公開し、公開した作成希望地に基づいてデジタルデータ作成者から発信される作成受付を取得し、取得した作成受付に基づいて配信先のデジタルデータ作成依頼者を決定し、決定した配信先のデジタルデータ作成依頼者に作成受付を送信し、作成受付の送信後に当該作成者によって作成されたデジタルデータを依頼者に配信する。このデジタルデータの仲介方法において、デジタルデータ作成依頼者は、デジタルデータ作成者に対して、サーバーを経由して、プレビュー画像を要求することが可能であって、デジタルデータ作成者は、デジタルデータ作成依頼者に対して、サーバーを経由して、プレビュー画像を送信する。
本発明によるデジタルデータの仲介システムは、デジタルデータの作成希望地を含めて依頼者から発信される依頼情報を記録する第１の記録装置と、作成者から送信されるデジタルデータの作成可能地を含む受付情報を記録する第２の記録装置と、依頼情報と受付情報とを比較する比較装置と、比較装置による比較の結果、作成可能地が作成希望地を満たすと、作成者に対してデジタルデータの作成指示を送信する送信装置と、作成指示後に作成者によって作成されたデジタルデータが依頼者へ配信されることを監視する監視装置とを備える。このデジタルデータの仲介システムにおいて、依頼者は、作成者に対して、送信装置を経由して、プレビュー画像を要求することが可能であって、作成者は、依頼者に対して、送信装置を経由して、プレビュー画像を送信する。

Instacart Exhibit 1002
Page 483 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 483

本発明によるデジタルデータの仲介サービス用プログラムは、デジタルデータの作成希望地およびデジタルデータのプレビュー画像の要求を含めて依頼者から発信される依頼情報を受発信する第１の受発信処理と、作成者から発信されるデジタルデータの作成可能地を含む受付情報を受発信する第２の受発信処理と、依頼情報と受付情報とを比較する比較処理と、比較処理の結果、作成可能地が作成希望地を満たす場合に作成者に対してデジタルデータの作成指示およびデジタルデータのプレビュー画像を受発信する第３の受発信処理と、作成指示後に作成者によって作成されたデジタルデータを、依頼者へ配信するために必要な情報を受発信する第４の受発信処理とをコンピュータにて実行する。

【手続補正６】
【補正対象書類名】明細書
【補正対象項目名】０００６
【補正方法】削除
【補正の内容】
【手続補正７】
【補正対象書類名】明細書
【補正対象項目名】０００７
【補正方法】削除
【補正の内容】
【手続補正８】
【補正対象書類名】明細書
【補正対象項目名】０００８
【補正方法】削除
【補正の内容】
【手続補正９】
【補正対象書類名】明細書
【補正対象項目名】０００９
【補正方法】削除
【補正の内容】
【手続補正１０】
【補正対象書類名】明細書
【補正対象項目名】００１０
【補正方法】削除
【補正の内容】
【手続補正１１】
【補正対象書類名】明細書
【補正対象項目名】００１１
【補正方法】削除
【補正の内容】
【手続補正１２】
【補正対象書類名】明細書
【補正対象項目名】００１２
【補正方法】削除
【補正の内容】
【手続補正１３】
【補正対象書類名】明細書
【補正対象項目名】００１３
【補正方法】削除
【補正の内容】
【手続補正１４】

Instacart Exhibit 1002
Page 484 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 484

【補正対象書類名】明細書
【補正対象項目名】００１４
【補正方法】削除
【補正の内容】
【手続補正１５】
【補正対象書類名】明細書
【補正対象項目名】００１５
【補正方法】削除
【補正の内容】
【手続補正１６】
【補正対象書類名】明細書
【補正対象項目名】００１６
【補正方法】削除
【補正の内容】
【手続補正１７】
【補正対象書類名】明細書
【補正対象項目名】００１７
【補正方法】削除
【補正の内容】
【手続補正１８】
【補正対象書類名】明細書
【補正対象項目名】００１８
【補正方法】削除
【補正の内容】
【手続補正１９】
【補正対象書類名】明細書
【補正対象項目名】００１９
【補正方法】削除
【補正の内容】
【手続補正２０】
【補正対象書類名】明細書
【補正対象項目名】００２０
【補正方法】削除
【補正の内容】
【手続補正２１】
【補正対象書類名】明細書
【補正対象項目名】００２１
【補正方法】削除
【補正の内容】
【手続補正２２】
【補正対象書類名】明細書
【補正対象項目名】００２２
【補正方法】削除
【補正の内容】
【手続補正２３】
【補正対象書類名】明細書
【補正対象項目名】００２３
【補正方法】削除
【補正の内容】
【手続補正２４】

Instacart Exhibit 1002
Page 485 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 485

【補正対象書類名】明細書
【補正対象項目名】００２４
【補正方法】削除
【補正の内容】
【手続補正２５】
【補正対象書類名】明細書
【補正対象項目名】００２５
【補正方法】変更
【補正の内容】
【００２５】
このような本発明によれば、知人でも友人でもない第三者に作成依頼を行ったり、第三者から作成依頼を受けたりするサービスを構築することができる。

【手続補正２６】
【補正対象書類名】明細書
【補正対象項目名】００２６
【補正方法】削除
【補正の内容】
【手続補正２７】
【補正対象書類名】明細書
【補正対象項目名】００２７
【補正方法】削除
【補正の内容】

Instacart Exhibit 1002
Page 486 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 486

フロントページの続き

(51)Int.Cl.	F I	テーマコード（参考）
	G06F 17/60 314	

Instacart Exhibit 1002
Page 487 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 487

Electronic Acknowledgement Receipt

EFS ID:	20447575
Application Number:	13270848
International Application Number:	
Confirmation Number:	8204
Title of Invention:	System and Method for Remote Acquisition and Delivery of Goods
First Named Inventor/Applicant Name:	Mark B. Barron
Customer Number:	27137
Filer:	Diederiks Jr. Everett George/Donna Denk
Filer Authorized By:	Diederiks Jr. Everett George
Attorney Docket Number:	PTS008CIP
Receipt Date:	17-OCT-2014
Filing Date:	11-OCT-2011
Time Stamp:	14:50:34
Application Type:	Utility under 35 USC 111(a)

Payment information:

Submitted with Payment	no

File Listing:

Document Number	Document Description	File Name	File Size(Bytes)/ Message Digest	Multi Part /.zip	Pages (if appl.)
1	Transmittal Letter	IDSTrans.pdf	63644 677324f7dccb4b7a9e19d5c62fa068a13389aa7b	no	2

Warnings:	
Information:	

2	Information Disclosure Statement (IDS) Form (SB08)	Form1449.pdf	66943 51d14d90802149ecb93f444e55ea95c12a53b3c9	no	1
Warnings:					
Information:					
This is not an USPTO supplied IDS fillable form					
3	Foreign Reference	JP2002094621.pdf	492256 1dc8a7feda4b080aeed082d547ce49a37246f324	no	6
Warnings:					
Information:					
4	Foreign Reference	JP2003132278.pdf	3002472 851a257b12a50143b2b4a2b98fc6dffb52590cec	no	29
Warnings:					
Information:					
5	Foreign Reference	JP2003533777.pdf	1342941 f9e0186d7843c85d7f8b56de8328f8899af086e7	no	27
Warnings:					
Information:					
6	Foreign Reference	JP2006004096.pdf	592585 3a21094689b130dc5293084fc720e5cb5a7254a9	no	8
Warnings:					
Information:					
7	Foreign Reference	JP2006082981.pdf	2099388 f566cb9c28a6b1aeac60435e674156bb54305ca1	no	24
Warnings:					
Information:					
8	Foreign Reference	JP2007304633.pdf	3125203 62413d985a12c1c10254cf641473cf31fb7cfe06	no	39
Warnings:					
Information:					
9	Foreign Reference	JP2008217831.pdf	2901038 adfd391edac2e8a894d570639f24802e30677b9c	no	36
Warnings:					
Information:					
		Total Files Size (in bytes):	13686470		

This Acknowledgement Receipt evidences receipt on the noted date by the USPTO of the indicated documents, characterized by the applicant, and including page counts, where applicable. It serves as evidence of receipt similar to a Post Card, as described in MPEP 503.

New Applications Under 35 U.S.C. 111

If a new application is being filed and the application includes the necessary components for a filing date (see 37 CFR 1.53(b)-(d) and MPEP 506), a Filing Receipt (37 CFR 1.54) will be issued in due course and the date shown on this Acknowledgement Receipt will establish the filing date of the application.

National Stage of an International Application under 35 U.S.C. 371

If a timely submission to enter the national stage of an international application is compliant with the conditions of 35 U.S.C. 371 and other applicable requirements a Form PCT/DO/EO/903 indicating acceptance of the application as a national stage submission under 35 U.S.C. 371 will be issued in addition to the Filing Receipt, in due course.

New International Application Filed with the USPTO as a Receiving Office

If a new international application is being filed and the international application includes the necessary components for an international filing date (see PCT Article 11 and MPEP 1810), a Notification of the International Application Number and of the International Filing Date (Form PCT/RO/105) will be issued in due course, subject to prescriptions concerning national security, and the date shown on this Acknowledgement Receipt will establish the international filing date of the application.

IN THE UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE

In re Application of	**Barron et al.**	)	
		) **Art Unit:**	**3684**
		)	
Serial Number:	**13/270,848**	) **Examiner:**	**Stopp**
		)	
Filed:	**October 11, 2011**	) **Atty Docket:**	**PTS008CIP**

For: System and Method for Remote Acquisition and Delivery of Goods

Commissioner for Patents
PO Box 1450
Alexandria, VA 22313-1450

INFORMATION DISCLOSURE STATEMENT

Sir:

Pursuant to Rule 37 C.F.R. §1.51(b), §1.56, §1.97, and §1.98, this Information Disclosure Statement is submitted in the above-identified patent application. A listing of documents to be published on the face of any patent granted from this application is submitted herewith on Form PTO-1449 with a copy thereof.

CONCISE STATEMENT OF RELEVANCY

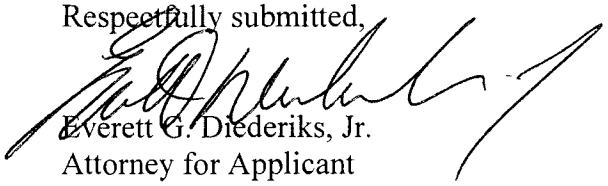
The foreign references cited in the Information Disclosure Statement generally pertain to shopping, delivering or other business communication systems. Abstracts in English are being provided to aid the Examiner in considering the potential relevancy of the cited documents.

CERTIFICATION

This Information Disclosure Statement is submitted after three months from the filing date of the above-identified U.S. patent application, and after the mailing date of the first Office Action on the merits of the above-identified application, but prior to issuance of the earlier of any Final Action or Notice of Allowance sent in such application. It is hereby certified that each item of information contained in this statement was cited in a communication from a foreign patent office in a counterpart foreign application not more than three months prior to the filing of this statement with the exception of JP 2002094621 which was not cited in a counterpart foreign application or, to the knowledge of the undersigned, after making reasonable inquiry, was known to any individual designated in 37 CFR 1.56(c) more than three months prior to the filing of

this statement. The Examiner is requested to acknowledge consideration of the information provided in this paper in accordance with prescribed procedures.

Respectfully submitted,



Everett G. Diederiks, Jr.
Attorney for Applicant
Registration No. 33,323

Date: October 17, 2014

UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE

UNITED STATES DEPARTMENT OF COMMERCE
United States Patent and Trademark Office
Address: COMMISSIONER FOR PATENTS
P.O. Box 1450
Alexandria, Virginia 22313-1450
www.uspto.gov

APPLICATION NO.	FILING DATE	FIRST NAMED INVENTOR	ATTORNEY DOCKET NO.	CONFIRMATION NO.
13/270,848	10/11/2011	Mark B. Barron	PTS008CIP	8204

27137 7590 09/30/2014

DIEDERIKS & WHITELAW, PLC
13885 HEDGEWOOD DR., SUITE 317
WOODBRIDGE, VA 22193

EXAMINER	
STOPP, COURTNEY L	

ART UNIT	PAPER NUMBER
3684	

MAIL DATE	DELIVERY MODE
09/30/2014	PAPER

Please find below and/or attached an Office communication concerning this application or proceeding.

The time period for reply, if any, is set in the attached communication.

Office Action Summary	Application No. 13/270,848	Applicant(s) BARRON ET AL.	
	Examiner COURTNEY STOPP	Art Unit 3684	AIA (First Inventor to File) Status No

-- The MAILING DATE of this communication appears on the cover sheet with the correspondence address --

Period for Reply

A SHORTENED STATUTORY PERIOD FOR REPLY IS SET TO EXPIRE 3 MONTHS FROM THE MAILING DATE OF THIS COMMUNICATION.

- Extensions of time may be available under the provisions of 37 CFR 1.136(a). In no event, however, may a reply be timely filed after SIX (6) MONTHS from the mailing date of this communication.
- If NO period for reply is specified above, the maximum statutory period will apply and will expire SIX (6) MONTHS from the mailing date of this communication.
- Failure to reply within the set or extended period for reply will, by statute, cause the application to become ABANDONED (35 U.S.C. § 133). Any reply received by the Office later than three months after the mailing date of this communication, even if timely filed, may reduce any earned patent term adjustment. See 37 CFR 1.704(b).

Status

1)☒ Responsive to communication(s) filed on *7/7/2014*.

☐ A declaration(s)/affidavit(s) under **37 CFR 1.130(b)** was/were filed on _____.

2a)☐ This action is **FINAL**. 2b)☒ This action is non-final.

3)☐ An election was made by the applicant in response to a restriction requirement set forth during the interview on _____; the restriction requirement and election have been incorporated into this action.

4)☐ Since this application is in condition for allowance except for formal matters, prosecution as to the merits is closed in accordance with the practice under *Ex parte Quayle*, 1935 C.D. 11, 453 O.G. 213.

Disposition of Claims*

5)☒ Claim(s) *11-40* is/are pending in the application.

5a) Of the above claim(s) _____ is/are withdrawn from consideration.

6)☐ Claim(s) _____ is/are allowed.

7)☒ Claim(s) *11-40* is/are rejected.

8)☐ Claim(s) _____ is/are objected to.

9)☐ Claim(s) _____ are subject to restriction and/or election requirement.

* If any claims have been determined allowable, you may be eligible to benefit from the **Patent Prosecution Highway** program at a participating intellectual property office for the corresponding application. For more information, please see http://www.uspto.gov/patents/init_events/pph/index.jsp or send an inquiry to PPHfeedback@uspto.gov.

Application Papers

10)☐ The specification is objected to by the Examiner.

11)☐ The drawing(s) filed on _____ is/are: a)☐ accepted or b)☐ objected to by the Examiner.

Applicant may not request that any objection to the drawing(s) be held in abeyance. See 37 CFR 1.85(a).

Replacement drawing sheet(s) including the correction is required if the drawing(s) is objected to. See 37 CFR 1.121(d).

Priority under 35 U.S.C. § 119

12)☐ Acknowledgment is made of a claim for foreign priority under 35 U.S.C. § 119(a)-(d) or (f).

Certified copies:

a)☐ All b)☐ Some** c)☐ None of the:

1.☐ Certified copies of the priority documents have been received.

2.☐ Certified copies of the priority documents have been received in Application No. _____.

3.☐ Copies of the certified copies of the priority documents have been received in this National Stage application from the International Bureau (PCT Rule 17.2(a)).

** See the attached detailed Office action for a list of the certified copies not received.

Attachment(s)

1) ☒ Notice of References Cited (PTO-892)

2) ☒ Information Disclosure Statement(s) (PTO/SB/08a and/or PTO/SB/08b) Paper No(s)/Mail Date *10/11/2011; 8/21/2012; 2/26/2013; 6/5/2013*.

3) ☐ Interview Summary (PTO-413) Paper No(s)/Mail Date. _____ .

4) ☐ Other: _____.

Instacart Exhibit 1002
Page 494 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 494

DETAILED ACTION

Status of Claims

1. This action is in reply to the Election filed on 7/7/2014.

2. Claims 11-15, 20-23, 26 and 30 have been amended.

3. Claims 31-40 have been added.

4. Claims 1-10 have been canceled.

5. Claims 11-40 are currently pending and have been examined.

Election/Restrictions

6. Applicant's election without traverse of claims 11-40 in the reply filed on 7/7/2014 is acknowledged.

Information Disclosure Statement

7. The Information Disclosure Statements filed on 10/11/2011; 8/21/2012; 2/26/2013; and 6/5/2013 have been considered. Initialed copies of the Forms 1449 are enclosed herewith.

Claim Rejections - 35 USC § 101

8. 35 U.S.C. 101 reads as follows:

> Whoever invents or discovers any new and useful process, machine, manufacture, or composition of matter, or any new and useful improvement thereof, may obtain a patent therefor, subject to the conditions and requirements of this title.

Claims 11-40 are rejected under 35 U.S.C. 101 because the claimed invention is directed to non-statutory subject matter.

When considering subject matter eligibility under 35 U.S.C. 101, it must be determined whether the claim is directed to one of the four statutory categories of invention, i.e., process, machine, manufacture, or composition of matter. If the claim does fall within one of the statutory categories, it must then be determined whether the claim is directed to a judicial exception (i.e., law of nature, natural phenomenon, and abstract idea), and if so, it must additionally be determined whether the claim is a patent-eligible application of the exception. If an abstract idea is present in the claim, any element or combination of elements in the claim must be sufficient to ensure that the claim amounts to significantly more than the abstract idea itself. Examples of abstract ideas include fundamental economic practices; certain methods of organizing human activities; an idea itself; and mathematical relationships/formulas. *Alice Corporation Pty. Ltd. v. CLS Bank International, et al.*, 573 U.S. ____ (2014).

Claims 11-40 are directed to organizing human activity such as picking up and delivering goods which is considered to be an abstract idea.

Moreover, when considering the elements and combinations of elements, the claims as a whole, do not amount to significantly more than the abstract idea itself. This is because the claim does not amount to an improvement to another technology or technical field; the claim does not amount to an improvement to the functioning of a computer itself; the claim does not move beyond a general link of the use of an abstract idea to a particular technological environment; the claim merely amounts to the application or instructions to apply the abstract idea on a computer; or the claim amounts to nothing more than requiring a generic computer to perform generic computer functions that are well-understood, routine and conventional activities previously known to the industry.

The analysis above applies to all statutory categories of invention. Accordingly, claims 11-40 are rejected as ineligible for patenting under 35 U.S.C. 101 based upon the same analysis.

Claim Rejections - 35 USC § 112

9. The following is a quotation of the first paragraph of 35 U.S.C. 112(a):

> (a) IN GENERAL.—The specification shall contain a written description of the invention, and of the manner and process of making and using it, in such full, clear, concise, and exact terms as to enable any person skilled in the art to which it pertains, or with which it is most nearly connected, to make and use the same, and shall set forth the best mode contemplated by the inventor or joint inventor of carrying out the invention.

The following is a quotation of the first paragraph of pre-AIA 35 U.S.C. 112:

> The specification shall contain a written description of the invention, and of the manner and process of making and using it, in such full, clear, concise, and exact terms as to enable any person skilled in the art to which it pertains, or with which it is most nearly connected, to make and use the same, and shall set forth the best mode contemplated by the inventor of carrying out his invention.

10. Claims 15 and 19 are rejected under 35 U.S.C. 112(a) or 35 U.S.C. 112 (pre-AIA), first paragraph, as failing to comply with the written description requirement. The claim(s) contains subject matter which was not described in the specification in such a way as to reasonably convey to one skilled in the relevant art that the inventor or a joint inventor, or for pre-AIA the inventor(s), at the time the application was filed, had possession of the claimed invention.

Regarding ***claim 15,*** the claim recites "calculating which of the plurality of agents could most efficiently carry out the first acquisition request…". The subject matter of the claim (recited above) does not conform to the disclosure in such a manner in which one of ordinary skill in the art would recognize such system as being that which Applicant adequately described as the invention or what applicant

actually had possession of at the time of the invention. A review of the disclosure does not reveal the manner in which the calculation of which of the plurality of agents could most efficiently carry out the first acquisition is completed. It is noted that this is not an enablement rejection. Applicant's failure to disclose any meaningful structure/algorithm as to how this value is generated raises questions whether applicant truly had possession of this feature at the time of filing.

Similarly, ***claim 19*** recited calculating a price estimate based on the first acquisition request. The subject matter of the claim (recited above) does not conform to the disclosure in such a manner in which one of ordinary skill in the art would recognize such system as being that which Applicant adequately described as the invention or what applicant actually had possession of at the time of the invention. A review of the disclosure does not reveal the manner in which the calculation is completed. It is noted that this is not an enablement rejection. Applicant's failure to disclose any meaningful structure/algorithm as to how this value is generated raises questions whether applicant truly had possession of this feature at the time of filing.

11. The following is a quotation of 35 U.S.C. 112(b):

> (b) CONCLUSION.—The specification shall conclude with one or more claims particularly pointing out and distinctly claiming the subject matter which the inventor or a joint inventor regards as the invention.

The following is a quotation of 35 U.S.C. 112 (pre-AIA), second paragraph:
The specification shall conclude with one or more claims particularly pointing out and distinctly claiming the subject matter which the applicant regards as his invention.

12. ***Claims 11-40*** rejected under 35 U.S.C. 112(b) or 35 U.S.C. 112 (pre-AIA), second paragraph, as being indefinite for failing to particularly point out and distinctly claim the subject matter which the inventor or a joint inventor, or for pre-AIA the applicant regards as the invention.

Specifically regarding ***claim 11***, the claim recites a method and provides various method steps. However, the claim goes on to recite specific structure, including a mobile agent system comprising a digital image capture device and a communication device. These limitations are more than a mere recitation of structure used in the completion of the method steps, but rather, represent the components of a system. As such, the claim is considered a hybrid claim and properly rejected under 35 USC 112, second paragraph. [note *IPXL v. Amazon*, 77 USPQ2d 1140; *In re. Katz*, 97 USPQ2d 1737]. For purposes of examination, only the recited method steps will be given patentable weight. Claims 12-40 do not remedy these deficiencies and are therefore rejected under substantially similar grounds. Additionally, claims 12 and 21 have similar defects where the

claims are directed towards methods, but the limitations include recitations specifically defining physical structure.

Additionally, ***claims 11, 15, 17, 18, 20, 32, 36, and 40*** all recite the terms "using" and/or "utilizing" a type of physical structure. Such language however introduces ambiguity into the claims as it is unclear how the respective structure is "used" and/or "utilized" in completing the required tasks. Specific functionality should be claimed in order to determine the actual functionality is performed and so that one would be reasonably apprised of the claim requirements for purposes of infringement.

Additionally, with regard to ***claim 11***, the claim recites "electronically transmitting, in real-time, information….goods to the first customer using the digital image capture device". How does the digital image capture device transmit the information? Is this a camera? How does a camera transmit product information? Is the product information an image? Is the digital image capture device somehow separate from the mobile agent system that the entire system isn't sending the information? It is unclear how the digital image capture device is used to send product information. ***Claim 23*** is rejected under substantially similar grounds as it is unclear how information is electronically transferred using the digital image capture device.

Regarding ***claim 15,*** the claim recites "calculating which of the plurality of agents could most efficiently carry out the first acquisition request…". The metes and bounds of this claim is unclear inasmuch as one of ordinary skill in the art cannot determine how to avoid infringement of this claim because they are not apprised of what is to calculation. The specification does not disclose any meaningful structure/algorithm explaining how one would generate the efficiency value rendering it unclear to how this is accomplished and what are the metes and bounds of the claim.

Specifically regarding ***claim 18***, it is unclear if/how the customer is using the communication device and/or image capture device. The independent claim establishes that the agent has the mobile agent system comprising the communication device and the image capture device. Therefore it is unclear how the first customer would be using the mobile agent system/communication device/image capture device. For purposes of examination only, it appears the actual method step is "receiving instructions from the first customer".

Specifically regarding ***claim 19***, the claim recites calculating a price estimate based on the first acquisition request. The metes and bounds of this claim is unclear inasmuch as one of ordinary skill in the art cannot determine how to avoid infringement of this claim because they are not apprised of what is to calculation. The specification does not disclose any meaningful

structure/algorithm explaining how one would generate the value rendering it unclear to how this is accomplished and what are the metes and bounds of the claim.

Specifically ***regarding Claim 28***, the claim recites the "product data in the form of images, video, bar codes, QR codes, image recognition, and near field communication data". It is unclear how the product data can simultaneously be in all of these forms. For purposes of examination the claim will be treated as "product data in the form of at least one of images, video, bar codes, QR codes, image recognition, and near field communication".

Specifically regarding ***Claim 29***, the claim recites the step of "electronically transmitting information has the information obtained from the group consisting of images,..., near field communication data". It is unclear where and by whom the information has been obtained. From the customer? From the agent? From somewhere else? What is being used to obtain the information? It appears the digital image capture device is used to transmit the data, but what is being used to obtain the data?

Specifically regarding ***Claim 35***, the claim recites "the first customer obtains electronically transmitting information on the first set of one or more goods... within the retail establishment". It is unclear how the first customer "obtains

electronically transmitting information". Is the customer obtaining or is the customer transmitting? How does the electronically transmitting data relate to the electronically transmitted data provided by the mobile agent delivery system of claim 11? Are these the same or different devices being used?

Specifically regarding Claims 38 and 39, the claims recite "the first acquisition request is established by the first customer in the form of images or video" and "the first acquisition request is established by the first customer making a list.. by scanning bar codes or QR codes of existing products". It is unclear how a request is established by images or video or by making a list? What about the image, video, or list would provide the actual request? How would someone know the details of the request from an image, video or list? Is this trying to claim that the acquisition request comprises an image, video, or list? Additionally, how/when are product codes being scanned?

Regarding Claim 40, the claim recites "utilizing near field communication for payment by the first customer". As shown above it is unclear how the near field communication is used for payment. Additionally, it is unclear when/when payment is required as a step? If there is no payment, how is the near field communication "utilized"? It is unclear actual steps must be performed and by whom.

Claim Rejections - 35 USC § 103

13. The following is a quotation of pre-AIA 35 U.S.C. 103(a) which forms the basis for all obviousness rejections set forth in this Office action:

> (a) A patent may not be obtained though the invention is not identically disclosed or described as set forth in section 102 of this title, if the differences between the subject matter sought to be patented and the prior art are such that the subject matter as a whole would have been obvious at the time the invention was made to a person having ordinary skill in the art to which said subject matter pertains. Patentability shall not be negatived by the manner in which the invention was made.

14. ***Claims 11- 15, 18-20, 22-24, 27-39*** are rejected under pre-AIA 35 U.S.C. 103(a) as being unpatentable over Winter et al (US PGP 2006/011955 A1) in view of Bell (US PGP 2008/0086386 A1).

Regarding Claim 11 Winter as shown discloses a method comprising, *locating a plurality of agents of a service provider at various geographic locations, each agent having a mobile delivery agent system in communication with at least one remote server* (See at least Winter paragraphs 23 and 28), wherein each mobile agent system includes: a digital image capture device and a communication device; *receiving a first acquisition request from a first customer for a first set of one or more goods* (See at least Winter paragraph 36); *contacting one of the plurality of agents for a location having the first set of one or more goods* (See at least Winter paragraph 33); *acquiring the first set of one or more goods via the agent* (See at least Winter paragraph 93); *and providing for delivery of the first set of one or more goods to a delivery site selected by the first customer* (See at least Winter paragraph 93).

Winter does not expressly disclose *electronically transmitting, in real-time, information on the first set of one or more goods to the first customer using the digital image capture device of the agent*.

Bell however does expressly disclose *electronically transmitting, in real-time, information on the first set of one or more goods to the first customer using the digital image capture device of the agent* (See at least Bell paragraphs 7- 8). The teachings of Bell are applicable to the teachings in Winter as both share characteristics and capabilities directed towards remote shopping through agents with mobile devices.

One of ordinary skill in the art would have recognized that applying the known technique of Bell to the teachings of Winter would have yielded predictable results and resulting in an improved method. It would have been recognized that applying the technique of streaming product data as discussed in Bell to the teachings of providing updated status communications as discussed in Winter would have yielded predictable results because the level of ordinary skill in the art demonstrated by the references applied shows the ability to incorporate such functions into similar methods. Further, applying the technique of streaming product data as discussed in Bell to the teachings of providing updated status communications as discussed in Winter would have been recognized by those of ordinary skill in the art as resulting in an improved method.

Regarding Claim 12, the combination of Winter/Bell discloses the limitations as set forth above. Additionally, the combination of Winter/Bell discloses that each mobile agent system further includes a global positioning system and the method further comprising: *sending to the first customer, information on the plurality of agents, including location information based on signals from the global positioning devices* (See at least Winter paragraph 33 showing that the customer is sent information on the agents. The Examiner notes however that the information provided is not necessarily used in any functional manner. Therefore the method merely requires transmitting data and as such, the type of information sent does not change/modify/alter the steps of the method and is therefore given little patentable weight.).

Regarding Claim 13, the combination of Winter/Bell discloses the limitations as set forth above. Additionally, the combination of Winter/Bell discloses that *the first acquisition request from the first customer includes a selection of one of the plurality of agents for fulfilling the first acquisition request* (See at least Winter paragraph 67 showing the user chooses the criteria for fulfilling the service through a variety of pull down menus. The name of the agent being selected is merely the user choosing one of the criteria. The selection of the agent itself does not change/alter/modify the method as currently claimed and therefore is being given little patentable weight)

Regarding Claim 14, the combination of Winter/Bell discloses the limitations as set forth above. Additionally, the combination of Winter/Bell discloses that *the information on the plurality of agents includes an availability status of the plurality of agents* (See at least paragraphs 33 and 36 showing that agent information is provided and that information about agents include status. The Examiner notes however that the information provided is not necessarily used in any functional manner. Therefore the method merely requires transmitting data and as such, the type of information sent does not change/modify/alter the steps of the method and is therefore given little patentable weight.).

Regarding Claim 15, the combination of Winter/Bell discloses the limitations as set forth above. Additionally, the combination of Winter/Bell discloses that *after receiving the first acquisition request, calculating which of the plurality of agents could most efficiently carry out the first acquisition request using the at least one remote server, with the calculation being based, at least in part, on the location having the first set one or more goods, a current location of the agent and the delivery site* (See at least Winter paragraphs 36 and 39).

Regarding Claim 18, the combination of Winter/Bell discloses the limitations as set forth above. Additionally, the combination of Winter/Bell discloses *receiving instructions from the first customer using the communication device to remotely*

inspect the first set of one or more goods utilizing the digital image capture device (See at least Winter paragraph 68).

Regarding Claim 19, the combination of Winter/Bell discloses the limitations as set forth above. Additionally, the combination of Winter/Bell discloses *calculating a price estimate based on the first acquisition request; and providing the price estimate to the first customer* (See at least Bell paragraph 61).

Regarding Claim 20, the combination of Winter/Bell discloses the limitations as set forth above. Additionally, the combination of Winter/Bell discloses that *while delivering the first set of one or more goods, providing the first customer with a real-time street view utilizing the digital image capture device* (See at least Bell paragraphs 7-8).

Regarding Claim 22, the combination of Winter/Bell discloses the limitations as set forth above. Additionally, the combination of Winter/Bell discloses *the information on the plurality of agents includes the status of the plurality of agents* (See at least paragraphs 33 and 36 showing that agent information is provided and that information about agents include status. The Examiner notes however that the information provided is not necessarily used in any functional manner. Therefore the method merely requires transmitting data and as such, the type of

information sent does not change/modify/alter the steps of the method and is therefore given little patentable weight.).

Regarding Claim 23, the combination of Winter/Bell discloses the limitations as set forth above. Additionally, the combination of Winter/Bell discloses *receiving a second acquisition request from a second customer for a second set of one or more goods* (See at least Winter paragraph 36); electronically transferring information on the second set of one or more goods to the second customer using the digital image capture device; *acquiring the second set of one or more goods via the agent* (See at least Winter paragraphs 72, 93, and 100); *and delivering the second set of one or more goods to a second delivery site selected by the second customer* (See at least Winter paragraphs 72, 93, and 100).

Regarding Claim 24, the combination of Winter/Bell discloses the limitations as set forth above. Additionally, the combination of Winter/Bell discloses *checking the one or more goods off an electronic shopping list in real-time as each of the one or more goods is acquired* (See at least Winter paragraphs 56-62).

Regarding Claim 27, the combination of Winter/Bell discloses the limitations as set forth above. Additionally, the combination of Winter/Bell discloses *receiving product data from the first customer regarding at least one of the one or more goods; and generating product reviews associated with the product data which*

are accessible by the first customer (See at least bell paragraphs 16-20 where the first customer decides which products to be viewed and the additional customer can provide discussion on the products).

Regarding Claim 28, the combination of Winter/Bell discloses the limitations as set forth above. Additionally, the combination of Winter/Bell discloses that *the product data is in the form of images, video, bar codes, QR codes, image recognition and near field communication data* (See at least Bell paragraphs 15-16).

Regarding Claim 29, the combination of Winter/Bell discloses the limitations as set forth above. Additionally, the combination of Winter/Bell discloses *the step of electronically transmitting information has the information obtained from the group consisting of images, video, bar codes, QR codes, image recognition and near field communication data* (See at least Winter paragraph 30).

Regarding Claim 30, the combination of Winter/Bell discloses the limitations as set forth above. Additionally, the combination of Winter/Bell discloses that *the information is in the form of streaming real-time video* (See at least Bell paragraphs 7-8).

Regarding Claim 31, the combination of Winter/Bell discloses the limitations as set forth above. Additionally, the combination of Winter/Bell discloses *electronically transmitting the information includes providing the first customer with the agent's real-time view of the first set of one or more goods* (See at least Bell paragraph 60).

Regarding Claim 32, the combination of Winter/Bell discloses the limitations as set forth above. Additionally, the combination of Winter/Bell discloses *using both visual and audio communication, in real-time, between the agent and the first customer to enable the first customer to inspect the first set of one or more goods prior to conveying a desire for the agent to acquire the first set of one or more goods for the first customer* (See at least Bell paragraphs 7, 8 and 60).

Regarding Claim 33, the combination of Winter/Bell discloses the limitations as set forth above. Additionally, the combination of Winter/Bell discloses *the visual and audio communication is performed in real-time using a smartphone* (See at least Bell paragraph 8).

Regarding Claim 34, the combination of Winter/Bell discloses the limitations as set forth above. Additionally, the combination of Winter/Bell discloses *the agent is part of staff at a retail establishment which sells the first set of one or more goods* (See at least Bell paragraph 60 discloses an agent in store providing the retail

view. Who the agent is employed by does not change/modify/alter the steps of the method and is therefore given little patentable weight).

Regarding Claim 35, the combination of Winter/Bell discloses the limitations as set forth above. Additionally, the combination of Winter/Bell discloses that *the first customer obtains electronically transmitting information on the first set of one or more goods from point-of-view cameras located within the retail establishment* (See at least Bell paragraphs 7,8, and 60).

Regarding Claim 36, the combination of Winter/Bell discloses the limitations as set forth above. Additionally, the combination of Winter/Bell discloses that *the agent utilizes in-house gear of the retail establishment for the mobile agent system* (See at least Bell paragraph 60).

Regarding Claim 37, the combination of Winter/Bell discloses the limitations as set forth above. Additionally, the combination of Winter/Bell discloses *delivering the first set of one or more goods to the delivery site; and alerting the first customer about delivery* (See at least Winter paragraph 36).

Regarding Claim 38, the combination of Winter/Bell discloses the limitations as set forth above. Additionally, the combination of Winter/Bell *discloses that the*

first acquisition request is established by the first customer in the form of images or video (See at least Bell paragraph 15).

Regarding Claim 39, the combination of Winter/Bell discloses the limitations as set forth above. Additionally, the combination of Winter/Bell discloses *that the first acquisition request is established by the first customer by making a list of the first set of one or more goods by scanning bar codes or QR codes of existing products the first customer wants replaced* (See at least Bell paragraph 18).

15. ***Claims 16 and 17*** are rejected under pre-AIA 35 U.S.C. 103(a) as being unpatentable Winter et al (US PGP 2006/011955 A1) in view of Bell (US PGP 2008/0086386 A1), and further in view of Hayes et al (US PGP 2006/0173772 A1).

Regarding Claim 16, the combination of Winter/Bell discloses the limitations as set forth above. The combination of Winter/Bell does not expressly disclose, but Hayes teaches the limitation of *conducting a credit check of the first customer prior to acquiring the first set of one or more goods; and pre-approving the first customer for a particular purchase amount based on the credit check* (See at least Hayes paragraphs 94-95). The teachings of Hayes are applicable to Winter/Bell as all of the references are directed towards processing ecommerce transactions.

One of ordinary skill in the art would have recognized that applying the known technique of Hayes to the teachings of Winter/Bell would have yielded predictable results and resulting in an improved method. It would have been recognized that applying the technique of doing a credit check and pre-authorizing as discussed in Hayes to the teachings of conducting ecommerce transactions on behalf of a customer as discussed in Winter/Bell would have yielded predictable results because the level of ordinary skill in the art demonstrated by the references applied shows the ability to incorporate such

functions into similar methods. Further, applying the technique of doing a credit check and pre-authorizing as discussed in Hayes to the teachings of conducting ecommerce transactions on behalf of a customer as discussed in Winter/Bell would have been recognized by those of ordinary skill in the art as resulting in an improved method.

Regarding Claim 17, the combination of Winter/Bell/Hayes teaches the limitations as set forth above. Additionally, the combination of Winter/Bell/Hayes teaches *obtaining consent from the first customer to acquire the first set of one or more goods using the communication device before acquiring the first set one or more goods* (See at least Winter paragraph 107).

Claim 21 is rejected under pre-AIA 35 U.S.C. 103(a) as being unpatentable Winter et al (US PGP 2006/011955 A1) in view of Bell (US PGP 2008/0086386 A1), and further in view of Miller et al (US Patent 7,574,365 B2).

Regarding Claim 21, the combination of Winter/Bell discloses the limitations as set forth above. The combination of Winter/Bell does not expressly disclose, however Miller teaches that *the each mobile agent system further includes a printer and the method further comprising: printing out an invoice for the first customer utilizing the printer upon delivery of the one or more goods* (See at least Miller column 5 lines 13-18). The teachings of Miller are applicable to Winter/Bell as all of the references are directed using an agent for viewing/delivery items.

One of ordinary skill in the art would have recognized that applying the known technique of Miller to the teachings of Winter/Bell would have yielded predictable results and resulting in an improved method. It would have been recognized that applying the technique of printing an invoice upon delivery as discussed in Miller to the teachings of using an agent to conduct ecommerce transactions as discussed in Winter/Bell would have yielded predictable results because the level of ordinary skill in the art demonstrated by the references applied shows the ability to incorporate such functions into similar methods. Further, applying the technique of printing an invoice upon delivery as discussed in Miller to the

teachings of using an agent to conduct ecommerce transactions as discussed in Winter/Bell would have been recognized by those of ordinary skill in the art as resulting in an improved method.

16. ***Claims 25 and 26*** are rejected under pre-AIA 35 U.S.C. 103(a) as being unpatentable Winter et al (US PGP 2006/011955 A1) in view of Bell (US PGP 2008/0086386 A1), and further in view of Kohl et al (US PGP 2007/0203791 A1).

Regarding claim 25, the combination of Winter/ Bell disclose *receiving product data from the first customer regarding the one or more goods* (See at least Winter paragraph 36). The combination of Winter/Bell does not expressly disclose but Kohl teaches *checking the internet for a digital coupon associated with the product data* (See at least Kohl paragraph 4). The teachings of Kohl are applicable to Winter/Bell as all of the references are directed purchasing items by optimizing resources such as time and cost.

One of ordinary skill in the art would have recognized that applying the known technique of Kohl to the teachings of Winter/Bell would have yielded predictable results and resulting in an improved method. It would have been recognized that applying the technique of finding and printing a coupon as discussed in Kohl to the teachings of optimizing time and cost in ecommerce transactions as discussed in Winter/Bell would have yielded predictable results because the level of ordinary skill in the art demonstrated by the references applied shows the ability to incorporate such functions into similar methods. Further, applying the technique of finding and printing a coupon as discussed in Kohl to the teachings of optimizing time and cost in ecommerce transactions as discussed in

Winter/Bell would have been recognized by those of ordinary skill in the art as resulting in an improved method.

Regarding Claim 26, the combination of Winter/Bell/Kohl disclose the limitations as set forth above. Additionally, the combination of Winter/Bell/Kohl discloses *printing out the digital coupon utilizing the printer; and applying the coupon to a purchase during the step of acquiring the first set of one or more goods via the agent* (See at least Kohl paragraph 4).

17. ***Claim 40 is*** rejected under pre-AIA 35 U.S.C. 103(a) as being unpatentable Winter et al (US PGP 2006/011955 A1) in view of Bell (US PGP 2008/0086386 A1), and further in view of Morse (US PGP 2009/0089211 A1).

Regarding Claim 40, the combination of Winter/Bell discloses the limitations as set forth above. The combination of Winter/Bell does not expressly disclose however Morse teaches *utilizing near field communication for payment by the first customer*. The teachings of Morse are applicable to Winter/Bell as all of the references are directed towards purchasing items between buyers and agents.

One of ordinary skill in the art would have recognized that applying the known technique of Morse to the teachings of Winter/Bell would have yielded predictable results and resulting in an improved method. It would have been recognized that applying the technique of using near field communication for payment between buyer and agent to the teachings of delivering items to a customer by an agent as discussed in Winter/Bell would have yielded predictable results because the level of ordinary skill in the art demonstrated by the references applied shows the ability to incorporate such functions into similar methods. Further, applying the technique of using near field communication for payment between buyer and agent to the teachings of delivering items to a customer by an agent as discussed in Winter/Bell would have been recognized by those of ordinary skill in the art as resulting in an improved method.

Conclusion

Any inquiry concerning this communication or earlier communications from the examiner should be directed to COURTNEY STOPP whose telephone number is (571)270-5559. The examiner can normally be reached on M-F 8:30am - 5:00pm EST.

If attempts to reach the examiner by telephone are unsuccessful, the examiner's supervisor, Jason Dunham can be reached on 571.272.8109. The fax phone number for the organization where this application or proceeding is assigned is 571-273-8300.

Information regarding the status of an application may be obtained from the Patent Application Information Retrieval (PAIR) system. Status information for published applications may be obtained from either Private PAIR or Public PAIR. Status information for unpublished applications is available through Private PAIR only. For more information about the PAIR system, see http://pair-direct.uspto.gov. Should you have questions on access to the Private PAIR system, contact the Electronic Business Center (EBC) at 866-217-9197 (toll-free). If you would like assistance from a USPTO Customer Service Representative or access to the automated information system, call 800-786-9199 (IN USA OR CANADA) or 571-272-1000.

/COURTNEY STOPP/
Primary Examiner, Art Unit 3684

Notice of References Cited	Application/Control No. 13/270,848	Applicant(s)/Patent Under Reexamination BARRON ET AL.	
	Examiner COURTNEY STOPP	Art Unit 3684	Page 1 of 1

U.S. PATENT DOCUMENTS

*		Document Number Country Code-Number-Kind Code	Date MM-YYYY	Name	Classification
*	A	US-2006/0111955 A1	05-2006	Winter et al.	705/008
*	B	US-2006/0173772 A1	08-2006	Hayes et al.	705/037
*	C	US-2007/0203791 A1	08-2007	Kohl et al.	705/14
*	D	US-2008/0086386 A1	04-2008	Bell, Stephen F.	705/26
*	E	US-2009/0089211 A1	04-2009	Morse, Patricia	705/41
*	F	US-7,574,365 B2	08-2009	Miller et al.	705/1.1
	G	US-			
	H	US-			
	I	US-			
	J	US-			
	K	US-			
	L	US-			
	M	US-			

FOREIGN PATENT DOCUMENTS

*		Document Number Country Code-Number-Kind Code	Date MM-YYYY	Country	Name	Classification
	N					
	O					
	P					
	Q					
	R					
	S					
	T					

NON-PATENT DOCUMENTS

*		Include as applicable: Author, Title Date, Publisher, Edition or Volume, Pertinent Pages)
	U	
	V	
	W	
	X	

*A copy of this reference is not being furnished with this Office action. (See MPEP § 707.05(a).)
Dates in MM-YYYY format are publication dates. Classifications may be US or foreign.

FORM PTO 1449 U.S. DEPARTMENT OF COMMERCE PATENT AND TRADEMARK OFFICE INFORMATION DISCLOSURE STATEMENT BY APPLICANT	ATTY DOCKET NO. **PTS008CIP**	SERIAL NO. **13/568,216**
	APPLICANT **Barron et al.**	
	FILING DATE **October 11, 2011**	GROUP **2614**

U.S. Patent Documents

Examiner Initial		Document Number	Date	Patentee/Applicant	Class	Subclass	Filing Date if Appropriate
		7,505,929	03/2009	ANGERT ET AL.			
		7,680,694	03/2010	GLAZER ET AL.			
		8,224,707	07/2012	SMITH ET AL.			
		8,321,298	11/2012	CHOU ET AL.			
		2006/0259369	11/2006	BONGRAZIO ET AL.			
		2007/0088617	04/2007	YANG			
		2011/0258086	10/2011	STEIN			
		2012/0233032	09/2012	CALMAN ET AL.			
		2012/0265651	10/2012	EPHRAIM			

Foreign Patent Documents

Examiner Initial		Document Number	Publication Date	Country/Agency	Class	Subclass	Translation Yes	Translation No

Other Documents (Including Author, Title, Date, Pertinent Pages, Place of Publication, Etc.)

Examiner	Date Considered
/Courtney Stopp/	09/26/2014

Examiner: Initial if citation is considered, whether or not citation is in conformance with MPEP 609; Draw a line through citation if not in conformance and not considered. Include copy of this form with next communication to applicant.

ALL REFERENCES CONSIDERED EXCEPT WHERE LINED THROUGH. /C.S./

EAST Search History

EAST Search History (Prior Art)

Ref #	Hits	Search Query	DBs	Default Operator	Plurals	Time Stamp
S1	103	("20040199435" | "20100280918" | "6837436" | "7130814" | "7954710" | "20010044751" | "20080222009" | "20090265248" | "6070149" | "7206647" | "20080093460" | "20100293106" | "7124098" | "7515914" | "7627502" | "20020072974" | "6026376" | "20070100704" | "7775431" | "20100142758" | "20060086386" | "20050228719" | "20110022499" | "20090192892" | "20110145093" | "6604681" | "7040541" | "20080313052" | "7063263" | "20030115104" | "6381583" | "20080235038" | "20090099972" | "20050004844" | "20110055046" | "7195157" | "7797204" | "20080086386" | "20090094324" | "6032130" | "20090157486" | "20110145051" | "7309015" | "20060020522" | "7251621" | "20110035299" | "20050015311" | "20070208629").PN.	US-PGPUB; USPAT; FPRS; EPO; JPO; DERWENT; IBM_TDB	ADJ	ON	2013/01/29 12:36
S2	152	remote buyer	US-PGPUB; USPAT; FPRS; EPO; JPO; DERWENT; IBM_TDB	ADJ	ON	2013/01/29 15:00
S3	102	remote buyer and "705".clas.	US-PGPUB; USPAT; FPRS; EPO; JPO; DERWENT; IBM_TDB	ADJ	ON	2013/01/29 15:00
S4	4	remote buyer and gps	US-PGPUB; USPAT; FPRS; EPO; JPO; DERWENT; IBM_TDB	ADJ	ON	2013/01/29 15:01
S5	129	remote buyer and location	US-PGPUB; USPAT; FPRS; EPO; JPO; DERWENT; IBM_TDB	ADJ	ON	2013/01/29 15:02
S6	93	remote buyer and location and "705".clas.	US-PGPUB; USPAT; FPRS; EPO; JPO; DERWENT;	ADJ	ON	2013/01/29 15:02

			IBM_TDB			
S7	16	remote buyer and proxy	US-PGPUB; USPAT; FPRS; EPO; JPO; DERWENT; IBM_TDB	ADJ	ON	2013/01/29 15:03
S8	20	proxy buyer	US-PGPUB; USPAT; FPRS; EPO; JPO; DERWENT; IBM_TDB	ADJ	ON	2013/01/29 15:04
S9	48	remote buyer and location and phone and "705".clas.	US-PGPUB; USPAT; FPRS; EPO; JPO; DERWENT; IBM_TDB	ADJ	ON	2013/01/29 15:05
S10	2	"20020072974"	US-PGPUB; USPAT; FPRS; EPO; JPO; DERWENT; IBM_TDB	ADJ	ON	2013/01/29 15:17
S11	37	remote buyer and location and video and "705".clas.	US-PGPUB; USPAT; FPRS; EPO; JPO; DERWENT; IBM_TDB	ADJ	ON	2013/01/29 15:23
S12	2	"20080086386"	US-PGPUB; USPAT; FPRS; EPO; JPO; DERWENT; IBM_TDB	ADJ	ON	2013/01/29 15:46
S13	41	shop SAME assistant SAME gps	US-PGPUB; USPAT; FPRS; EPO; JPO; DERWENT; IBM_TDB	ADJ	ON	2013/01/29 15:58
S14	6	shop SAME assistant SAME gps and "705".clas.	US-PGPUB; USPAT; FPRS; EPO; JPO; DERWENT; IBM_TDB	ADJ	ON	2013/01/29 15:58
S15	1469	selecting SAME agent SAME location	US-PGPUB; USPAT; FPRS; EPO; JPO; DERWENT; IBM_TDB	ADJ	ON	2013/01/29 16:00
S16	240	selecting SAME agent SAME location and "705".clas.	US-PGPUB; USPAT; FPRS; EPO; JPO; DERWENT;	ADJ	ON	2013/01/29 16:00

			IBM_TDB			
S17	24	selecting NEAR9 agent NEAR9 location and "705".clas.	US-PGPUB; USPAT; FPRS; EPO; JPO; DERWENT; IBM_TDB	ADJ	ON	2013/01/29 16:00
S18	91	remote buyer and location and phone	US-PGPUB; USPAT; FPRS; EPO; JPO; DERWENT; IBM_TDB	ADJ	ON	2014/09/18 17:03
S19	33	S18 AND ((G06Q30/0601 OR G06Q30/0635 OR G06Q30/0633 OR G06Q30/0641).CPC.)	US-PGPUB; USPAT; FPRS; EPO; JPO; DERWENT; IBM_TDB	ADJ	ON	2014/09/18 17:04
S20	2	remote buyer AND (credit check)	US-PGPUB; USPAT; FPRS; EPO; JPO; DERWENT; IBM_TDB	ADJ	ON	2014/09/25 16:14
S21	779	purchaser AND (credit check)	US-PGPUB; USPAT; FPRS; EPO; JPO; DERWENT; IBM_TDB	ADJ	ON	2014/09/25 16:14
S22	317	S21 AND ((G06Q20/40 OR G06Q30/06 OR G06Q20/12).CPC.)	US-PGPUB; USPAT; FPRS; EPO; JPO; DERWENT; IBM_TDB	ADJ	ON	2014/09/25 16:15
S23	68537	(field communication)	US-PGPUB; USPAT; FPRS; EPO; JPO; DERWENT; IBM_TDB	ADJ	ON	2014/09/25 16:33
S24	26	("near field communication" SAME pay) AND buyer AND agent	US-PGPUB; USPAT; FPRS; EPO; JPO; DERWENT; IBM_TDB	ADJ	ON	2014/09/25 16:33
S25	289	"internet coupon"	US-PGPUB; USPAT; FPRS; EPO; JPO; DERWENT; IBM_TDB	ADJ	ON	2014/09/25 16:36
S26	47	"internet coupon" SAME print	US-PGPUB; USPAT; FPRS; EPO; JPO; DERWENT;	ADJ	ON	2014/09/25 16:36

			IBM_TDB			
S27	0	purchaser AND (credit check) AND preauthorize	US-PGPUB; USPAT; FPRS; EPO; JPO; DERWENT; IBM_TDB	ADJ	ON	2014/09/26 11:04
S28	1	purchaser AND (credit check) AND pre-authorize	US-PGPUB; USPAT; FPRS; EPO; JPO; DERWENT; IBM_TDB	ADJ	ON	2014/09/26 11:04
S29	0	purchaser AND (credit check) AND preapprove	US-PGPUB; USPAT; FPRS; EPO; JPO; DERWENT; IBM_TDB	ADJ	ON	2014/09/26 11:05
S30	25	purchaser AND (credit check) AND pre-approve	US-PGPUB; USPAT; FPRS; EPO; JPO; DERWENT; IBM_TDB	ADJ	ON	2014/09/26 11:05
S31	0	(purchaser or buyer) AND ((credit check) SAME pre-approve)	US-PGPUB; USPAT; FPRS; EPO; JPO; DERWENT; IBM_TDB	ADJ	ON	2014/09/26 11:06
S32	62	(purchaser or buyer) AND ((credit check) SAME approve)	US-PGPUB; USPAT; FPRS; EPO; JPO; DERWENT; IBM_TDB	ADJ	ON	2014/09/26 11:06
S33	5	(mobile) SAME (purchase) SAME (print) SAME (invoice)	US-PGPUB; USPAT; FPRS; EPO; JPO; DERWENT; IBM_TDB	ADJ	ON	2014/09/26 11:26
S34	97	(mobile) SAME (print) SAME (invoice)	US-PGPUB; USPAT; FPRS; EPO; JPO; DERWENT; IBM_TDB	ADJ	ON	2014/09/26 11:27

EAST Search History (Interference)

< This search history is empty>

9/26/2014 1:53:37 PM
C:\Users\cstopp\Documents\EAST\Workspaces\13270848.wsp

FORM PTO 1449 U.S. DEPARTMENT OF COMMERCE PATENT AND TRADEMARK OFFICE INFORMATION DISCLOSURE STATEMENT BY APPLICANT	ATTY DOCKET NO. **PTS008CIP**	SERIAL NO. **13/270,848**
	APPLICANT **Barron et al.**	
	FILING DATE **October 11, 2011**	GROUP **2614**

U.S. Patent Documents

Examiner Initial		Document Number	Date	Patentee/Applicant	Class	Subclass	Filing Date if Appropriate
		5,896,128	04/1999	BOYER			
		5,907,604	05/1999	HSU			
		6,587,835	07/2003	TREYZ ET AL.			
		6,598,027	07/2003	BREEN, JR. ET AL.			
		6,646,672	11/2003	FEIERBACH			
		6,906,741	06/2005	CANOVA, JR. ET AL.			
		6,965,868	11/2005	BEDNAREK			
		7,096,037	08/2006	CANOVA, JR. ET AL.			
		7,206,647	04/2007	KUMAR			
		7,492,386	02/2009	NICHOLS ET AL.			
		7,546,254	06/2009	BEDNAREK			
		7,599,855	10/2009	SUSSMAN			
		7,613,629	11/2009	ANTONUCCI ET AL.			
		7,710,449	05/2010	AMIEL ET AL.			
		7,907,638	03/2011	NORHAMMAR ET AL.			
		2002/0072974	06/2002	PUGLIESE ET AL.			
		2002/0093531	07/2002	BARILE			
		2002/0163548	11/2002	CHIU ET AL.			
		2003/0125963	07/2003	HAKEN			
		2003/0200152	10/2003	DIVEKAR			
		2004/0260618	12/2004	LARSON			
		2006/0041627	02/2006	TU			
		2007/0226074	09/2007	HAINES ET AL.			
		2008/0040240	02/2008	COVINGTON ET AL.			
		2008/0077956	03/2008	MORRISON ET AL.			
		2008/0162305	07/2008	ROUSSO ET AL.			
		2009/0222358	09/2009	BEDNAREK			
		2009/0249244	10/2009	ROBINSON ET AL.			
		2010/0094694	04/2010	SHAPIRO			
		2010/0231556	09/2010	MINES ET AL.			
		2010/0241707	09/2010	BURTON ET AL.			
		2010/0280896	11/2010	POSTREL			
		2011/0010238	01/2011	POSTREL			
		2011/0029344	02/2011	WEILER ET AL.			
		2011/0047162	02/2011	BRINDISI ET AL.			

ALL REFERENCES CONSIDERED EXCEPT WHERE LINED THROUGH. /C.S./

		2011/0202394	08/2011	BOROM ET AL.			

Foreign Patent Documents

Examiner Initial		Document Number	Publication Date	Country/Agency	Class	Subclass	Translation Yes	Translation No

Other Documents (Including Author, Title, Date, Pertinent Pages, Place of Publication, Etc.)

		Lawrence et al., *"Personalization of Supermarket Product Recommendations"*, Data Mining and Knowledge Discovery, Vol. 5, pp. 11-21, 2001.

Examiner	Date Considered
/Courtney Stopp/	09/26/2014

Examiner: Initial if citation is considered, whether or not citation is in conformance with MPEP 609; Draw a line through citation if not in conformance and not considered. Include copy of this form with next communication to applicant.

ALL REFERENCES CONSIDERED EXCEPT WHERE LINED THROUGH. /C.S./
Instacart Exhibit 1002
Page 530 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 530

Search Notes	Application/Control No.	Applicant(s)/Patent Under Reexamination
	13270848	BARRON ET AL.
	Examiner	Art Unit
	COURTNEY STOPP	3684

CPC- SEARCHED		
Symbol	Date	Examiner
G06Q30/0601, G06Q30/0635, G06Q30/0633, G06Q30/0641, G06Q20/40, G06Q20/12	9/26/2014	CS

CPC COMBINATION SETS - SEARCHED		
Symbol	Date	Examiner

US CLASSIFICATION SEARCHED			
Class	Subclass	Date	Examiner
705	26.1, 27.1	9/26/2014	CS

SEARCH NOTES		
Search Notes	Date	Examiner
EAST	9/26/2014	CS

INTERFERENCE SEARCH			
US Class/ CPC Symbol	US Subclass / CPC Group	Date	Examiner

Instacart Exhibit 1002
Page 531 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 531

FORM PTO 1449 U.S. DEPARTMENT OF COMMERCE PATENT AND TRADEMARK OFFICE INFORMATION DISCLOSURE STATEMENT BY APPLICANT	ATTY DOCKET NO. **PTS008CIP**	SERIAL NO. **13/270,848**
	APPLICANT **Barron et al.**	
	FILING DATE **October 11, 2011**	GROUP **2614**

U.S. Patent Documents

Examiner Initial		Document Number	Date	Patentee/Applicant	Class	Subclass	Filing Date if Appropriate
		2006/0111955	**05/2006**	**WINTER ET AL.**			
		2008/0086386	**04/2008**	**BELL**			

Other Documents (Including Author, Title, Date, Pertinent Pages, Place of Publication, Etc.)

Examiner	Date Considered
/Courtney Stopp/	09/26/2014

Examiner: **Initial if citation is considered, whether or not citation is in conformance with MPEP 609; Draw a line through citation if not in conformance and not considered. Include copy of this form with next communication to applicant.**

ALL REFERENCES CONSIDERED EXCEPT WHERE LINED THROUGH. /C.S./

FORM PTO 1449 U.S. DEPARTMENT OF COMMERCE PATENT AND TRADEMARK OFFICE INFORMATION DISCLOSURE STATEMENT BY APPLICANT	ATTY DOCKET NO. **PTS008CIP**	SERIAL NO. **N/A**
	APPLICANT **Barron et al.**	
	FILING DATE **Herewith**	GROUP **N/A**

U.S. Patent Documents

Examiner Initial		Document Number	Date	Patentee/Applicant	Class	Subclass	Filing Date if Appropriate
		6,026,376	02/2000	KENNEY			
		6,032,130	02/2000	ALLOUL ET AL.			
		6,070,149	05/2000	TAVOR ET AL.			
		6,381,583	04/2002	KENNEY			
		6,604,681	08/2003	BURKE ET AL.			
		6,837,436	01/2005	SWARTZ ET AL.			
		7,040,541	05/2006	SWARTZ ET AL.			
		7,063,263	06/2006	SWARTZ ET AL.			
		7,124,098	10/2006	HOPSON ET AL.			
		7,130,814	10/2006	SZABO ET AL.			
		7,195,157	03/2007	SWARTZ ET AL.			
		7,206,647	04/2007	KUMAR			
		7,251,621	07/2007	WENG			
		7,309,015	12/2007	FRANTZ ET AL.			
		7,515,914	04/2009	HERROD ET AL.			
		7,627,502	12/2009	CHENG ET AL.			
		7,775,431	08/2010	SKAAKSRUD ET AL.			
		7,797,204	09/2010	BALENT			
		7,954,710	06/2011	LEE			
		2001/0044751	11/2001	PUGLIESE, III ET AL.			
		2003/0115104	06/2003	SMITH ET AL.			
		2004/0199435	10/2004	ABRAMS ET AL.			
		2005/0004844	01/2005	ATTIA			
		2005/0015311	01/2005	FRANTZ ET AL.			
		2005/0228719	10/2005	ROBERTS ET AL.			
		2006/0020522	01/2006	PRATT			
		2007/0100704	05/2007	LIU ET AL.			
		2007/0208629	09/2007	JUNG ET AL.			
		2008/0086386	04/2008	BELL			
		2008/0093460	04/2008	FRANTZ ET AL.			
		2008/0222009	09/2008	MARANHAO			
		2008/0235038	09/2008	SZAMEL			
		2008/0313052	12/2008	OTTO ET AL.			
		2009/0094324	04/2009	LE CHEVALIER			
		2009/0099972	04/2009	ANGERT ET AL.			

ALL REFERENCES CONSIDERED EXCEPT WHERE LINED THROUGH./C.S./

		2009/0157486	06/2009	GROSS			
		2009/0192892	07/2009	CASON			
		2009/0265248	10/2009	WALKER			
		2010/0142758	06/2010	PINHAS ET AL.			
		2010/0185514	07/2010	GLAZER ET AL.			
		2010/0280918	11/2010	BALENT			
		2010/0293106	11/2010	RHOADS ET AL.			
		2011/0022499	01/2011	HOGAN			
		2011/0035299	02/2011	CASEY			
		2011/0055046	03/2011	BOWEN ET AL.			
		2011/0145051	06/2011	PARADISE ET AL.			
		2011/0145093	06/2011	PARADISE ET AL.			

Foreign Patent Documents

Examiner Initial		Document Number	Publication Date	Country/Agency	Class	Subclass	Translation Yes	Translation No

Other Documents (Including Author, Title, Date, Pertinent Pages, Place of Publication, Etc.)

Examiner	Date Considered
/Courtney Stopp/	09/26/2014

Examiner: Initial if citation is considered, whether or not citation is in conformance with MPEP 609; Draw a line through citation if not in conformance and not considered. Include copy of this form with next communication to applicant.

ALL REFERENCES CONSIDERED EXCEPT WHERE LINED THROUGH. /C.S./

IN THE UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE

Appl. No	**:**	**13/270,848**
Applicant	**:**	**Barron**
Filed	**:**	**October 11, 2011**
Title	**:**	**System and Method for Remote Acquisition and Delivery of Goods**
TC/A.U.	**:**	**3684**
Examiner	**:**	**Stopp**
Docket No.	**:**	**PTS008CIP**
Customer No.:		**27137**

Commissioner for Patents
P.O. Box 1450
Alexandria, VA 22313-1450

AMENDMENT/RESPONSE

Sir:

This paper is filed in response to the Office Action dated May 7, 2014 issued in the above-identified U.S. patent application. In view of the following remarks and amendments to the claims, reconsideration of the application is respectfully requested.

Amendments to the Claims begin on page 2 of this paper.

Remarks/Arguments begin on page 7 of this paper.

Instacart Exhibit 1002
Page 535 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 535

Amendments to the Claims:

This listing of claims will replace all prior versions, and listings, of claims in the application:

Listing of Claims:

1-10. (canceled)

11. (currently amended) A method for remote acquisition and delivery of goods comprising:

~~deploying~~ locating a plurality of ~~delivery~~ agents of a service provider ~~to~~ at various geographic locations, each ~~delivery~~ agent having a mobile ~~delivery~~ agent system in communication with at least one remote server, wherein each mobile ~~delivery~~ agent system includes: a digital image capture device and a communication device;

receiving a first acquisition request from a first customer for a first set of one or more goods;

~~deploying~~ contacting one of the plurality of ~~delivery~~ agents ~~to~~ for a location having the first set of one or more goods;

electronically transmitting, in real-time, information on the first set of one or more goods to the first customer using the digital image capture device of the agent;

acquiring the first set of one or more goods via the ~~delivery~~ agent; and

~~delivering~~ providing for delivery of the first set of one or more goods to a delivery site selected by the first customer.

12. (currently amended) The method of claim 11, wherein each mobile ~~delivery~~ agent system further includes a global positioning system and the method further comprising: sending to the first customer, information on the plurality of ~~delivery~~ agents, including location information based on signals from the global positioning devices.

Instacart Exhibit 1002
Page 536 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 536

13. (currently amended) The method of claim 12, wherein the first acquisition request from the first customer includes a selection of one of the plurality of ~~delivery~~ agents for fulfilling the first acquisition request.

14. (currently amended) The method of claim 12, wherein the information on the plurality of ~~delivery~~ agents includes an availability status of the plurality of ~~delivery~~ agents.

15. (currently amended) The method of claim 11, further comprising: after receiving the first acquisition request, calculating which of the plurality of ~~delivery~~ agents could most efficiently carry out the first acquisition request using the at least one remote server, with the calculation being based, at least in part, on the location having the first set one or more goods, a current location of the ~~delivery~~ agent and the delivery site.

16. (original) The method of claim 11, further comprising:

conducting a credit check of the first customer prior to acquiring the first set of one or more goods; and

pre-approving the first customer for a particular purchase amount based on the credit check.

17. (currently amended) The method of ~~claim 16~~ claim 11, further comprising: obtaining consent from the first customer to acquire the first set of one or more goods using the communication device before acquiring the first set one or more goods.

18. (original) The method of claim 11, further comprising: receiving instructions from the first customer using the communication device to remotely inspect the first set of one or more goods utilizing the digital image capture device.

19. (original) The method of claim 11, further comprising:

calculating a price estimate based on the first acquisition request; and

providing the price estimate to the first customer.

Instacart Exhibit 1002
Page 537 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 537

20. (currently amended) The method of claim 11, further comprising, while ~~deploying the one of the plurality of delivery agents to the location having~~ delivering the first set of one or more goods, providing the first customer with a real-time street view utilizing the digital image capture device.

21. (currently amended) The method of claim 11, wherein the each mobile ~~delivery~~ agent system further includes a printer and the method further comprising: printing out an invoice for the first customer utilizing the printer upon delivery of the one or more goods.

22. (currently amended) The method of claim 12, wherein the information on the plurality of ~~delivery~~ agents includes the status of the plurality of ~~delivery~~ agents.

23. (currently amended) The method of claim 11, further comprising:

receiving a second acquisition request from a second customer for a second set of one or more goods;

electronically transferring information on the second set of one or more goods to the second customer using the digital image capture device;

acquiring the second set of one or more goods via the ~~delivery~~ agent; and

delivering the second set of one or more goods to a second delivery site selected by the second customer.

24. (original) The method of claim 11, further comprising: checking the one or more goods off an electronic shopping list in real-time as each of the one or more goods is acquired.

25. (original) The method of claim 11, further comprising:

receiving product data from the first customer regarding the one or more goods; and

checking the internet for a digital coupon associated with the product data.

Instacart Exhibit 1002
Page 538 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 538

26. (currently amended) The method of claim 25, wherein the each mobile ~~delivery~~ agent system further includes a printer and the method further comprising:

printing out the digital coupon utilizing the printer; and

applying the coupon to a purchase during the step of acquiring the first set of one or more goods via the ~~delivery~~ agent.

27. (original) The method of claim 11, further comprising:

receiving product data from the first customer regarding at least one of the one or more goods; and

generating product reviews associated with the product data which are accessible by the first customer.

28. (original) The method of claim 27, wherein the product data is in the form of images, video, bar codes, QR codes, image recognition and near field communication data.

29. (original) The method of claim 11, wherein the step of electronically transmitting information has the information obtained from the group consisting of images, video, bar codes, QR codes, image recognition and near field communication data.

30. (currently amended) The method of ~~claim 29~~ claim 11, wherein the information is in the form of streaming real-time video.

31. (new) The method of claim 11, wherein electronically transmitting the information includes providing the first customer with the agent's real-time view of the first set of one or more goods.

32. (new) The method of claim 11, further comprising: using both visual and audio communication, in real-time, between the agent and the first customer to enable the first

Instacart Exhibit 1002
Page 539 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 539

customer to inspect the first set of one or more goods prior to conveying a desire for the agent to acquire the first set of one or more goods for the first customer.

33. (new) The method of claim 32, wherein the visual and audio communication is performed in real-time using a smartphone.

34. (new) The method of claim 11, wherein the agent is part of staff at a retail establishment which sells the first set of one or more goods.

35. (new) The method of claim 34, wherein the first customer obtains electronically transmitting information on the first set of one or more goods from point-of-view cameras located within the retail establishment.

36. (new) The method of claim 34, wherein the agent utilizes in-house gear of the retail establishment for the mobile agent system.

37. (new) The method of claim 11, further comprising:
delivering the first set of one or more goods to the delivery site; and
alerting the first customer about delivery.

38. (new) The method of claim 11, wherein the first acquisition request is established by the first customer in the form of images or video.

39. (new) The method of claim 11, wherein the first acquisition request is established by the first customer by making a list of the first set of one or more goods by scanning bar codes or QR codes of existing products the first customer wants replaced.

40. (new) The method of claim 11, further comprising: utilizing near field communication for payment by the first customer.

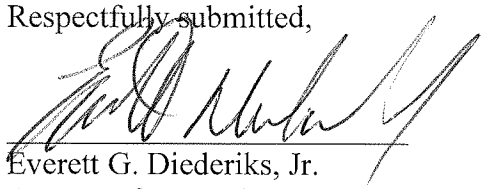
Instacart Exhibit 1002
Page 540 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 540

REMARKS/ARGUMENTS

In the outstanding Office Action, a restriction requirement has been presented between product claims 1-10 and method claims 11-30. The Applicant hereby elects, without traverse, examination of method claims 11-30 in this application, while reserving the right to file a divisional application on the product claims in due course. Therefore, claims 1-10 have been canceled. To present the application with the total number of claims paid for when filing the application, new dependent method claims 31-40 have been added, all without the introduction of any new matter. In addition, other claim changes have been made to more particularly point out certain aspects of the invention.

Based on the above, examination of the elected invention of claims 11-40 is respectfully requested. If the Examiner should have any additional questions or concerns regarding this response, he is cordially invited to contact the undersigned at the number provided below in order to further prosecution.

Respectfully submitted,



Everett G. Diederiks, Jr.
Attorney for Applicant
Reg. No. 33,323

Date: July 7, 2014
DIEDERIKS & WHITELAW, PLC
13885 Hedgewood Dr., Suite 317
Woodbridge, VA 22193-7932
Tel: (703) 583-8300
Fax: (703) 583-8301

Instacart Exhibit 1002
Page 541 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 541

Electronic Acknowledgement Receipt

EFS ID:	19503484
Application Number:	13270848
International Application Number:	
Confirmation Number:	8204
Title of Invention:	System and Method for Remote Acquisition and Delivery of Goods
First Named Inventor/Applicant Name:	Mark B. Barron
Customer Number:	27137
Filer:	Diederiks Jr. Everett George/Donna Denk
Filer Authorized By:	Diederiks Jr. Everett George
Attorney Docket Number:	PTS008CIP
Receipt Date:	07-JUL-2014
Filing Date:	11-OCT-2011
Time Stamp:	14:18:04
Application Type:	Utility under 35 USC 111(a)

Payment information:

Submitted with Payment	no

File Listing:

Document Number	Document Description	File Name	File Size(Bytes)/ Message Digest	Multi Part /.zip	Pages (if appl.)
1	Response to Election / Restriction Filed	Amendment.pdf	310729 ef6e084f17007549fe665ff4fe041838a6abd7d4	no	7

Warnings:	
Information:	

Total Files Size (in bytes):	310729

This Acknowledgement Receipt evidences receipt on the noted date by the USPTO of the indicated documents, characterized by the applicant, and including page counts, where applicable. It serves as evidence of receipt similar to a Post Card, as described in MPEP 503.

New Applications Under 35 U.S.C. 111

If a new application is being filed and the application includes the necessary components for a filing date (see 37 CFR 1.53(b)-(d) and MPEP 506), a Filing Receipt (37 CFR 1.54) will be issued in due course and the date shown on this Acknowledgement Receipt will establish the filing date of the application.

National Stage of an International Application under 35 U.S.C. 371

If a timely submission to enter the national stage of an international application is compliant with the conditions of 35 U.S.C. 371 and other applicable requirements a Form PCT/DO/EO/903 indicating acceptance of the application as a national stage submission under 35 U.S.C. 371 will be issued in addition to the Filing Receipt, in due course.

New International Application Filed with the USPTO as a Receiving Office

If a new international application is being filed and the international application includes the necessary components for an international filing date (see PCT Article 11 and MPEP 1810), a Notification of the International Application Number and of the International Filing Date (Form PCT/RO/105) will be issued in due course, subject to prescriptions concerning national security, and the date shown on this Acknowledgement Receipt will establish the international filing date of the application.

PTO/SB/06 (09-11)
Approved for use through 1/31/2014. OMB 0651-0032
U.S. Patent and Trademark Office; U.S. DEPARTMENT OF COMMERCE
Under the Paperwork Reduction Act of 1995, no persons are required to respond to a collection of information unless it displays a valid OMB control number.

PATENT APPLICATION FEE DETERMINATION RECORD Substitute for Form PTO-875	Application or Docket Number 13/270,848	Filing Date 10/11/2011	☐ To be Mailed

ENTITY: ☐ LARGE ☒ SMALL ☐ MICRO

APPLICATION AS FILED – PART I

FOR	(Column 1) NUMBER FILED	(Column 2) NUMBER EXTRA	RATE ($)	FEE ($)
☐ BASIC FEE (37 CFR 1.16(a), (b), or (c))	N/A	N/A	N/A	
☐ SEARCH FEE (37 CFR 1.16(k), (i), or (m))	N/A	N/A	N/A	
☐ EXAMINATION FEE (37 CFR 1.16(o), (p), or (q))	N/A	N/A	N/A	
TOTAL CLAIMS (37 CFR 1.16(i))	minus 20 =	*	X $ =	
INDEPENDENT CLAIMS (37 CFR 1.16(h))	minus 3 =	*	X $ =	
☐ APPLICATION SIZE FEE (37 CFR 1.16(s))	If the specification and drawings exceed 100 sheets of paper, the application size fee due is $310 ($155 for small entity) for each additional 50 sheets or fraction thereof. See 35 U.S.C. 41(a)(1)(G) and 37 CFR 1.16(s).			
☐ MULTIPLE DEPENDENT CLAIM PRESENT (37 CFR 1.16(j))				
* If the difference in column 1 is less than zero, enter "0" in column 2.			TOTAL	

APPLICATION AS AMENDED – PART II

AMENDMENT **07/07/2014**

	(Column 1) CLAIMS REMAINING AFTER AMENDMENT		(Column 2) HIGHEST NUMBER PREVIOUSLY PAID FOR	(Column 3) PRESENT EXTRA	RATE ($)	ADDITIONAL FEE ($)
Total (37 CFR 1.16(i))	* 30	Minus	** 30	=	X $ =	
Independent (37 CFR 1.16(h))	* 2	Minus	***3	=	X $ =	
☐ Application Size Fee (37 CFR 1.16(s))						
☐ FIRST PRESENTATION OF MULTIPLE DEPENDENT CLAIM (37 CFR 1.16(j))						
					TOTAL ADD'L FEE	

AMENDMENT

	(Column 1) CLAIMS REMAINING AFTER AMENDMENT		(Column 2) HIGHEST NUMBER PREVIOUSLY PAID FOR	(Column 3) PRESENT EXTRA	RATE ($)	ADDITIONAL FEE ($)
Total (37 CFR 1.16(i))	*	Minus	**	=	X $ =	
Independent (37 CFR 1.16(h))	*	Minus	***	=	X $ =	
☐ Application Size Fee (37 CFR 1.16(s))						
☐ FIRST PRESENTATION OF MULTIPLE DEPENDENT CLAIM (37 CFR 1.16(j))						
					TOTAL ADD'L FEE	

* If the entry in column 1 is less than the entry in column 2, write "0" in column 3.
** If the "Highest Number Previously Paid For" IN THIS SPACE is less than 20, enter "20".
*** If the "Highest Number Previously Paid For" IN THIS SPACE is less than 3, enter "3".
The "Highest Number Previously Paid For" (Total or Independent) is the highest number found in the appropriate box in column 1.

LIE
/PEGGY YARBOROUGH/

This collection of information is required by 37 CFR 1.16. The information is required to obtain or retain a benefit by the public which is to file (and by the USPTO to process) an application. Confidentiality is governed by 35 U.S.C. 122 and 37 CFR 1.14. This collection is estimated to take 12 minutes to complete, including gathering, preparing, and submitting the completed application form to the USPTO. Time will vary depending upon the individual case. Any comments on the amount of time you require to complete this form and/or suggestions for reducing this burden, should be sent to the Chief Information Officer, U.S. Patent and Trademark Office, U.S. Department of Commerce, P.O. Box 1450, Alexandria, VA 22313-1450. DO NOT SEND FEES OR COMPLETED FORMS TO THIS ADDRESS. **SEND TO: Commissioner for Patents, P.O. Box 1450, Alexandria, VA 22313-1450.**
If you need assistance in completing the form, call 1-800-PTO-9199 and select option 2.

UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE

UNITED STATES DEPARTMENT OF COMMERCE
United States Patent and Trademark Office
Address: COMMISSIONER FOR PATENTS
P.O. Box 1450
Alexandria, Virginia 22313-1450
www.uspto.gov

APPLICATION NO.	FILING DATE	FIRST NAMED INVENTOR	ATTORNEY DOCKET NO.	CONFIRMATION NO.
13/270,848	10/11/2011	Mark B. Barron	PTS008CIP	8204

27137 7590 05/07/2014

DIEDERIKS & WHITELAW, PLC
13885 HEDGEWOOD DR., SUITE 317
WOODBRIDGE, VA 22193

EXAMINER	
STOPP, COURTNEY L	

ART UNIT	PAPER NUMBER
3684	

MAIL DATE	DELIVERY MODE
05/07/2014	PAPER

Please find below and/or attached an Office communication concerning this application or proceeding.

The time period for reply, if any, is set in the attached communication.

Office Action Summary	Application No. 13/270,848	Applicant(s) BARRON ET AL.	
	Examiner COURTNEY STOPP	Art Unit 3684	AIA (First Inventor to File) Status No

-- The MAILING DATE of this communication appears on the cover sheet with the correspondence address --

Period for Reply

A SHORTENED STATUTORY PERIOD FOR REPLY IS SET TO EXPIRE 2 MONTHS FROM THE MAILING DATE OF THIS COMMUNICATION.

- Extensions of time may be available under the provisions of 37 CFR 1.136(a). In no event, however, may a reply be timely filed after SIX (6) MONTHS from the mailing date of this communication.
- If NO period for reply is specified above, the maximum statutory period will apply and will expire SIX (6) MONTHS from the mailing date of this communication.
- Failure to reply within the set or extended period for reply will, by statute, cause the application to become ABANDONED (35 U.S.C. § 133). Any reply received by the Office later than three months after the mailing date of this communication, even if timely filed, may reduce any earned patent term adjustment. See 37 CFR 1.704(b).

Status

1)☒ Responsive to communication(s) filed on *10/11/2011*.

☐ A declaration(s)/affidavit(s) under **37 CFR 1.130(b)** was/were filed on _____.

2a)☐ This action is **FINAL**. 2b)☐ This action is non-final.

3)☐ An election was made by the applicant in response to a restriction requirement set forth during the interview on _____; the restriction requirement and election have been incorporated into this action.

4)☐ Since this application is in condition for allowance except for formal matters, prosecution as to the merits is closed in accordance with the practice under *Ex parte Quayle*, 1935 C.D. 11, 453 O.G. 213.

Disposition of Claims*

5)☒ Claim(s) *1-30* is/are pending in the application.

5a) Of the above claim(s) _____ is/are withdrawn from consideration.

6)☐ Claim(s) _____ is/are allowed.

7)☐ Claim(s) _____ is/are rejected.

8)☐ Claim(s) _____ is/are objected to.

9)☒ Claim(s) *1-30* are subject to restriction and/or election requirement.

* If any claims have been determined allowable, you may be eligible to benefit from the **Patent Prosecution Highway** program at a participating intellectual property office for the corresponding application. For more information, please see http://www.uspto.gov/patents/init_events/pph/index.jsp or send an inquiry to PPHfeedback@uspto.gov.

Application Papers

10)☐ The specification is objected to by the Examiner.

11)☐ The drawing(s) filed on _____ is/are: a)☐ accepted or b)☐ objected to by the Examiner.

Applicant may not request that any objection to the drawing(s) be held in abeyance. See 37 CFR 1.85(a).

Replacement drawing sheet(s) including the correction is required if the drawing(s) is objected to. See 37 CFR 1.121(d).

Priority under 35 U.S.C. § 119

12)☐ Acknowledgment is made of a claim for foreign priority under 35 U.S.C. § 119(a)-(d) or (f).

Certified copies:

a)☐ All b)☐ Some** c)☐ None of the:

1.☐ Certified copies of the priority documents have been received.

2.☐ Certified copies of the priority documents have been received in Application No. _____.

3.☐ Copies of the certified copies of the priority documents have been received in this National Stage application from the International Bureau (PCT Rule 17.2(a)).

** See the attached detailed Office action for a list of the certified copies not received.

Attachment(s)

1) ☐ Notice of References Cited (PTO-892)

2) ☐ Information Disclosure Statement(s) (PTO/SB/08a and/or PTO/SB/08b) Paper No(s)/Mail Date _____.

3) ☐ Interview Summary (PTO-413) Paper No(s)/Mail Date. _____ .

4) ☐ Other: _____.

DETAILED ACTION

Election/Restrictions

Restriction to one of the following inventions is required under 35 U.S.C. 121:

I. ***Claims 1-10***, drawn to a system for remote acquisition and delivery of one or more goods, the system comprising a service and plurality of mobile delivery agent systems each including an image capture device and a communication device, classified in 705/27.1.

II. ***Claims 11-30***, drawn to a method for remote acquisition and deliver of goods including deploying a plurality of delivery agents where each agent has a mobile delivery agent system, receiving requests, transmitting information, acquiring the items, and delivering the items, classified in 705/26.43.

The inventions are distinct, each from the other because of the following reasons:

Inventions I and II are related as combination and subcombination. Inventions in this relationship are distinct if it can be shown that (1) the combination as claimed does not require the particulars of the subcombination as claimed for patentability, and (2) that the subcombination has utility by itself or in other combinations (MPEP § 806.05(c)). In the instant case, the combination as claimed does not require the particulars of the subcombination as claimed because method merely recites a generic device (one with a digital image capture device and a communication device) in

accomplishing parts of the method steps. The subcombination has separate utility such that is it not particular to the recited method and can be used in any type of transaction.

The examiner has required restriction between combination and subcombination inventions. Where applicant elects a subcombination, and claims thereto are subsequently found allowable, any claim(s) depending from or otherwise requiring all the limitations of the allowable subcombination will be examined for patentability in accordance with 37 CFR 1.104. See MPEP § 821.04(a). Applicant is advised that if any claim presented in a continuation or divisional application is anticipated by, or includes all the limitations of, a claim that is allowable in the present application, such claim may be subject to provisional statutory and/or nonstatutory double patenting rejections over the claims of the instant application.

Restriction for examination purposes as indicated is proper because all these inventions listed in this action are independent or distinct for the reasons given above and there would be a serious search and/or examination burden if restriction were not required because one or more of the following reasons apply:

- *the inventions have acquired a separate status in the art in view of their different classification*
- *the inventions have acquired a separate status in the art due to their recognized divergent subject matter*

- *the inventions require a different field of search (e.g., searching different classes/subclasses or electronic resources, or employing different search strategies or search queries).*

Applicant is advised that the reply to this requirement to be complete must include (i) an election of an invention to be examined even though the requirement may be traversed (37 CFR 1.143) **and (ii) identification of the claims encompassing the elected invention**.

The election of an invention may be made with or without traverse. To reserve a right to petition, the election must be made with traverse. If the reply does not distinctly and specifically point out supposed errors in the restriction requirement, the election shall be treated as an election without traverse. Traversal must be presented at the time of election in order to be considered timely. Failure to timely traverse the requirement will result in the loss of right to petition under 37 CFR 1.144. If claims are added after the election, applicant must indicate which of these claims are readable upon the elected invention.

Should applicant traverse on the ground that the inventions are not patentably distinct, applicant should submit evidence or identify such evidence now of record showing the inventions to be obvious variants or clearly admit on the record that this is the case. In either instance, if the examiner finds one of the inventions unpatentable over the prior art, the evidence or admission may be used in a rejection under 35 U.S.C. 103 or pre-AIA 35 U.S.C. 103(a) of the other invention.

Conclusion

Any inquiry concerning this communication or earlier communications from the examiner should be directed to COURTNEY STOPP whose telephone number is (571)270-5559. The examiner can normally be reached on M-F 8:30am - 5:00pm EST.

If attempts to reach the examiner by telephone are unsuccessful, the examiner's supervisor, Jason Dunham can be reached on 571.272.8109. The fax phone number for the organization where this application or proceeding is assigned is 571-273-8300.

Information regarding the status of an application may be obtained from the Patent Application Information Retrieval (PAIR) system. Status information for published applications may be obtained from either Private PAIR or Public PAIR. Status information for unpublished applications is available through Private PAIR only. For more information about the PAIR system, see http://pair-direct.uspto.gov. Should you have questions on access to the Private PAIR system, contact the Electronic Business Center (EBC) at 866-217-9197 (toll-free). If you would like assistance from a USPTO Customer Service Representative or access to the automated information system, call 800-786-9199 (IN USA OR CANADA) or 571-272-1000.

/COURTNEY STOPP/
Primary Examiner, Art Unit 3684

IN THE UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE

Appl. No	**:**	**13/270,848**
Applicant	**:**	**Barron et al.**
Filed	**:**	**October 11, 2011**
Title	**:**	**System and Method for Remote Acquisition and Delivery of Goods**
TC/A.U.	**:**	**2614**
Examiner	**:**	**N/A**
Docket No.	**:**	**PTS008CIP**
Customer No.:		**27137**

PRELIMINARY AMENDMENT

Commissioner for Patents
PO Box 1450
Alexandria, VA 22313-1450

Dear Sir:

Prior to examination of the above-identified U.S. patent application, kindly amend the application in accordance with the following particulars:

Amendments to the Specification begin on page 2 of this paper.

Remarks/Arguments begin on page 3 of this paper.

Instacart Exhibit 1002
Page 551 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 551

Amendments to the Specification:

On page 1, kindly replace paragraph [0001] as follows:

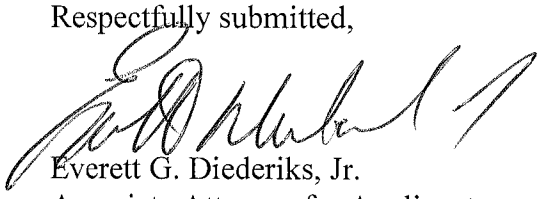
[0001] The present application is a continuation-in-part of U.S. Patent Application Serial No. 12/711,867 entitled "System and Method for Remote Acquisition and Delivery of Goods" filed February 24, 2010, now U.S. Patent No. 8,244,594, and a continuation-in-part and claims the benefit of International Patent Application No. PCT/US2010/046746 entitled "System and Method for Remote Acquisition and Delivery of Goods" filed August 26, 2010, which also claims the benefit of U.S. Patent Application Serial No. 12/711,867, with U.S. Patent Application Serial No. 12,711,867 claiming the benefit of U.S. Provisional Patent Application Serial No. 61/237,128 entitled "System and Method for Remote Shopping and Delivery" filed August 26, 2009, all of which are hereby incorporated by reference in their entirety.

Instacart Exhibit 1002
Page 552 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 552

REMARKS

The above-identified changes have been made to correctly identify the related application data, clarifying CIP status information. A substitute Application Data Sheet is also being submitted on even date herewith for the same purpose. Following entry of this Preliminary Amendment, which has been made without introducing any new matter to the application, examination of the application is respectfully requested.

Respectfully submitted,



Everett G. Diederiks, Jr.
Associate Attorney for Applicant
Registration No. 33,323

Date: November 27, 2013
DIEDERIKS & WHITELAW, PLC
13885 Hedgewood Drive, Suite 317
Woodbridge, VA 22193-7932
Tel: (703) 583-8300
Fax: (703) 583-8301

Instacart Exhibit 1002
Page 553 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 553

PTO/SB/14 (11-08)
Approved for use through 01/31/2014. OMB 0651-0032
U.S. Patent and Trademark Office; U.S. DEPARTMENT OF COMMERCE
Under the Paperwork Reduction Act of 1995, no persons are required to respond to a collection of information unless it contains a valid OMB control number.

Substitute Application Data Sheet 37 CFR 1.76	Attorney Docket Number	PTS008CIP
	Application Number	13/270,848
Title of Invention	System and Method for Remote Acquisition and Delivery of Goods	

The application data sheet is part of the provisional or nonprovisional application for which it is being submitted. The following form contains the bibliographic data arranged in a format specified by the United States Patent and Trademark Office as outlined in 37 CFR 1.76.
This document may be completed electronically and submitted to the Office in electronic format using the Electronic Filing System (EFS) or the document may be printed and included in a paper filed application.

Secrecy Order 37 CFR 5.2

☐ Portions or all of the application associated with this Application Data Sheet may fall under a Secrecy Order pursuant to 37 CFR 5.2 (Paper filers only. Applications that fall under Secrecy Order may not be filed electronically.)

Applicant Information:

Applicant 1

Applicant Authority ◉ Inventor ○ Legal Representative under 35 U.S.C. 117 ○ Party of Interest under 35 U.S.C. 118

Prefix	Given Name	Middle Name	Family Name	Suffix
	Mark	B	Barron	

Residence Information (Select One) ◉ US Residency ○ Non US Residency ○ Active US Military Service

City	Los Angeles	State/Province	CA	Country of Residence	US

Citizenship under 37 CFR 1.41(b) US

Mailing Address of Applicant:

Address 1	1100 Bel Air Place
Address 2	

City	Los Angeles	State/Province	CA
Postal Code	90077	Country	US

Applicant 2

Applicant Authority ◉ Inventor ○ Legal Representative under 35 U.S.C. 117 ○ Party of Interest under 35 U.S.C. 118

Prefix	Given Name	Middle Name	Family Name	Suffix
	Michael		Hays	

Residence Information (Select One) ◉ US Residency ○ Non US Residency ○ Active US Military Service

City	Indian Wells	State/Province	CA	Country of Residence	US

Citizenship under 37 CFR 1.41(b) US

Mailing Address of Applicant:

Address 1	76-490 Via Chianti
Address 2	

City	Indian Wells	State/Province	CA
Postal Code	92210	Country	US

All Inventors Must Be Listed - Additional Inventor Information blocks may be generated within this form by selecting the **Add** button. Add

Correspondence Information:

Enter either Customer Number or complete the Correspondence Information section below.
For further information see 37 CFR 1.33(a).

☐ **An Address is being provided for the correspondence Information of this application.**

PTO/SB/14 (11-08)
Approved for use through 01/31/2014. OMB 0651-0032
U.S. Patent and Trademark Office; U.S. DEPARTMENT OF COMMERCE
Under the Paperwork Reduction Act of 1995, no persons are required to respond to a collection of information unless it contains a valid OMB control number.

Substitute Application Data Sheet 37 CFR 1.76	Attorney Docket Number	PTS008CIP
	Application Number	13/270,848
Title of Invention	System and Method for Remote Acquisition and Delivery of Goods	

Customer Number	27137		
Email Address	mail@dwpatentlaw.com	Add Email	Remove Email

Application Information:

Title of the Invention	System and Method for Remote Acquisition and Delivery of Goods		
Attorney Docket Number	PTS008CIP	**Small Entity Status Claimed**	☒
Application Type	Nonprovisional		
Subject Matter	Utility		
Suggested Class (if any)		**Sub Class (if any)**	
Suggested Technology Center (if any)			
Total Number of Drawing Sheets (if any)	3	**Suggested Figure for Publication (if any)**	1

Publication Information:

☐ Request Early Publication (Fee required at time of Request 37 CFR 1.219)

☐ **Request Not to Publish.** I hereby request that the attached application not be published under 35 U.S. C. 122(b) and certify that the invention disclosed in the attached application **has not and will not** be the subject of an application filed in another country, or under a multilateral international agreement, that requires publication at eighteen months after filing.

Representative Information:

Representative information should be provided for all practitioners having a power of attorney in the application. Providing this information in the Application Data Sheet does not constitute a power of attorney in the application (see 37 CFR 1.32).
Enter either Customer Number or complete the Representative Name section below. If both sections are completed the Customer Number will be used for the Representative Information during processing.

Please Select One:	◉ Customer Number	○ US Patent Practitioner	○ Limited Recognition (37 CFR 11.9)
Customer Number	27137		

Domestic Benefit/National Stage Information:

This section allows for the applicant to either claim benefit under 35 U.S.C. 119(e), 120, 121, or 365(c) or indicate National Stage entry from a PCT application. Providing this information in the application data sheet constitutes the specific reference required by 35 U.S.C. 119(e) or 120, and 37 CFR 1.78(a)(2) or CFR 1.78(a)(4), and need not otherwise be made part of the specification.

Prior Application Status	Pending		Remove
Application Number	Continuity Type	Prior Application Number	Filing Date (YYYY-MM-DD)
13/270848	Continuation in part of	12/711867	2010-02-24
Prior Application Status	Pending		Remove
Application Number	Continuity Type	Prior Application Number	Filing Date (YYYY-MM-DD)
13/270848	Continuation in part of	PCT/US2010/046746	2010-08-26

PTO/SB/14 (11-08)
Approved for use through 01/31/2014. OMB 0651-0032
U.S. Patent and Trademark Office; U.S. DEPARTMENT OF COMMERCE
Under the Paperwork Reduction Act of 1995, no persons are required to respond to a collection of information unless it contains a valid OMB control number.

Substitute Application Data Sheet 37 CFR 1.76	Attorney Docket Number	PTS008CIP
	Application Number	13/270,848
Title of Invention	System and Method for Remote Acquisition and Delivery of Goods	

Prior Application Status	Pending		Remove
Application Number	Continuity Type	Prior Application Number	Filing Date (YYYY-MM-DD)
PCT/US2010/046746	Continuation in part of	12/711867	2010-02-24
Prior Application Status	Patented		Remove

Application Number	Continuity Type	Prior Application Number	Filing Date (YYYY-MM-DD)	Patent Number	Issue Date (YYYY-MM-DD)
12/711867	non provisional of	61/237128	2009-08-26	8244594	2012-08-14

Additional Domestic Benefit/National Stage Data may be generated within this form by selecting the **Add** button.

Foreign Priority Information:

This section allows for the applicant to claim benefit of foreign priority and to identify any prior foreign application for which priority is not claimed. Providing this information in the application data sheet constitutes the claim for priority as required by 35 U.S.C. 119(b) and 37 CFR 1.55(a).

Remove

Application Number	Country	Parent Filing Date (YYYY-MM-DD)	Priority Claimed
			◉ Yes ○ No

Additional Foreign Priority Data may be generated within this form by selecting the **Add** button.

Assignee Information:

Providing this information in the application data sheet does not substitute for compliance with any requirement of part 3 of Title 37 of the CFR to have an assignment recorded in the Office.

Assignee 1

If the Assignee is an Organization check here. ☒

Organization Name	Consumeron, LLC		
Mailing Address Information:			
Address 1	523 West 6th Street, Suite 1101		
Address 2			
City	Los Angeles	**State/Province**	CA
Country	US	Postal Code	90014
Phone Number		Fax Number	
Email Address			

Additional Assignee Data may be generated within this form by selecting the **Add** button.

Signature:

A signature of the applicant or representative is required in accordance with 37 CFR 1.33 and 10.18. Please see 37 CFR 1.4(d) for the form of the signature.

Signature				Date (YYYY-MM-DD)	2013-11-27
First Name	Everett G.	Last Name	Diederiks, Jr.	Registration Number	33323

PTO/SB/14 (11-08)
Approved for use through 01/31/2014. OMB 0651-0032
U.S. Patent and Trademark Office; U.S. DEPARTMENT OF COMMERCE
Under the Paperwork Reduction Act of 1995, no persons are required to respond to a collection of information unless it contains a valid OMB control number.

Substitute Application Data Sheet 37 CFR 1.76		Attorney Docket Number	PTS008CIP
		Application Number	13/270,848
Title of Invention	System and Method for Remote Acquisition and Delivery of Goods		

This collection of information is required by 37 CFR 1.76. The information is required to obtain or retain a benefit by the public which is to file (and by the USPTO to process) an application. Confidentiality is governed by 35 U.S.C. 122 and 37 CFR 1.14. This collection is estimated to take 23 minutes to complete, including gathering, preparing, and submitting the completed application data sheet form to the USPTO. Time will vary depending upon the individual case. Any comments on the amount of time you require to complete this form and/or suggestions for reducing this burden, should be sent to the Chief Information Officer, U.S. Patent and Trademark Office, U.S. Department of Commerce, P.O. Box 1450, Alexandria, VA 22313-1450. DO NOT SEND FEES OR COMPLETED FORMS TO THIS ADDRESS. **SEND TO: Commissioner for Patents, P.O. Box 1450, Alexandria, VA 22313-1450.**

Instacart Exhibit 1002
Page 557 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 557

Privacy Act Statement

The Privacy Act of 1974 (P.L. 93-579) requires that you be given certain information in connection with your submission of the attached form related to a patent application or patent. Accordingly, pursuant to the requirements of the Act, please be advised that: (1) the general authority for the collection of this information is 35 U.S.C. 2(b)(2); (2) furnishing of the information solicited is voluntary; and (3) the principal purpose for which the information is used by the U.S. Patent and Trademark Office is to process and/or examine your submission related to a patent application or patent. If you do not furnish the requested information, the U.S. Patent and Trademark Office may not be able to process and/or examine your submission, which may result in termination of proceedings or abandonment of the application or expiration of the patent.

The information provided by you in this form will be subject to the following routine uses:

1. The information on this form will be treated confidentially to the extent allowed under the Freedom of Information Act (5 U.S.C. 552) and the Privacy Act (5 U.S.C. 552a). Records from this system of records may be disclosed to the Department of Justice to determine whether the Freedom of Information Act requires disclosure of these records.

2. A record from this system of records may be disclosed, as a routine use, in the course of presenting evidence to a court, magistrate, or administrative tribunal, including disclosures to opposing counsel in the course of settlement negotiations.

3. A record in this system of records may be disclosed, as a routine use, to a Member of Congress submitting a request involving an individual, to whom the record pertains, when the individual has requested assistance from the Member with respect to the subject matter of the record.

4. A record in this system of records may be disclosed, as a routine use, to a contractor of the Agency having need for the information in order to perform a contract. Recipients of information shall be required to comply with the requirements of the Privacy Act of 1974, as amended, pursuant to 5 U.S.C. 552a(m).

5. A record related to an International Application filed under the Patent Cooperation Treaty in this system of records may be disclosed, as a routine use, to the International Bureau of the World Intellectual Property Organization, pursuant to the Patent Cooperation Treaty.

6. A record in this system of records may be disclosed, as a routine use, to another federal agency for purposes of National Security review (35 U.S.C. 181) and for review pursuant to the Atomic Energy Act (42 U.S.C. 218(c)).

7. A record from this system of records may be disclosed, as a routine use, to the Administrator, General Services, or his/her designee, during an inspection of records conducted by GSA as part of that agency's responsibility to recommend improvements in records management practices and programs, under authority of 44 U.S.C. 2904 and 2906. Such disclosure shall be made in accordance with the GSA regulations governing inspection of records for this purpose, and any other relevant (i.e., GSA or Commerce) directive. Such disclosure shall not be used to make determinations about individuals.

8. A record from this system of records may be disclosed, as a routine use, to the public after either publication of the application pursuant to 35 U.S.C. 122(b) or issuance of a patent pursuant to 35 U.S.C. 151. Further, a record may be disclosed, subject to the limitations of 37 CFR 1.14, as a routine use, to the public if the record was filed in an application which became abandoned or in which the proceedings were terminated and which application is referenced by either a published application, an application open to public inspections or an issued patent.

9. A record from this system of records may be disclosed, as a routine use, to a Federal, State, or local law enforcement agency, if the USPTO becomes aware of a violation or potential violation of law or regulation.

Instacart Exhibit 1002
Page 558 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 558

Electronic Acknowledgement Receipt

EFS ID:	17525051
Application Number:	13270848
International Application Number:	
Confirmation Number:	8204
Title of Invention:	System and Method for Remote Acquisition and Delivery of Goods
First Named Inventor/Applicant Name:	Mark B. Barron
Customer Number:	27137
Filer:	Diederiks Jr. Everett George/Donna Denk
Filer Authorized By:	Diederiks Jr. Everett George
Attorney Docket Number:	PTS008CIP
Receipt Date:	27-NOV-2013
Filing Date:	11-OCT-2011
Time Stamp:	15:30:19
Application Type:	Utility under 35 USC 111(a)

Payment information:

Submitted with Payment	no

File Listing:

Document Number	Document Description	File Name	File Size(Bytes)/ Message Digest	Multi Part /.zip	Pages (if appl.)
1	Preliminary Amendment	PrelAmend.pdf	79963 26b106a5c8179526f33fc9dd6553b70be4b6e6ec	no	3

Warnings:	
Information:	

2	Application Data Sheet	SubDataSheet.pdf	440983 d0d9b3c9e01da239cf1afe75b06a094a62f60ff7	no	5

Warnings:	
Information:	
This is not an USPTO supplied ADS fillable form	
Total Files Size (in bytes):	520946

This Acknowledgement Receipt evidences receipt on the noted date by the USPTO of the indicated documents, characterized by the applicant, and including page counts, where applicable. It serves as evidence of receipt similar to a Post Card, as described in MPEP 503.

New Applications Under 35 U.S.C. 111

If a new application is being filed and the application includes the necessary components for a filing date (see 37 CFR 1.53(b)-(d) and MPEP 506), a Filing Receipt (37 CFR 1.54) will be issued in due course and the date shown on this Acknowledgement Receipt will establish the filing date of the application.

National Stage of an International Application under 35 U.S.C. 371

If a timely submission to enter the national stage of an international application is compliant with the conditions of 35 U.S.C. 371 and other applicable requirements a Form PCT/DO/EO/903 indicating acceptance of the application as a national stage submission under 35 U.S.C. 371 will be issued in addition to the Filing Receipt, in due course.

New International Application Filed with the USPTO as a Receiving Office

If a new international application is being filed and the international application includes the necessary components for an international filing date (see PCT Article 11 and MPEP 1810), a Notification of the International Application Number and of the International Filing Date (Form PCT/RO/105) will be issued in due course, subject to prescriptions concerning national security, and the date shown on this Acknowledgement Receipt will establish the international filing date of the application.

FORM PTO 1449 U.S. DEPARTMENT OF COMMERCE PATENT AND TRADEMARK OFFICE INFORMATION DISCLOSURE STATEMENT BY APPLICANT	ATTY DOCKET NO. **PTS008CIP**	SERIAL NO. **13/568,216**
	APPLICANT **Barron et al.**	
	FILING DATE **October 11, 2011**	GROUP **2614**

U.S. Patent Documents

Examiner Initial		Document Number	Date	Patentee/Applicant	Class	Subclass	Filing Date if Appropriate
		7,505,929	03/2009	ANGERT ET AL.			
		7,680,694	03/2010	GLAZER ET AL.			
		8,224,707	07/2012	SMITH ET AL.			
		8,321,298	11/2012	CHOU ET AL.			
		2006/0259369	11/2006	BONGRAZIO ET AL.			
		2007/0088617	04/2007	YANG			
		2011/0258086	10/2011	STEIN			
		2012/0233032	09/2012	CALMAN ET AL.			
		2012/0265651	10/2012	EPHRAIM			

Foreign Patent Documents

Examiner Initial		Document Number	Publication Date	Country/Agency	Class	Subclass	Translation Yes	Translation No

Other Documents (Including Author, Title, Date, Pertinent Pages, Place of Publication, Etc.)

Examiner	Date Considered

Examiner: Initial if citation is considered, whether or not citation is in conformance with MPEP 609; Draw a line through citation if not in conformance and not considered. Include copy of this form with next communication to applicant.

Electronic Acknowledgement Receipt

EFS ID:	15956553
Application Number:	13270848
International Application Number:	
Confirmation Number:	8204
Title of Invention:	System and Method for Remote Acquisition and Delivery of Goods
First Named Inventor/Applicant Name:	Mark B. Barron
Customer Number:	27137
Filer:	Diederiks Jr. Everett George/Donna Denk
Filer Authorized By:	Diederiks Jr. Everett George
Attorney Docket Number:	PTS008CIP
Receipt Date:	05-JUN-2013
Filing Date:	11-OCT-2011
Time Stamp:	14:49:40
Application Type:	Utility under 35 USC 111(a)

Payment information:

Submitted with Payment	no

File Listing:

Document Number	Document Description	File Name	File Size(Bytes)/ Message Digest	Multi Part /.zip	Pages (if appl.)
1	Transmittal Letter	IDSTrans.pdf	46590 87293f5df7c4a558405df34300681eaf644e396c	no	1

Warnings:	
Information:	

2	Information Disclosure Statement (IDS) Form (SB08)	Form1449.pdf	65822 e984a12798ef2a3af1ff37aabf0aa03f04a90aff	no	1

Warnings:	
Information:	
This is not an USPTO supplied IDS fillable form	
Total Files Size (in bytes):	112412

This Acknowledgement Receipt evidences receipt on the noted date by the USPTO of the indicated documents, characterized by the applicant, and including page counts, where applicable. It serves as evidence of receipt similar to a Post Card, as described in MPEP 503.

New Applications Under 35 U.S.C. 111
If a new application is being filed and the application includes the necessary components for a filing date (see 37 CFR 1.53(b)-(d) and MPEP 506), a Filing Receipt (37 CFR 1.54) will be issued in due course and the date shown on this Acknowledgement Receipt will establish the filing date of the application.

National Stage of an International Application under 35 U.S.C. 371
If a timely submission to enter the national stage of an international application is compliant with the conditions of 35 U.S.C. 371 and other applicable requirements a Form PCT/DO/EO/903 indicating acceptance of the application as a national stage submission under 35 U.S.C. 371 will be issued in addition to the Filing Receipt, in due course.

New International Application Filed with the USPTO as a Receiving Office
If a new international application is being filed and the international application includes the necessary components for an international filing date (see PCT Article 11 and MPEP 1810), a Notification of the International Application Number and of the International Filing Date (Form PCT/RO/105) will be issued in due course, subject to prescriptions concerning national security, and the date shown on this Acknowledgement Receipt will establish the international filing date of the application.

IN THE UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE

In re Application of	**Barron et al.**	)	
		) **Art Unit:**	**2614**
		)	
Serial Number:	**13/270,848**	) **Examiner:**	**N/A**
		)	
Filed:	**October 11, 2011**	) **Atty Docket:**	**PTS008CIP**

For: System and Method for Remote Acquisition and Delivery of Goods

Commissioner for Patents
PO Box 1450
Alexandria, VA 22313-1450

INFORMATION DISCLOSURE STATEMENT

Sir:

Pursuant to Rule 37 C.F.R. §1.51(b), §1.56, §1.97, and §1.98, this Information Disclosure Statement is submitted in the above-identified patent application to list references cited by the Examiner in charge of related U.S. Patent Application Serial No. 13/568,216. A listing of documents to be published on the face of any patent granted from this application is submitted herewith on Form PTO-1449 with a copy thereof.

CERTIFICATION

This Information Disclosure Statement is submitted within three months of the filing date of and/or prior to the issuance of a first Office Action in the above-identified U.S. patent application.

The Examiner is requested to acknowledge consideration of the information provided in this paper in accordance with prescribed procedures.

Respectfully submitted,

Everett G. Diederiks, Jr.
Attorney for Applicant
Registration No. 33,323

Date: June 5, 2013

UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE

UNITED STATES DEPARTMENT OF COMMERCE
United States Patent and Trademark Office
Address: COMMISSIONER FOR PATENTS
P.O. Box 1450
Alexandria, Virginia 22313-1450
www.uspto.gov

APPLICATION NUMBER	FILING OR 371(C) DATE	FIRST NAMED APPLICANT	ATTY. DOCKET NO./TITLE
13/270,848	10/11/2011	Mark B. Barron	PTS008CIP

CONFIRMATION NO. 8204

27137
DIEDERIKS & WHITELAW, PLC
13885 HEDGEWOOD DR., SUITE 317
WOODBRIDGE, VA 22193

PUBLICATION NOTICE

OC000000060430397

Title: System and Method for Remote Acquisition and Delivery of Goods

Publication No.US-2013-0091070-A1
Publication Date:04/11/2013

NOTICE OF PUBLICATION OF APPLICATION

The above-identified application will be electronically published as a patent application publication pursuant to 37 CFR 1.211, et seq. The patent application publication number and publication date are set forth above.

The publication may be accessed through the USPTO's publically available Searchable Databases via the Internet at www.uspto.gov. The direct link to access the publication is currently http://www.uspto.gov/patft/.

The publication process established by the Office does not provide for mailing a copy of the publication to applicant. A copy of the publication may be obtained from the Office upon payment of the appropriate fee set forth in 37 CFR 1.19(a)(1). Orders for copies of patent application publications are handled by the USPTO's Office of Public Records. The Office of Public Records can be reached by telephone at (703) 308-9726 or (800) 972-6382, by facsimile at (703) 305-8759, by mail addressed to the United States Patent and Trademark Office, Office of Public Records, Alexandria, VA 22313-1450 or via the Internet.

In addition, information on the status of the application, including the mailing date of Office actions and the dates of receipt of correspondence filed in the Office, may also be accessed via the Internet through the Patent Electronic Business Center at www.uspto.gov using the public side of the Patent Application Information and Retrieval (PAIR) system. The direct link to access this status information is currently http://pair.uspto.gov/. Prior to publication, such status information is confidential and may only be obtained by applicant using the private side of PAIR.

Further assistance in electronically accessing the publication, or about PAIR, is available by calling the Patent Electronic Business Center at 1-866-217-9197.

Office of Data Managment, Application Assistance Unit (571) 272-4000, or (571) 272-4200, or 1-888-786-0101

Instacart Exhibit 1002
Page 565 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 565

FORM PTO 1449 U.S. DEPARTMENT OF COMMERCE PATENT AND TRADEMARK OFFICE INFORMATION DISCLOSURE STATEMENT BY APPLICANT	ATTY DOCKET NO. **PTS008CIP**	SERIAL NO. **13/270,848**
	APPLICANT **Barron et al.**	
	FILING DATE **October 11, 2011**	GROUP **2614**

U.S. Patent Documents

Examiner Initial		Document Number	Date	Patentee/Applicant	Class	Subclass	Filing Date if Appropriate
		2006/0111955	**05/2006**	**WINTER ET AL.**			
		2008/0086386	**04/2008**	**BELL**			

Other Documents (Including Author, Title, Date, Pertinent Pages, Place of Publication, Etc.)

Examiner	Date Considered

Examiner: Initial if citation is considered, whether or not citation is in conformance with MPEP 609; Draw a line through citation if not in conformance and not considered. Include copy of this form with next communication to applicant.

Electronic Acknowledgement Receipt

EFS ID:	15052394
Application Number:	13270848
International Application Number:	
Confirmation Number:	8204
Title of Invention:	System and Method for Remote Acquisition and Delivery of Goods
First Named Inventor/Applicant Name:	Mark B. Barron
Customer Number:	27137
Filer:	Diederiks Jr. Everett George/Donna Denk
Filer Authorized By:	Diederiks Jr. Everett George
Attorney Docket Number:	PTS008CIP
Receipt Date:	26-FEB-2013
Filing Date:	11-OCT-2011
Time Stamp:	14:22:55
Application Type:	Utility under 35 USC 111(a)

Payment information:

Submitted with Payment	no

File Listing:

Document Number	Document Description	File Name	File Size(Bytes)/ Message Digest	Multi Part /.zip	Pages (if appl.)
1	Transmittal Letter	IDSTrans.pdf	47102 25865db4662d72f70d9d86230f1c9422238ef4c3	no	1

Warnings:	
Information:	

2	Information Disclosure Statement (IDS) Form (SB08)	Form1449.pdf	57374 b8e7a55a32c41c94495f0f65148453c6d985896d	no	1

Warnings:	
Information:	
This is not an USPTO supplied IDS fillable form	
Total Files Size (in bytes):	104476

This Acknowledgement Receipt evidences receipt on the noted date by the USPTO of the indicated documents, characterized by the applicant, and including page counts, where applicable. It serves as evidence of receipt similar to a Post Card, as described in MPEP 503.

New Applications Under 35 U.S.C. 111
If a new application is being filed and the application includes the necessary components for a filing date (see 37 CFR 1.53(b)-(d) and MPEP 506), a Filing Receipt (37 CFR 1.54) will be issued in due course and the date shown on this Acknowledgement Receipt will establish the filing date of the application.

National Stage of an International Application under 35 U.S.C. 371
If a timely submission to enter the national stage of an international application is compliant with the conditions of 35 U.S.C. 371 and other applicable requirements a Form PCT/DO/EO/903 indicating acceptance of the application as a national stage submission under 35 U.S.C. 371 will be issued in addition to the Filing Receipt, in due course.

New International Application Filed with the USPTO as a Receiving Office
If a new international application is being filed and the international application includes the necessary components for an international filing date (see PCT Article 11 and MPEP 1810), a Notification of the International Application Number and of the International Filing Date (Form PCT/RO/105) will be issued in due course, subject to prescriptions concerning national security, and the date shown on this Acknowledgement Receipt will establish the international filing date of the application.

IN THE UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE

In re Application of	**Barron et al.**	)	
		) **Art Unit:**	**2614**
Serial Number:	**13/270,848**	) **Examiner:**	**N/A**
Filed:	**October 11, 2011**	) **Atty Docket:**	**PTS008CIP**

For: System and Method for Remote Acquisition and Delivery of Goods

Commissioner for Patents
PO Box 1450
Alexandria, VA 22313-1450

INFORMATION DISCLOSURE STATEMENT

Sir:

Pursuant to Rule 37 C.F.R. §1.51(b), §1.56, §1.97, and §1.98, this Information Disclosure Statement is submitted in the above-identified patent application to list references cited by the Examiner in charge of related U.S. Patent Application Serial No. 13/568,216. A listing of documents to be published on the face of any patent granted from this application is submitted herewith on Form PTO-1449 with a copy thereof.

CERTIFICATION

This Information Disclosure Statement is submitted within three months of the filing date of and/or prior to the issuance of a first Office Action in the above-identified U.S. patent application.

The Examiner is requested to acknowledge consideration of the information provided in this paper in accordance with prescribed procedures.

Respectfully submitted,

/Everett G. Diederiks, Jr./
Everett G. Diederiks, Jr.
Attorney for Applicant
Registration No. 33,323

Date: February 26, 2013

PLUS Search Results for S/N 13270848, Searched Fri Jan 11 09:37:18 EST 2013

The Patent Linguistics Utility System (PLUS) is a USPTO automated search system for U.S. Patents from 1971 to the present PLUS is a query-by-example search system which produces a list of patents that are most closely related linguistically to the application searched. This search was prepared by the staff of the Scientific and Technical Information Center, SIRA.

8244594 99
20110055046 99
20110055046 99
20120185356 99
20120303488 99
20030225651 86
5469498 83
5642418 83
6385644 83
7267269 83
7872772 83
7872772 83
20050263589 83
20070030526 83
20070285227 83
5504677 82
5758327 82
5859779 82
5905974 82
6266651 82
4345147 82
4549077 82
4563861 82
4893727 82
5192176 82
5197009 82
5222855 82
5246332 82
5273392 82
5375226 82
5472309 82
5542487 82
5593269 82
5636966 82
5644630 82
5672039 82
5682482 82
5694551 82
5708782 82
5720363 82
5727249 82
5733098 82
5799800 82
5816443 82
5821523 82
5842783 82
5890136 82
5890130 82
5890520 82
5934864 82

FORM PTO 1449 U.S. DEPARTMENT OF COMMERCE PATENT AND TRADEMARK OFFICE INFORMATION DISCLOSURE STATEMENT BY APPLICANT	ATTY DOCKET NO. **PTS008CIP**	SERIAL NO. **13/270,848**
	APPLICANT **Barron et al.**	
	FILING DATE **October 11, 2011**	GROUP **2614**

U.S. Patent Documents

Examiner Initial		Document Number	Date	Patentee/Applicant	Class	Subclass	Filing Date if Appropriate
		5,896,128	04/1999	BOYER			
		5,907,604	05/1999	HSU			
		6,587,835	07/2003	TREYZ ET AL.			
		6,598,027	07/2003	BREEN, JR. ET AL.			
		6,646,672	11/2003	FEIERBACH			
		6,906,741	06/2005	CANOVA, JR. ET AL.			
		6,965,868	11/2005	BEDNAREK			
		7,096,037	08/2006	CANOVA, JR. ET AL.			
		7,206,647	04/2007	KUMAR			
		7,492,386	02/2009	NICHOLS ET AL.			
		7,546,254	06/2009	BEDNAREK			
		7,599,855	10/2009	SUSSMAN			
		7,613,629	11/2009	ANTONUCCI ET AL.			
		7,710,449	05/2010	AMIEL ET AL.			
		7,907,638	03/2011	NORHAMMAR ET AL.			
		2002/0072974	06/2002	PUGLIESE ET AL.			
		2002/0093531	07/2002	BARILE			
		2002/0163548	11/2002	CHIU ET AL.			
		2003/0125963	07/2003	HAKEN			
		2003/0200152	10/2003	DIVEKAR			
		2004/0260618	12/2004	LARSON			
		2006/0041627	02/2006	TU			
		2007/0226074	09/2007	HAINES ET AL.			
		2008/0040240	02/2008	COVINGTON ET AL.			
		2008/0077956	03/2008	MORRISON ET AL.			
		2008/0162305	07/2008	ROUSSO ET AL.			
		2009/0222358	09/2009	BEDNAREK			
		2009/0249244	10/2009	ROBINSON ET AL.			
		2010/0094694	04/2010	SHAPIRO			
		2010/0231556	09/2010	MINES ET AL.			
		2010/0241707	09/2010	BURTON ET AL.			
		2010/0280896	11/2010	POSTREL			
		2011/0010238	01/2011	POSTREL			
		2011/0029344	02/2011	WEILER ET AL.			
		2011/0047162	02/2011	BRINDISI ET AL.			

		2011/0202394	08/2011	BOROM ET AL.			

Foreign Patent Documents

Examiner Initial		Document Number	Publication Date	Country/Agency	Class	Subclass	Translation Yes	Translation No

Other Documents (Including Author, Title, Date, Pertinent Pages, Place of Publication, Etc.)

		Lawrence et al., *"Personalization of Supermarket Product Recommendations"*, Data Mining and Knowledge Discovery, Vol. 5, pp. 11-21, 2001.

Examiner	Date Considered

Examiner: Initial if citation is considered, whether or not citation is in conformance with MPEP 609; Draw a line through citation if not in conformance and not considered. Include copy of this form with next communication to applicant.

Electronic Acknowledgement Receipt

EFS ID:	13541332
Application Number:	13270848
International Application Number:	
Confirmation Number:	8204
Title of Invention:	System and Method for Remote Acquisition and Delivery of Goods
First Named Inventor/Applicant Name:	Mark B. Barron
Customer Number:	27137
Filer:	Diederiks Jr. Everett George/Donna Denk
Filer Authorized By:	Diederiks Jr. Everett George
Attorney Docket Number:	PTS008CIP
Receipt Date:	21-AUG-2012
Filing Date:	11-OCT-2011
Time Stamp:	09:04:18
Application Type:	Utility under 35 USC 111(a)

Payment information:

Submitted with Payment	no

File Listing:

Document Number	Document Description	File Name	File Size(Bytes)/ Message Digest	Multi Part /.zip	Pages (if appl.)
1	Transmittal Letter	IDSTrans.pdf	259985 f8de80a67b104926e8450409e66d6379ab23371f	no	1

Warnings:	
Information:	

2	Information Disclosure Statement (IDS) Form (SB08)	Form1449.pdf	568646 12de6464e0f520d6519b0498d70f2b43a8b2ad9b	no	2
Warnings:					
Information:					
This is not an USPTO supplied IDS fillable form					
3	Non Patent Literature	Lawrence.pdf	7080855 28b609d9086c7cff4bf4396cd55ecc371003b8b3	no	23
Warnings:					
Information:					
		Total Files Size (in bytes):	7909486		

This Acknowledgement Receipt evidences receipt on the noted date by the USPTO of the indicated documents, characterized by the applicant, and including page counts, where applicable. It serves as evidence of receipt similar to a Post Card, as described in MPEP 503.

New Applications Under 35 U.S.C. 111

If a new application is being filed and the application includes the necessary components for a filing date (see 37 CFR 1.53(b)-(d) and MPEP 506), a Filing Receipt (37 CFR 1.54) will be issued in due course and the date shown on this Acknowledgement Receipt will establish the filing date of the application.

National Stage of an International Application under 35 U.S.C. 371

If a timely submission to enter the national stage of an international application is compliant with the conditions of 35 U.S.C. 371 and other applicable requirements a Form PCT/DO/EO/903 indicating acceptance of the application as a national stage submission under 35 U.S.C. 371 will be issued in addition to the Filing Receipt, in due course.

New International Application Filed with the USPTO as a Receiving Office

If a new international application is being filed and the international application includes the necessary components for an international filing date (see PCT Article 11 and MPEP 1810), a Notification of the International Application Number and of the International Filing Date (Form PCT/RO/105) will be issued in due course, subject to prescriptions concerning national security, and the date shown on this Acknowledgement Receipt will establish the international filing date of the application.

IN THE UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE

In re Application of	**Barron et al.**	)	
		) **Art Unit:**	**2614**
		)	
Serial Number:	**13/270,848**	) **Examiner:**	**N/A**
		)	
Filed:	**October 11, 2011**	) **Atty Docket:**	**PTS008CIP**

For: System and Method for Remote Acquisition and Delivery of Goods

Commissioner for Patents
PO Box 1450
Alexandria, VA 22313-1450

INFORMATION DISCLOSURE STATEMENT

Sir:

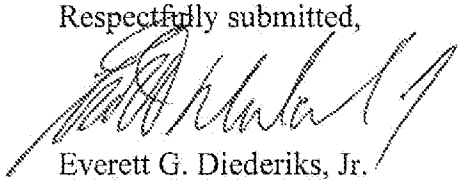
Pursuant to Rule 37 C.F.R. §1.51(b), §1.56, §1.97, and §1.98, this Information Disclosure Statement is submitted in the above-identified patent application. A listing of documents to be published on the face of any patent granted from this application is submitted herewith on Form PTO-1449 with a copy thereof.

CERTIFICATION

This Information Disclosure Statement is submitted within three months of the filing date of and/or prior to the issuance of a first Office Action in the above-identified U.S. patent application.

The Examiner is requested to acknowledge consideration of the information provided in this paper in accordance with prescribed procedures.

Respectfully submitted,



Everett G. Diederiks, Jr.
Attorney for Applicant
Registration No. 33,323

Date: August 21, 2012

PATENT APPLICATION FEE DETERMINATION RECORD

Substitute for Form PTO-875

Application or Docket Number: 13/270,848

APPLICATION AS FILED - PART I

FOR	(Column 1) NUMBER FILED	(Column 2) NUMBER EXTRA	SMALL ENTITY RATE($)	SMALL ENTITY FEE($)	OR	OTHER THAN SMALL ENTITY RATE($)	OTHER THAN SMALL ENTITY FEE($)
BASIC FEE (37 CFR 1.16(a), (b), or (c))	N/A	N/A	N/A	95		N/A	
SEARCH FEE (37 CFR 1.16(k), (i), or (m))	N/A	N/A	N/A	310		N/A	
EXAMINATION FEE (37 CFR 1.16(o), (p), or (q))	N/A	N/A	N/A	125		N/A	
TOTAL CLAIMS (37 CFR 1.16(i))	30 minus 20 =	* 10	x 30 =	300	OR		
INDEPENDENT CLAIMS (37 CFR 1.16(h))	3 minus 3 =	*	x 125 =	0.00			
APPLICATION SIZE FEE (37 CFR 1.16(s))	If the specification and drawings exceed 100 sheets of paper, the application size fee due is $310 ($155 for small entity) for each additional 50 sheets or fraction thereof. See 35 U.S.C. 41(a)(1)(G) and 37 CFR 1.16(s).			0.00			
MULTIPLE DEPENDENT CLAIM PRESENT (37 CFR 1.16(j))				0.00			
* If the difference in column 1 is less than zero, enter "0" in column 2.			TOTAL	830		TOTAL	

APPLICATION AS AMENDED - PART II

		(Column 1) CLAIMS REMAINING AFTER AMENDMENT		(Column 2) HIGHEST NUMBER PREVIOUSLY PAID FOR	(Column 3) PRESENT EXTRA	SMALL ENTITY RATE($)	SMALL ENTITY ADDITIONAL FEE($)	OR	OTHER THAN SMALL ENTITY RATE($)	OTHER THAN SMALL ENTITY ADDITIONAL FEE($)
AMENDMENT A	Total (37 CFR 1.16(i))	*	Minus	**	=	x =		OR	x =	
	Independent (37 CFR 1.16(h))	*	Minus	***	=	x =		OR	x =	
	Application Size Fee (37 CFR 1.16(s))									
	FIRST PRESENTATION OF MULTIPLE DEPENDENT CLAIM (37 CFR 1.16(j))							OR		
						TOTAL ADD'L FEE		OR	TOTAL ADD'L FEE	

		(Column 1) CLAIMS REMAINING AFTER AMENDMENT		(Column 2) HIGHEST NUMBER PREVIOUSLY PAID FOR	(Column 3) PRESENT EXTRA	RATE($)	ADDITIONAL FEE($)		RATE($)	ADDITIONAL FEE($)
AMENDMENT B	Total (37 CFR 1.16(i))	*	Minus	**	=	x =		OR	x =	
	Independent (37 CFR 1.16(h))	*	Minus	***	=	x =		OR	x =	
	Application Size Fee (37 CFR 1.16(s))									
	FIRST PRESENTATION OF MULTIPLE DEPENDENT CLAIM (37 CFR 1.16(j))							OR		
						TOTAL ADD'L FEE		OR	TOTAL ADD'L FEE	

* If the entry in column 1 is less than the entry in column 2, write "0" in column 3.
** If the "Highest Number Previously Paid For" IN THIS SPACE is less than 20, enter "20".
*** If the "Highest Number Previously Paid For" IN THIS SPACE is less than 3, enter "3".
The "Highest Number Previously Paid For" (Total or Independent) is the highest found in the appropriate box in column 1.

UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE

UNITED STATES DEPARTMENT OF COMMERCE
United States Patent and Trademark Office
Address: COMMISSIONER FOR PATENTS
P.O. Box 1450
Alexandria, Virginia 22313-1450
www.uspto.gov

APPLICATION NUMBER	FILING or 371(c) DATE	GRP ART UNIT	FIL FEE REC'D	ATTY.DOCKET.NO	TOT CLAIMS	IND CLAIMS
13/270,848	10/11/2011	2614	830	PTS008CIP	30	3

CONFIRMATION NO. 8204

27137
DIEDERIKS & WHITELAW, PLC
13885 HEDGEWOOD DR., SUITE 317
WOODBRIDGE, VA 22193

FILING RECEIPT

OC00000050577793

Date Mailed: 10/26/2011

Receipt is acknowledged of this non-provisional patent application. The application will be taken up for examination in due course. Applicant will be notified as to the results of the examination. Any correspondence concerning the application must include the following identification information: the U.S. APPLICATION NUMBER, FILING DATE, NAME OF APPLICANT, and TITLE OF INVENTION. Fees transmitted by check or draft are subject to collection. Please verify the accuracy of the data presented on this receipt. **If an error is noted on this Filing Receipt, please submit a written request for a Filing Receipt Correction. Please provide a copy of this Filing Receipt with the changes noted thereon. If you received a "Notice to File Missing Parts" for this application, please submit any corrections to this Filing Receipt with your reply to the Notice. When the USPTO processes the reply to the Notice, the USPTO will generate another Filing Receipt incorporating the requested corrections**

Applicant(s)

Mark B. Barron, Los Angeles, CA;
Michael Hays, Indian Wells, CA;

Assignment For Published Patent Application

CONSUMERON, LLC, Los Angeles, CA

Power of Attorney:
Everett Diederiks Jr--33323
Nicholas Whitelaw--36418
Jorie Wilson--57532

Domestic Priority data as claimed by applicant

Foreign Applications (You may be eligible to benefit from the **Patent Prosecution Highway** program at the USPTO. Please see http://www.uspto.gov for more information.)

If Required, Foreign Filing License Granted: 10/24/2011

The country code and number of your priority application, to be used for filing abroad under the Paris Convention, is **US 13/270,848**

Projected Publication Date: 04/11/2013

Non-Publication Request: No

Early Publication Request: No
**** SMALL ENTITY ****

Instacart Exhibit 1002
Page 577 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 577

Title

System and Method for Remote Acquisition and Delivery of Goods

Preliminary Class

379

PROTECTING YOUR INVENTION OUTSIDE THE UNITED STATES

Since the rights granted by a U.S. patent extend only throughout the territory of the United States and have no effect in a foreign country, an inventor who wishes patent protection in another country must apply for a patent in a specific country or in regional patent offices. Applicants may wish to consider the filing of an international application under the Patent Cooperation Treaty (PCT). An international (PCT) application generally has the same effect as a regular national patent application in each PCT-member country. The PCT process **simplifies** the filing of patent applications on the same invention in member countries, but **does not result** in a grant of "an international patent" and does not eliminate the need of applicants to file additional documents and fees in countries where patent protection is desired.

Almost every country has its own patent law, and a person desiring a patent in a particular country must make an application for patent in that country in accordance with its particular laws. Since the laws of many countries differ in various respects from the patent law of the United States, applicants are advised to seek guidance from specific foreign countries to ensure that patent rights are not lost prematurely.

Applicants also are advised that in the case of inventions made in the United States, the Director of the USPTO must issue a license before applicants can apply for a patent in a foreign country. The filing of a U.S. patent application serves as a request for a foreign filing license. The application's filing receipt contains further information and guidance as to the status of applicant's license for foreign filing.

Applicants may wish to consult the USPTO booklet, "General Information Concerning Patents" (specifically, the section entitled "Treaties and Foreign Patents") for more information on timeframes and deadlines for filing foreign patent applications. The guide is available either by contacting the USPTO Contact Center at 800-786-9199, or it can be viewed on the USPTO website at http://www.uspto.gov/web/offices/pac/doc/general/index.html.

For information on preventing theft of your intellectual property (patents, trademarks and copyrights), you may wish to consult the U.S. Government website, http://www.stopfakes.gov. Part of a Department of Commerce initiative, this website includes self-help "toolkits" giving innovators guidance on how to protect intellectual property in specific countries such as China, Korea and Mexico. For questions regarding patent enforcement issues, applicants may call the U.S. Government hotline at 1-866-999-HALT (1-866-999-4158).

LICENSE FOR FOREIGN FILING UNDER

Title 35, United States Code, Section 184

Title 37, Code of Federal Regulations, 5.11 & 5.15

GRANTED

The applicant has been granted a license under 35 U.S.C. 184, if the phrase "IF REQUIRED, FOREIGN FILING LICENSE GRANTED" followed by a date appears on this form. Such licenses are issued in all applications where the conditions for issuance of a license have been met, regardless of whether or not a license may be required as

Instacart Exhibit 1002
Page 578 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 578

set forth in 37 CFR 5.15. The scope and limitations of this license are set forth in 37 CFR 5.15(a) unless an earlier license has been issued under 37 CFR 5.15(b). The license is subject to revocation upon written notification. The date indicated is the effective date of the license, unless an earlier license of similar scope has been granted under 37 CFR 5.13 or 5.14.

This license is to be retained by the licensee and may be used at any time on or after the effective date thereof unless it is revoked. This license is automatically transferred to any related applications(s) filed under 37 CFR 1.53(d). This license is not retroactive.

The grant of a license does not in any way lessen the responsibility of a licensee for the security of the subject matter as imposed by any Government contract or the provisions of existing laws relating to espionage and the national security or the export of technical data. Licensees should apprise themselves of current regulations especially with respect to certain countries, of other agencies, particularly the Office of Defense Trade Controls, Department of State (with respect to Arms, Munitions and Implements of War (22 CFR 121-128)); the Bureau of Industry and Security, Department of Commerce (15 CFR parts 730-774); the Office of Foreign AssetsControl, Department of Treasury (31 CFR Parts 500+) and the Department of Energy.

NOT GRANTED

No license under 35 U.S.C. 184 has been granted at this time, if the phrase "IF REQUIRED, FOREIGN FILING LICENSE GRANTED" DOES NOT appear on this form. Applicant may still petition for a license under 37 CFR 5.12, if a license is desired before the expiration of 6 months from the filing date of the application. If 6 months has lapsed from the filing date of this application and the licensee has not received any indication of a secrecy order under 35 U.S.C. 181, the licensee may foreign file the application pursuant to 37 CFR 5.15(b).

Instacart Exhibit 1002
Page 579 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 579

FORM PTO 1449 U.S. DEPARTMENT OF COMMERCE PATENT AND TRADEMARK OFFICE INFORMATION DISCLOSURE STATEMENT BY APPLICANT	ATTY DOCKET NO. **PTS008CIP**	SERIAL NO. **N/A**
	APPLICANT **Barron et al.**	
	FILING DATE **Herewith**	GROUP **N/A**

U.S. Patent Documents

Examiner Initial		Document Number	Date	Patentee/Applicant	Class	Subclass	Filing Date if Appropriate
		6,026,376	02/2000	KENNEY			
		6,032,130	02/2000	ALLOUL ET AL.			
		6,070,149	05/2000	TAVOR ET AL.			
		6,381,583	04/2002	KENNEY			
		6,604,681	08/2003	BURKE ET AL.			
		6,837,436	01/2005	SWARTZ ET AL.			
		7,040,541	05/2006	SWARTZ ET AL.			
		7,063,263	06/2006	SWARTZ ET AL.			
		7,124,098	10/2006	HOPSON ET AL.			
		7,130,814	10/2006	SZABO ET AL.			
		7,195,157	03/2007	SWARTZ ET AL.			
		7,206,647	04/2007	KUMAR			
		7,251,621	07/2007	WENG			
		7,309,015	12/2007	FRANTZ ET AL.			
		7,515,914	04/2009	HERROD ET AL.			
		7,627,502	12/2009	CHENG ET AL.			
		7,775,431	08/2010	SKAAKSRUD ET AL.			
		7,797,204	09/2010	BALENT			
		7,954,710	06/2011	LEE			
		2001/0044751	11/2001	PUGLIESE, III ET AL.			
		2003/0115104	06/2003	SMITH ET AL.			
		2004/0199435	10/2004	ABRAMS ET AL.			
		2005/0004844	01/2005	ATTIA			
		2005/0015311	01/2005	FRANTZ ET AL.			
		2005/0228719	10/2005	ROBERTS ET AL.			
		2006/0020522	01/2006	PRATT			
		2007/0100704	05/2007	LIU ET AL.			
		2007/0208629	09/2007	JUNG ET AL.			
		2008/0086386	04/2008	BELL			
		2008/0093460	04/2008	FRANTZ ET AL.			
		2008/0222009	09/2008	MARANHAO			
		2008/0235038	09/2008	SZAMEL			
		2008/0313052	12/2008	OTTO ET AL.			
		2009/0094324	04/2009	LE CHEVALIER			
		2009/0099972	04/2009	ANGERT ET AL.			

		2009/0157486	06/2009	GROSS			
		2009/0192892	07/2009	CASON			
		2009/0265248	10/2009	WALKER			
		2010/0142758	06/2010	PINHAS ET AL.			
		2010/0185514	07/2010	GLAZER ET AL.			
		2010/0280918	11/2010	BALENT			
		2010/0293106	11/2010	RHOADS ET AL.			
		2011/0022499	01/2011	HOGAN			
		2011/0035299	02/2011	CASEY			
		2011/0055046	03/2011	BOWEN ET AL.			
		2011/0145051	06/2011	PARADISE ET AL.			
		2011/0145093	06/2011	PARADISE ET AL.			

Foreign Patent Documents

Examiner Initial		Document Number	Publication Date	Country/Agency	Class	Subclass	Translation Yes	Translation No

Other Documents (Including Author, Title, Date, Pertinent Pages, Place of Publication, Etc.)

Examiner	Date Considered

Examiner: Initial if citation is considered, whether or not citation is in conformance with MPEP 609; Draw a line through citation if not in conformance and not considered. Include copy of this form with next communication to applicant.

Electronic Patent Application Fee Transmittal

Application Number:	
Filing Date:	
Title of Invention:	System and Method for Remote Acquisition and Delivery of Goods
First Named Inventor/Applicant Name:	Mark B Barron
Filer:	Diederiks Jr. Everett George/Donna Denk
Attorney Docket Number:	PTS008CIP

Filed as Small Entity

Utility under 35 USC 111(a) Filing Fees

Description	Fee Code	Quantity	Amount	Sub-Total in USD($)
Basic Filing:				
Utility filing Fee (Electronic filing)	4011	1	95	95
Utility Search Fee	2111	1	310	310
Utility Examination Fee	2311	1	125	125
Pages:				
Claims:				
Claims in excess of 20	2202	10	30	300
Miscellaneous-Filing:				
Petition:				

Description	Fee Code	Quantity	Amount	Sub-Total in USD($)
Patent-Appeals-and-Interference:				
Post-Allowance-and-Post-Issuance:				
Extension-of-Time:				
Miscellaneous:				
		Total in USD ($)		**830**

Electronic Acknowledgement Receipt

EFS ID:	11163146
Application Number:	13270848
International Application Number:	
Confirmation Number:	8204
Title of Invention:	System and Method for Remote Acquisition and Delivery of Goods
First Named Inventor/Applicant Name:	Mark B Barron
Customer Number:	27137
Filer:	Diederiks Jr. Everett George/Donna Denk
Filer Authorized By:	Diederiks Jr. Everett George
Attorney Docket Number:	PTS008CIP
Receipt Date:	11-OCT-2011
Filing Date:	
Time Stamp:	17:06:58
Application Type:	Utility under 35 USC 111(a)

Payment information:

Submitted with Payment	yes
Payment Type	Deposit Account
Payment was successfully received in RAM	$830
RAM confirmation Number	4196
Deposit Account	041075
Authorized User	

The Director of the USPTO is hereby authorized to charge indicated fees and credit any overpayment as follows:

Charge any Additional Fees required under 37 C.F.R. Section 1.16 (National application filing, search, and examination fees)

Charge any Additional Fees required under 37 C.F.R. Section 1.17 (Patent application and reexamination processing fees)

Charge any Additional Fees required under 37 C.F.R. Section 1.19 (Document supply fees)

Charge any Additional Fees required under 37 C.F.R. Section 1.20 (Post Issuance fees)

Charge any Additional Fees required under 37 C.F.R. Section 1.21 (Miscellaneous fees and charges)

File Listing:

Document Number	Document Description	File Name	File Size(Bytes)/ Message Digest	Multi Part /.zip	Pages (if appl.)
1	Application Data Sheet	DataSheet.pdf	1218631 60ed8d5d31f14cc0a5565705420c9c77202ebce4	no	5
Warnings:					
Information:					
2	Oath or Declaration filed	Declaration.pdf	146410 02e9218d09baa06089c12926961a141cd7a3a518	no	2
Warnings:					
Information:					
3	Specification	Specification.pdf	815423 b4bec61c26df0b30c98390cd79278a661531838e	no	20
Warnings:					
Information:					
4	Claims	Claims.pdf	184553 b4481d0a665a178bf716101d98e46794122f9d49	no	7
Warnings:					
Information:					
5	Abstract	Abstract.pdf	22838 f2b85fd8198ecfc10aa2357255a21de051333479	no	1
Warnings:					
Information:					
6	Drawings-only black and white line drawings	Drawings.pdf	105437 4154ea229389b6afc40f6be1a9e0ee3357eb4323	no	3
Warnings:					
Information:					
7	Transmittal Letter	IDSTrans.pdf	25398 cb43f9918bc8377532a51b24126b3fbf988d9ee7	no	1
Warnings:					
Information:					
8	Information Disclosure Statement (IDS) Form (SB08)	Form1449.pdf	103722 d3208cd9c186e0709ed1baecc6e37b5acb744b9a	no	2

Warnings:					
Information:					
This is not an USPTO supplied IDS fillable form					
9	Fee Worksheet (SB06)	fee-info.pdf	36547 5e01ee6abce760cc00dd18ece3514d8c7d325ca8	no	2
Warnings:					
Information:					
			Total Files Size (in bytes):	2658959	

This Acknowledgement Receipt evidences receipt on the noted date by the USPTO of the indicated documents, characterized by the applicant, and including page counts, where applicable. It serves as evidence of receipt similar to a Post Card, as described in MPEP 503.

New Applications Under 35 U.S.C. 111

If a new application is being filed and the application includes the necessary components for a filing date (see 37 CFR 1.53(b)-(d) and MPEP 506), a Filing Receipt (37 CFR 1.54) will be issued in due course and the date shown on this Acknowledgement Receipt will establish the filing date of the application.

National Stage of an International Application under 35 U.S.C. 371

If a timely submission to enter the national stage of an international application is compliant with the conditions of 35 U.S.C. 371 and other applicable requirements a Form PCT/DO/EO/903 indicating acceptance of the application as a national stage submission under 35 U.S.C. 371 will be issued in addition to the Filing Receipt, in due course.

New International Application Filed with the USPTO as a Receiving Office

If a new international application is being filed and the international application includes the necessary components for an international filing date (see PCT Article 11 and MPEP 1810), a Notification of the International Application Number and of the International Filing Date (Form PCT/RO/105) will be issued in due course, subject to prescriptions concerning national security, and the date shown on this Acknowledgement Receipt will establish the international filing date of the application.

PTO/SB/14 (11-08)
Approved for use through 01/31/2014. OMB 0651-0032
U.S. Patent and Trademark Office; U.S. DEPARTMENT OF COMMERCE
Under the Paperwork Reduction Act of 1995, no persons are required to respond to a collection of information unless it contains a valid OMB control number.

Application Data Sheet 37 CFR 1.76	Attorney Docket Number	PTS008CIP
	Application Number	
Title of Invention	System and Method for Remote Acquisition and Delivery of Goods	

The application data sheet is part of the provisional or nonprovisional application for which it is being submitted. The following form contains the bibliographic data arranged in a format specified by the United States Patent and Trademark Office as outlined in 37 CFR 1.76.
This document may be completed electronically and submitted to the Office in electronic format using the Electronic Filing System (EFS) or the document may be printed and included in a paper filed application.

Secrecy Order 37 CFR 5.2

☐ Portions or all of the application associated with this Application Data Sheet may fall under a Secrecy Order pursuant to 37 CFR 5.2 (Paper filers only. Applications that fall under Secrecy Order may not be filed electronically.)

Applicant Information:

Applicant 1 Remove

Applicant Authority ◉ Inventor ○ Legal Representative under 35 U.S.C. 117 ○ Party of Interest under 35 U.S.C. 118

Prefix	Given Name	Middle Name	Family Name	Suffix
	Mark	B	Barron	

Residence Information (Select One) ◉ US Residency ○ Non US Residency ○ Active US Military Service

City	Los Angeles	State/Province	CA	Country of Residence i	US

Citizenship under 37 CFR 1.41(b) i: US

Mailing Address of Applicant:

Address 1	1100 Bel Air Place		
Address 2			
City	Los Angeles	State/Province	CA
Postal Code	90077	Country i	US

Applicant 2 Remove

Applicant Authority ○ Inventor ○ Legal Representative under 35 U.S.C. 117 ○ Party of Interest under 35 U.S.C. 118

Prefix	Given Name	Middle Name	Family Name	Suffix
	Michael		Hays	

Residence Information (Select One) ○ US Residency ○ Non US Residency ○ Active US Military Service

City	Indian Wells	State/Province	CA	Country of Residence i	US

Citizenship under 37 CFR 1.41(b) i: US

Mailing Address of Applicant:

Address 1	76-490 Via Chianti		
Address 2			
City	Indian Wells	State/Province	CA
Postal Code	92210	Country i	US

All Inventors Must Be Listed - Additional Inventor Information blocks may be generated within this form by selecting the **Add** button. Add

Correspondence Information:

Enter either Customer Number or complete the Correspondence Information section below.
For further information see 37 CFR 1.33(a).

☐ **An Address is being provided for the correspondence Information of this application.**

PTO/SB/14 (11-08)
Approved for use through 01/31/2014. OMB 0651-0032
U.S. Patent and Trademark Office; U.S. DEPARTMENT OF COMMERCE
Under the Paperwork Reduction Act of 1995, no persons are required to respond to a collection of information unless it contains a valid OMB control number.

Application Data Sheet 37 CFR 1.76	Attorney Docket Number	PTS008CIP
	Application Number	
Title of Invention	System and Method for Remote Acquisition and Delivery of Goods	

Customer Number	27137		
Email Address	mail@dwpatentlaw.com	Add Email	Remove Email

Application Information:

Title of the Invention	System and Method for Remote Acquisition and Delivery of Goods		
Attorney Docket Number	PTS008CIP	**Small Entity Status Claimed**	☒
Application Type	Nonprovisional		
Subject Matter	Utility		
Suggested Class (if any)		**Sub Class (if any)**	
Suggested Technology Center (if any)			
Total Number of Drawing Sheets (if any)	3	**Suggested Figure for Publication (if any)**	1

Publication Information:

☐ Request Early Publication (Fee required at time of Request 37 CFR 1.219)

☐ **Request Not to Publish.** I hereby request that the attached application not be published under 35 U.S. C. 122(b) and certify that the invention disclosed in the attached application **has not and will not** be the subject of an application filed in another country, or under a multilateral international agreement, that requires publication at eighteen months after filing.

Representative Information:

Representative information should be provided for all practitioners having a power of attorney in the application. Providing this information in the Application Data Sheet does not constitute a power of attorney in the application (see 37 CFR 1.32).
Enter either Customer Number or complete the Representative Name section below. If both sections are completed the Customer Number will be used for the Representative Information during processing.

Please Select One:	◉ Customer Number	○ US Patent Practitioner	○ Limited Recognition (37 CFR 11.9)
Customer Number	27137		

Domestic Benefit/National Stage Information:

This section allows for the applicant to either claim benefit under 35 U.S.C. 119(e), 120, 121, or 365(c) or indicate National Stage entry from a PCT application. Providing this information in the application data sheet constitutes the specific reference required by 35 U.S.C. 119(e) or 120, and 37 CFR 1.78(a)(2) or CFR 1.78(a)(4), and need not otherwise be made part of the specification.

Prior Application Status	Pending		Remove
Application Number	Continuity Type	Prior Application Number	Filing Date (YYYY-MM-DD)
PCT/US2010/046746	Continuation in part of	12/711867	2010-02-24
Prior Application Status	Pending		Remove
Application Number	Continuity Type	Prior Application Number	Filing Date (YYYY-MM-DD)
12/711867	non provisional of	61/237128	2009-08-26

Application Data Sheet 37 CFR 1.76	Attorney Docket Number	PTS008CIP
	Application Number	
Title of Invention	System and Method for Remote Acquisition and Delivery of Goods	

Additional Domestic Benefit/National Stage Data may be generated within this form by selecting the **Add** button. Add

Foreign Priority Information:

This section allows for the applicant to claim benefit of foreign priority and to identify any prior foreign application for which priority is not claimed. Providing this information in the application data sheet constitutes the claim for priority as required by 35 U.S.C. 119(b) and 37 CFR 1.55(a).

Remove

Application Number	Country [i]	Parent Filing Date (YYYY-MM-DD)	Priority Claimed
			(•) Yes ( ) No

Additional Foreign Priority Data may be generated within this form by selecting the **Add** button. Add

Assignee Information:

Providing this information in the application data sheet does not substitute for compliance with any requirement of part 3 of Title 37 of the CFR to have an assignment recorded in the Office.

Remove

Assignee 1

If the Assignee is an Organization check here. [X]			
Organization Name	Consumeron, LLC		
Mailing Address Information:			
Address 1	523 West 6th Street, Suite 1101		
Address 2			
City	Los Angeles	**State/Province**	CA
Country [i] US		Postal Code	90014
Phone Number		Fax Number	
Email Address			

Additional Assignee Data may be generated within this form by selecting the **Add** button. Add

Signature:

A signature of the applicant or representative is required in accordance with 37 CFR 1.33 and 10.18. Please see 37 CFR 1.4(d) for the form of the signature.

Signature	/Everett G. Diederiks, Jr./			Date (YYYY-MM-DD)	2011-10-11
First Name	Everett G.	Last Name	Diederiks, Jr.	Registration Number	33323

Instacart Exhibit 1002
Page 589 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 589

Application Data Sheet 37 CFR 1.76	Attorney Docket Number	PTS008CIP
	Application Number	
Title of Invention	System and Method for Remote Acquisition and Delivery of Goods	

This collection of information is required by 37 CFR 1.76. The information is required to obtain or retain a benefit by the public which is to file (and by the USPTO to process) an application. Confidentiality is governed by 35 U.S.C. 122 and 37 CFR 1.14. This collection is estimated to take 23 minutes to complete, including gathering, preparing, and submitting the completed application data sheet form to the USPTO. Time will vary depending upon the individual case. Any comments on the amount of time you require to complete this form and/or suggestions for reducing this burden, should be sent to the Chief Information Officer, U.S. Patent and Trademark Office, U.S. Department of Commerce, P.O. Box 1450, Alexandria, VA 22313-1450. DO NOT SEND FEES OR COMPLETED FORMS TO THIS ADDRESS. **SEND TO: Commissioner for Patents, P.O. Box 1450, Alexandria, VA 22313-1450.**

Privacy Act Statement

The Privacy Act of 1974 (P.L. 93-579) requires that you be given certain information in connection with your submission of the attached form related to a patent application or patent. Accordingly, pursuant to the requirements of the Act, please be advised that: (1) the general authority for the collection of this information is 35 U.S.C. 2(b)(2); (2) furnishing of the information solicited is voluntary; and (3) the principal purpose for which the information is used by the U.S. Patent and Trademark Office is to process and/or examine your submission related to a patent application or patent. If you do not furnish the requested information, the U.S. Patent and Trademark Office may not be able to process and/or examine your submission, which may result in termination of proceedings or abandonment of the application or expiration of the patent.

The information provided by you in this form will be subject to the following routine uses:

1. The information on this form will be treated confidentially to the extent allowed under the Freedom of Information Act (5 U.S.C. 552) and the Privacy Act (5 U.S.C. 552a). Records from this system of records may be disclosed to the Department of Justice to determine whether the Freedom of Information Act requires disclosure of these records.

2. A record from this system of records may be disclosed, as a routine use, in the course of presenting evidence to a court, magistrate, or administrative tribunal, including disclosures to opposing counsel in the course of settlement negotiations.

3. A record in this system of records may be disclosed, as a routine use, to a Member of Congress submitting a request involving an individual, to whom the record pertains, when the individual has requested assistance from the Member with respect to the subject matter of the record.

4. A record in this system of records may be disclosed, as a routine use, to a contractor of the Agency having need for the information in order to perform a contract. Recipients of information shall be required to comply with the requirements of the Privacy Act of 1974, as amended, pursuant to 5 U.S.C. 552a(m).

5. A record related to an International Application filed under the Patent Cooperation Treaty in this system of records may be disclosed, as a routine use, to the International Bureau of the World Intellectual Property Organization, pursuant to the Patent Cooperation Treaty.

6. A record in this system of records may be disclosed, as a routine use, to another federal agency for purposes of National Security review (35 U.S.C. 181) and for review pursuant to the Atomic Energy Act (42 U.S.C. 218(c)).

7. A record from this system of records may be disclosed, as a routine use, to the Administrator, General Services, or his/her designee, during an inspection of records conducted by GSA as part of that agency's responsibility to recommend improvements in records management practices and programs, under authority of 44 U.S.C. 2904 and 2906. Such disclosure shall be made in accordance with the GSA regulations governing inspection of records for this purpose, and any other relevant (i.e., GSA or Commerce) directive. Such disclosure shall not be used to make determinations about individuals.

8. A record from this system of records may be disclosed, as a routine use, to the public after either publication of the application pursuant to 35 U.S.C. 122(b) or issuance of a patent pursuant to 35 U.S.C. 151. Further, a record may be disclosed, subject to the limitations of 37 CFR 1.14, as a routine use, to the public if the record was filed in an application which became abandoned or in which the proceedings were terminated and which application is referenced by either a published application, an application open to public inspections or an issued patent.

9. A record from this system of records may be disclosed, as a routine use, to a Federal, State, or local law enforcement agency, if the USPTO becomes aware of a violation or potential violation of law or regulation.

DECLARATION FOR PATENT APPLICATION AND APPOINTMENT OF ATTORNEY

As a below named inventor, I hereby declare that my residence, post office address and citizenship are as stated below next to my name; I believe that I am the original, first and sole inventor (if only one name is listed below) or an original, first and joint inventor (if plural names are listed below) of the subject matter which is claimed and for which a patent is sought on the invention (Design, if applicable) entitled:
System and Method for Remote Acquisition and Delivery of Goods
The specification of which (check one):

☒ is attached hereto.

☐ was filed on: As Application Serial No.:
and (if applicable) was amended on:

☐ was filed on: As International (PCT) Application No.:
and (if applicable) was amended on:

I hereby state that I have reviewed and understand the contents of the above-identified specification, including the claims, as amended by any amendment(s) referred to above. I acknowledge the duty to disclose information which is material to patentability as defined in *Title 37, Code of Federal Regulations, §1.56*. I hereby claim foreign priority benefits under *Title 35, United States Code §119* of any foreign application(s) for patent or inventor's certificate listed below and have also identified below any foreign application for patent or inventor's certificate having a filing date before that of the application on which priority is claimed.

Prior Foreign Application(s)			*Priority Claimed*	
Number	*Country*	*Day/Month/Year Filed*	*Yes*	*No*
			☐	☐

I Hereby Claim the Benefit Under Title 35 U.S. Code § 119(E) of any U.S. Provisional Applications Listed Below.	
Number	*Day/Month/Year Filed*
61/237,128	**26 August 2009**

I hereby claim the benefit under *Title 35, United States Code, §120* of any United States application(s) or PCT international application(s) designating the United States of America listed below and, insofar as the subject matter of each of the claims of this application is not disclosed in that/those prior application(s) in the manner provided by the first paragraph of *Title 35, United States Code, §112,* I acknowledge the duty to disclose information which is material to patentability as defined in *Title 37, Code of Federal Regulations,§1.56* which became available between the filing date of the prior application(s) and the national or PCT international filing date of this application:

Application Number	*Filing Date*	*Status-Patented, Pending or Abandoned*
PCT/US2010/046746	**26 August 2010**	**Pending**
12/711,867	**24 February 2010**	**Pending**

I hereby declare that all statements made herein of my own knowledge are true and that all statements made on information and belief are believed to be true; and further that these statements were made with the knowledge that willful false statements and the like so made are punishable by fine or imprisonment, or both, under *section 1001 of title 18 of the United States Code* and that such willful false statements may jeopardize the validity of the application or any patent issued thereon.

POWER OF ATTORNEY: I (We) hereby appoint as my (our) attorneys, with full powers of substitution and revocation, to prosecute this application and transact all business in the Patent and Trademark Office connected therewith: Everett G. Diederiks, Jr. (Reg. No. 33,323); Nicholas S. Whitelaw (Reg. No. 36,418); and Jorie L. Wilson (Reg. No. 57,532).

I (we) authorize my (our) attorneys to accept and follow instructions from regarding any matter related to the preparation, examination, grant and maintenance of this application, any continuation, continuation-in-part or divisional based thereon, and any patent resulting therefrom, until I (we) or my (our) assigns withdraw this authorization in writing.

Send correspondence to: **DIEDERIKS & WHITELAW, PLC**
13885 Hedgewood Dr., Suite 317
Woodbridge, Virginia 22193-7932

Telephone calls to:
(703) 583-8300

Full Name of First or Sole Inventor	*Citizenship*
Mark B. Barron	US
Residence Address 1100 Bel Air Place Los Angeles, CA 90077	*Post Office Address* ☒ *Same as Residence*
Date 9/22/2011	*Signature* X

☒ See following page(s) for additional joint inventors.

DECLARATION FOR PATENT APPLICATION AND APPOINTMENT OF ATTORNEY

Full Name of Joint Inventor	Citizenship
Michael Hays	US
Residence Address	**Post Office Address** ☒ Same as Residence
76-490 Via Chianti Indian Wells, CA 92210	
Date	**Signature**
10-5-2011	

Full Name of Joint Inventor	Citizenship
Residence Address	**Post Office Address** ☐ Same as Residence
Date	**Signature**

Full Name of Joint Inventor	Citizenship
Residence Address	**Post Office Address** ☐ Same as Residence
Date	**Signature**

Full Name of Joint Inventor	Citizenship
Residence Address	**Post Office Address** ☐ Same as Residence
Date	**Signature**

Full Name of Joint Inventor	Citizenship
Residence Address	**Post Office Address** ☐ Same as Residence
Date	**Signature**

☐ See following page(s) for additional joint inventors.

SYSTEM AND METHOD FOR REMOTE ACQUISITION AND DELIVERY OF GOODS

CROSS-REFERENCE TO RELATED APPLICATIONS

[0001] The present invention claims the benefit of International Patent Application No. PCT/US2010/046746 entitled "System and Method for Remote Acquisition and Delivery of Goods" filed August 26, 2010, which claims the benefit of U.S. Patent Application Serial No. 12/711,867 also entitled "System and Method for Remote Acquisition and Delivery of Goods" filed February 24, 2010, which claims benefit of U.S. Provisional Patent Application Serial No. 61/237,128 entitled "System and Method for Remote Shopping and Delivery" filed August 26, 2009, all of which are hereby incorporated by reference in their entirety.

BACKGROUND OF THE INVENTION

Field of the Invention

[0002] The present invention pertains to customer shopping and, more particularly, to a system and method for remote acquisition and delivery of goods.

Discussion of the Prior Art

[0003] Electronic commerce via the internet is rapidly becoming a standard method by which customers purchase goods remotely for delivery to a location of the customer's choice. However, there are many potential problems associated with ordering goods over the internet. For example, most internet retailers rely on third-party services, such as UPS

Instacart Exhibit 1002
Page 594 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 594

and Federal Express, to deliver the products purchased on their web sites. From an environmental standpoint, delivering select goods purchased over the internet to individual customers using conventional methods creates a large carbon footprint, and is often not cost effective. For example, when various goods are transported from one or more warehouses across the country to individual customers, rather than to a single store from where the items can be purchased, certain inefficiencies are realized.

[0004] Perhaps more important, many customers are opposed to internet shopping. For instance, customers who are particular about style, quality or actual function, may wish to further view or otherwise examine an item before purchasing. Often, a picture may not be available for the item or the picture will be inadequate to accurately depict the item. For this reason, the customer may simply refuse to purchase over the internet or perhaps may purchase an item and then return the same after the item is later examined. Obviously, this purchasing scenario is also inefficient.

[0005] Additionally, although there does exist services which are designed to run errands for individuals and companies, there currently exists no good solution for an individual to receive real-time feedback on the goods to be purchased. More specifically, there does exist internet-based companies who will arrange for errands to be run for a fee. However, if the person running the errand purchases the wrong product, the person placing the order will not know until the item is delivered. This creates the potential for a confrontation or, at the very least, a dissatisfied purchaser who has now also lost significant time in acquiring the desired product. Now this scenario may not be too important for certain items, say milk for instance, but can be particular significant for other items, such as a dress, designer shoes or a painting, for example.

Instacart Exhibit 1002
Page 595 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 595

[0006] Based on at least these reasons, there is seen to be a need in the art for a remote acquisition and delivery system which provides a customer with detailed information needed to make an informed purchase or acquisition, and which provides rapid delivery of the goods without creating a large carbon footprint.

SUMMARY OF THE INVENTION

[0007] The present invention is directed to a system and method for remote acquisition and delivery of goods. The system includes a server in communication with customer computers or devices via a website on the internet or through a network. The server stores customer information including billing information, and includes a digital image capture processor, such as an optical image or real-time video capture processor. In accordance with a preferred embodiment, a mobile delivery agent system in communication with the server includes an energy efficient vehicle, a digital image capture device such as a digital camera in a cell phone, a global positioning system (GPS), a communication device and a printer.

[0008] In use, a customer contacts a service provider through the remote acquisition and delivery system and registers to use the system. Once registered, the user provides the service provider with information regarding the type of product desired and, perhaps, the shopping or acquisition location from which the user desires to purchase or otherwise obtain the product. A mobile delivery agent assigned to the user, familiar with the type of product and/or in close proximity to the shopping location will receive the request for purchase or acquisition from the system, and the delivery agent will proceed to the shopping location. The GPS preferably tracks the delivery agent, and provides navigational

Instacart Exhibit 1002
Page 596 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 596

information to the delivery agent. The digital image capture device is utilized to deliver real-time digital images of the delivery agent on the way to the location, as well as images captured during execution of a purchase process. The customer is allowed to interact with the delivery agent to inspect the product remotely using the digital image capture device and the communication device. For instance, digital pictures or video can be taken and used to communicate the product to the customer. On the other hand, bar codes, QR (Quick Response) codes, image recognition or near field communication can be used in identifying and communicating information about the product of concern. Once a purchase or acquisition is approved, the delivery agent acquires the product on behalf of the customer and delivers the product to a designated delivery location. The printer is utilized to produce an invoice and any other transaction documents for delivery to the customer, or documents are mailed to the customer by standard mail or electronic mail. The system preferably includes one or more processors for optimizing efficiencies of the system and calculating the most efficient use of delivery agents based on the shopping location and the delivery site.

[0009] Additional objects, features and advantages of the present invention will become more readily apparent from the following detailed description of preferred embodiments when taken in conjunction with the drawings wherein like reference numerals refer to corresponding parts in the several views.

BRIEF DESCRIPTION OF THE DRAWING

[0010] Figure 1 is a schematic diagram of a preferred embodiment of the remote acquisition and delivery system of the present invention;

Instacart Exhibit 1002
Page 597 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 597

[0011] Figure 2 is a flow chart depicting steps involved in a preferred method of the present invention; and

[0012] Figure 3 is a flow chart depicting additional steps involved in a preferred method of the present invention.

DETAILED DESCRIPTION OF THE PREFERRED EMBODIMENTS

[0013] With reference to Figure 1, a remote acquisition and delivery system constructed in accordance with the present invention is indicated at 10. A services provider is equipped with at least one server 14 in communication with a wide area network (WAN), such as the internet 18. A user accesses a user interface 22, such as a website or cable television network screen through WAN or internet 18 via a customer computer 30. It should be understood that customer computer 30 can be any type of device for communication with user interface 22, such as a personal computer including a browser 26, a television, a cell phone or other mobile device. For example, the user interface 22 may be installed as an application on the user's mobile device, such as the user's iPhone™, Blackberry or other PDA. Preferably, system 10 makes use of emerging "blended services" technologies including integrated voice, image and data features which are always "on", giving users the ability to move from one function to another during a communication session. This blended services technology may be in the form of a digital television which allows for software to be utilized for viewing entertainment and internet applications.

[0014] A plurality of databases are stored within server 14. For example, customer data is stored in a customer database 34 on server 14, and billing information is stored in billing database 35. A digital image

Instacart Exhibit 1002
Page 598 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 598

capture processor 38 is also preferably associated with server 14. Server 14 is in contact with a plurality of mobile delivery agent systems, such as indicated at 42. Each mobile system 42 preferably includes a digital image capture device 46, such as a cell phone or other similar device incorporating a digital camera for taking still or video images, reading product bar or QR code data, or combinations thereof including a picture in combination with image recognition software as will be detailed more fully below, a global positioning system (GPS) 47, a communications system or device 48 and a printer 49. GPS 47 is preferably utilized to track a mobile delivery agent, as well as provide navigational information to the delivery agent as will be discussed in more detail below. Communications system 48 preferably includes an on-board computer and transceiver system for wirelessly accessing a wide area network or virtual private network (VPN) and system servers. In a preferred embodiment of the invention, mobile system 42 also includes an energy efficient vehicle, such as an electric or hybrid car or other vehicle 50 as the means for transporting the system. Although each of the devices 46-49 can be separate, in a preferred embodiment one or more of devices 46-49 are incorporated into vehicle 50, or are in the form of one or more portable devices. In one embodiment, delivery agents will carry a battery pack(s) to supply power to devices 46-49. Such a battery pack(s) are preferably incorporated into belts or into the uniform of a delivery agent.

[0015] Each vehicle 50 preferably includes an outdoor advertising kit 51 enabling the services provider to selectively advertise for themselves, or others. Additionally, vehicles 50 can be outfitted with other tools or accessories, such as a dolly 52 for delivering large purchases to a customer. In one embodiment, a plurality of different sized vehicles 50 are provided, allowing for more flexibility in delivering

Instacart Exhibit 1002
Page 599 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 599

oversized or large numbers of products/goods. For example, the customer will have the option of utilizing a delivery agent having a mini-vehicle, a mid-sized van, a large van or an extra large moving van. Additionally, each vehicle 50 in communication with server 14 is preferably equipped with a kill switch which may be remotely activated by the services provider of system 10. Optionally, vehicle 50 is provided with at least one hide-away seat which is utilized to transport a customer(s) and/or the customer's pet, such as when a customer wishes to accompany a delivery agent to view a product in person or when a customer needs to take his or her pet to the vet or boarding house. Further, a secure pick-up service for customers with accompanying membership cards may be provided for a fee, similar to an AAA membership for road side assistance.

[0016] A method for utilizing system 10 will now be discussed with reference to Figure 2. Initially, if a customer wishes to contact the services provider for system 10, the customer registers with the services provider by first contacting the service provide through user interface 22 and WAN 18, as indicated at 100. If the customer is a new user, the customer then registers with the services provider at 101 and the customer information is stored in customer database 34. Optionally, the customer registers by other means, such as mailing in an application. Registration preferably includes gathering billing information from the customer, such as a credit card number or other desired billing method, as well as indicating one or more delivery addresses. In one embodiment, information on the location of a customer is transmitted from a customer's smart phone or GPS enabled phone or device to system 10. In this way, the delivery address of a customer can be obtained without the need for the customer or the service provider to physically type in the

Instacart Exhibit 1002
Page 600 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 600

delivery location information. Preferably, a credit check of the customer is conducted at 102 prior to the customer being approved as a registered customer, and the customer is pre-approved for a particular credit amount at step 103. When a customer requests services, a pre-authorization check is conducted, such as by charging an amount to a customer's designated charge account, in order to verify that funds are available. In a preferred embodiment, customer database 34 additional stores customer history of use data, which may be utilized in conjunction with a loyalty program similar to a frequent-flyer type program. The customer database 34 may also store a customer's recurring order as set up and managed by the customer. The customer database 34 may also track a customer's previous purchase information which may be helpful in allowing the system to suggest a repeated order or a recurring order to the customer. The customer database 34 may keep such profile information or historical information which may be utilized to suggest purchases to a customer.

[0017] Preferably, a membership card or other information is sent to the customer upon registration. The customer then logs into system 10 via website 22 at step 104 utilizing a user name and password generated during registration. The customer is next provided with information regarding the location of a plurality of delivery agents. More specifically, the customer may enter in the area he or she is interested in obtaining services through utilizing a user interface, such as by entering his or her local zip code or the address of a store where a desired product is being sold at step 105, using an input device (e.g., keyboard) of user interface 22. Next, information regarding the location and status of delivery agents in the desired area is displayed on a display screen of user interface 22 at step 106, and the user has the option of selecting the delivery agent of his or her choice. For example, a map of the local area where the customer is

Instacart Exhibit 1002
Page 601 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 601

located appears showing the location of one or more delivery agents in close proximity to the shopping and/or delivery location. A user may be able to zoom in and zoom out on this map. Indicia for the delivery agents are preferably color coded to indicate the status of the delivery agent as indicated at step 107. For example, a green dot on the map indicates a delivery agent who is available, a red dot indicates a delivery agent who is currently filling an order, and a yellow dot indicates a delivery agent who is on standby, such as a large delivery van driver who may work from a home base, or a vehicle that is recharging or refueling. In one embodiment, the customer has access to information regarding the type of vehicle each delivery agent is driving, and may base his or her selection on the type of vehicle desired for the pickup/delivery, or may select a particular delivery agent based on the customer's preference for the particular delivery agent. In one embodiment, delivery agent profiles are available for customers to review. Such profiles may include, for example, a picture of the delivery agent with a short biography, a list of any particular areas of expertise, other customers' remarks, ratings or feedback regarding the delivery agent, or the like.

[0018] Preferably, the user specifies the exact location from which the selected delivery agent is to purchase or otherwise acquire the product, such as a retail store location. Alternatively, system 10 calculates the closest location from which to make the purchase based on the selected delivery agent's current location and the location of the customer. Such calculation may be done manually, utilizing GPS 47, utilizing processor 54 or through some other means. Preferably, store locations are selected in a manner which optimizes efficiencies and reduces vehicle operating costs by selecting store locations that reduce

Instacart Exhibit 1002
Page 602 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 602

travel time for the selected delivery agent both to the store and during delivery to the customer.

[0019] In one embodiment, if no delivery agent is in the immediate area selected, the map will zoom out to encompass a larger area until one or more delivery agents appear on the map. As set forth above, in a first embodiment, a customer selects the delivery agent based on a variety of factors such as location, availability, or preference for a particular agent, as indicated at step 108. Alternatively, a processor 54 including a decision algorithm is utilized to select a delivery agent for the customer, as indicated at step 109. For example, a selection of a delivery agent may be made to enable a delivery agent to obtain goods for more than one customer in a single trip or to minimize the total number of miles traveled by the plurality of delivery agents. Alternatively, a delivery agent manager may select the most appropriate delivery agent for the user, given the desired area and status of delivery agents in the desired area.

[0020] As shown in Figure 3, once the desired delivery agent is selected at steps 108 or 109, a customer shopping or acquisition request and profile is sent to the delivery agent at step 110, and a communications link is established between the customer and the selected delivery agent at step 111, such as through a telephone or internet connection. Preferably, the customer account information is sent to a communications device 48 in the form of a portable internet device or an onboard display unit located in the agent's vehicle 50. The portable internet device or onboard display unit may be voice, data and video enabled and utilize internet protocol. The request for a particular product is sent to the selected delivery agent, along with the desired shopping location. The customer profile preferably includes the credit limit available for

Instacart Exhibit 1002
Page 603 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 603

purchases. The customer's profile may also include information related to a customer's order history.

[0021] In one embodiment, the customer first finds information on a product and location of a store or conducts cost-comparisons of products utilizing an internet search engine or cost comparison website. A website tool allows the user to select the delivery services of system 10, wherein system 10 gathers information from the results of the internet search engine or website in order to generate a request for services or shopping request. In a preferred embodiment, widgets are provided for other websites, such as classified ads or internet retailers, for ease in data transmission to server 14 and individual delivery agents. For example, a customer will simply click on a widget indicating the service provider of system 10 on a website in order to view the closest vehicle 50 to the shopping location depicted on the user interface 22 being viewed by the customer. The pick-up destination and map are automatically captured and transmitted to a selected delivery agent's vehicle, along with an approximate cost estimate for the customer. In addition, system 10 preferably allows a user to rate retailers and/or sellers and post comments. In one embodiment, user interface 22 provides the customer with targeted advertising related to the particular geographic region of the customer delivery and/or pick-up location. Additionally, retail sales alerts and value alerts for locations of interest are preferably displayed on user interface 22. In one embodiment, system 10 enables customers to post classified ads for used goods, wherein delivery services associated with system 10 can be utilized by customers to shop for the used goods remotely and have the used goods delivered to a desired delivery site as will be explained in more detail below.

Instacart Exhibit 1002
Page 604 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 604

[0022] A purchase order or acquisition request is scheduled for a particular date and/or time, or is requested as needed by the customer. In a preferred embodiment, once an order is scheduled, a price estimate of services is sent to the customer for approval before proceeding with the transaction as indicated at step 112. Such an estimate is generated, for example, based on the estimated driving time for the delivery agent and a service charge for purchase and delivery of a desired product. Optionally, a user may choose to share a trip, in which case multiple customers will utilize the same delivery agent to purchase products at the same location. In this embodiment, the status of the delivery agents posted on user interface 22 includes the shopping location the delivery agent is traveling to, as well as the time the delivery agent will be at the shopping location. With this information, customers within the same geographic region may choose to utilize the same delivery agent. Although the method of the present invention discussed in more detail below only references a single customer, it should be understood that any additional customer that selects the same agent will also send an acquisition request to system 10, wherein the agent will electronically transfer an image, either in still or video form, of the requested goods using digital image capture device 46, in the same manner as described with respect to the first customer. The agent may then acquire the second set of goods for the second customer and make a second delivery trip to a delivery location specified by the second customer. In some situations, an agent may be able to obtain goods for multiple customers from one shopping location in a single trip. In this situation, greater efficiencies are realized and discounts may be offered to customers who participate in the shared pick-up event. In one embodiment, a customer may be able to pay a premium for a faster delivery. In such a scenario, a selection of a

Instacart Exhibit 1002
Page 605 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 605

delivery agent may be made to accommodate the customer who has paid the premium instead of to maximize the overall efficiency of the delivery agents for multiple customers.

[0023] Once a store location is selected, the selected delivery agent travels to the store location as indicated at step 113, and finds the desired product to be acquired. Ideally, digital image capture device 46 is utilized to provide a streaming "street view" for the customer's entertainment and to show the progress of the delivery agent as indicated at 114. Additionally, GPS 47 is utilized with digital mapping technology to dynamically update the customer as to the location of the delivery agent. In one embodiment, once the delivery agent arrives at the selected location as indicated at 115, the delivery agent activates a wearable real-time digital image capture device 46, which provides the customer with a real-time view of the selected location as seen by the delivery agent. In one embodiment, system 10 sends short message service (sms) alerts to the customer or initiate voice communication with the customer when a delivery agent is leaving vehicle 50 to enter a location so that the customer can multi-task without worrying about the status of the delivery agent, as indicated at 116. The delivery agent then enters the shopping location and identifies the product of interest. The delivery agent then communicates to the customer that the product has been identified, and the customer has the option of inspecting the product in real-time at 117. If the customer chooses to inspect the product, the customer will communicate instructions to the delivery agent at 118, and the delivery agent will utilize digital image capture device 46 to transmit real-time data to customer computer 30. This data can be collected and relayed in various forms. For instance, a digital picture could be captured and sent to the customer. Along the same lines, digital video can be employed,

Instacart Exhibit 1002
Page 606 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 606

perhaps in combination with voice transmissions corresponding to Skype™ communications. In accordance with these preferred embodiments, instructions can be in the form of several pre-approved commands. For example, the customer may request that the delivery agent zoom-in on a particular feature, zoom out, pan right or pan left. Such pre-approved commands will minimize miscommunications between the customer and the delivery agent. On the other hand, the product data can be collected by scanning a bar code associated with the product, or perhaps a QR code. In addition, optical imaging in combination with image recognition software can be used for product identification.

[0024] Next, the customer either approves or rejects acquisition of the inspected product. If the product is rejected, the customer has the choice of inspecting another product or terminating the service. Once the service is terminated, fees for the services provided are calculated as will be discussed in more detail below. If the customer requests further shopping, the delivery agent will move to other similar products or may travel to another location in search of a satisfactory product. Of course, the customer may choose to terminate the acquisition services at any time, as indicated at 119. If the product is approved at 120, the delivery agent will purchase or otherwise acquire the product on behalf of the customer at 121 and deliver the product based on the delivery options specified in the customer's profile, or amended delivery instructions provided by the customer at the beginning of a particular shopping request or at some time during a particular shopping request. In one embodiment, the customer may select a curbside drop-off of goods, or may request "white glove" delivery, in which case the delivery agent will deliver the product directly to the customer's door or desired physical

Instacart Exhibit 1002
Page 607 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 607

location. Further, the location of the customer, and thus the delivery location, may be obtained directly from the customer's GPS enabled device or smart phone as previously discussed. Additionally, the customer request may include a request for product pickup. For example, upon delivery of goods to the customer, the delivery agent may pick up recyclable products (e.g., cans, bottles, consumer electronics, etc.), which the delivery agent will transport to a recycling facility.

[0025] If the customer is not qualified for the amount of the desired purchase, or if the delivery agent cannot complete the transaction for any reason, the customer is notified that the acquisition cannot be made as indicated at 122. It should be understood that this step can be provided at any time during the service period whenever it is established that the purchase price is outside of the pre-approved credit limit. Alternatively, the customer has the option of paying the retailer or seller directly, in which case the customer will only be billed for the pick-up and delivery services provided. For payment by proxy, the delivery agent may utilize printer 49 to produce a pre-authorization purchasing document including billing information which allows the delivery agent to pay at pick-up. If pre-purchased by the customer, the delivery agent obtains a receipt showing proof of pre-payment by the customer. In one example, if a customer wishes a delivery agent to pick-up a used good(s), such as from a yard sale, the delivery agent debits the customer's credit card for the amount of the purchase price, and upon successfully receiving funds from the customer account, utilizes printer 49 to print out a check as legal tender for the goods to be purchased.

[0026] In a preferred embodiment, printer 49 is also utilized to print out an invoice for the amount of time the delivery agent was engaged, distance traveled, purchased product and shopping services rendered, as

Instacart Exhibit 1002
Page 608 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 608

indicated at 123. The product is then delivered along with the invoice and any other paperwork (e.g., receipts) to the customer or the selected delivery site as indicated at 124 and 125. Preferably, the invoice is packaged and attached to the purchased product. In one embodiment, the invoice includes a map having the route traveled during the shopping request and delivery highlighted, with an accompanying time history. If no product is purchased and no delivery is made, an invoice for services rendered may be generated utilizing billing database 35 and information provided by the delivery agent, with the invoice being sent to the customer either electronically (e.g., via a designated email address) or through standard mail delivery methods. The services rendered may be charged directly to a designated customer credit card, or utilizing some other designated electronic payment method. In one embodiment of the invention, each delivery agent has his or her own designated checking account and/or credit card which is utilized to purchase the desired goods and the customer is billed for services and product purchased upon delivery of the product to the customer. In one preferred form of the invention, near field communication (NFC), which is available on many smartphones, could be utilized for payments between the agent or grabber and the store, or between the agent and the customer. In fact, near field communication could also be employed in connection with transmitting and displaying product data as well.

[0027] Digital image capture device 46 is preferably utilized throughout the transaction to show the location of the delivery agent as the agent is driving to a desired purchase location, to show the product at the purchase location, and to verify delivery of the product to the customer at the designated delivery location. In certain preferred embodiments, a series of still images or video footage is stored on server

Instacart Exhibit 1002
Page 609 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 609

14 and can be accessed for delivery agent evaluation, for liability and public safety purposes, for delivery agent history or dispute resolution purposes, for example. However, in another embodiment, historic customer information is utilized for rapid request orders. More specifically, a customer can place an order through server 14, and server 14 will send the order to a deliver agent without the need for the customer to select a delivery agent or communicate with the delivery agent. This feature can be particularly useful when a customer wishes to obtain previously ordered items such as prescription medications or groceries. In this case, the customer may be sent an alert through customer computer 30 when the delivery agent is nearing the delivery location.

[0028] Based on the above, it should be understood that the present invention provides a system for remote acquisition and delivery of goods that supplies a customer with the detailed information needed to make an informed purchase or acquisition remotely, and provides rapid same-day delivery of goods without creating a large carbon footprint. In one embodiment, system 10 calculates the reduction in carbon emissions from utilizing the service, or from selecting a particular delivery agent. It is contemplated that various retailers may work in conjunction with the services provider of system 10 to promote the use of the environmentally friendly services of the provider through displays indicating that the retails work with the service provider. In one embodiment, for example, a registered customer may opt-in for liquidation alerts from participating retailers. Additionally, participating retailers may provide in-house gear for staff or delivery agents, such as glasses with an embedded digital image capture processor 46 and a communications device 48 to enable staff or delivery agents entering the retail establishments to communicate with a customer. Alternatively, participating retailers may provide point-

Instacart Exhibit 1002
Page 610 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 610

of-view (POV) cameras within the retail establishment which are connected to the internet and can be accessed by customers through system 10 so that the customers may view products within a store prior to engaging a mobile delivery agent.

[0029] In one exemplary embodiment, a customer generates an e-shopping "wish" list for desired products utilizing system 10. The e-shopping list can be created manually by a user typing in his or her request into a user interface (e.g., keyboard) of computer 30. Alternatively, the e-shopping list can be created utilizing an image and data capture device, such as a camera incorporated into a cell phone for taking digital pictures or video, and transferring the data to server 14 for processing. In another scenario, the list could be generated by scanning bar codes on existing products which the customer wants replaced, or taking a visual image in combination with image recognition software, such as Google Goggles™. A customer may travel to a retail establishment and, either utilizing in-house gear provided by the retail establishment or utilizing person equipment, such as a cell phone incorporating a camera, bar code or QR code scanning device, record which products the customer may be interested in obtaining at a future time. For each product on the list, the customer sends information regarding the product such as pictures, bar codes, QR codes, video, instructions, recipes, specifications, ingredients, where manufactured, etc. to server 14. This e-shopping list is then made available to the customer upon logging into system 10. Preferably, a selected delivery agent may retrieve the customer's e-shopping list and check items off the list as they are obtained utilizing communications device 48 or some other device communicating with server 14. In this way, a customer can view the updates to their e-shopping list in real-time through their computer's

Instacart Exhibit 1002
Page 611 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 611

connection to server 14. Additionally, data or images captured by digital image capture processor 46, or the customer's own equipment (e.g., a cell phone), may be utilized by server 14 to generate product reviews on the particular product of interest or to check the internet for digital coupons associated with the product. The product reviews may be accessed by the customer through system 10, and the digital coupons may be viewed and accessed by the customer or the selected delivery agent and used in the purchase of the desired product. Such coupons may be printed by the selected delivery agent utilizing printer 49, for example.

[0030] Although described with reference to preferred embodiments of the invention, it should be readily understood that various changes and/or modifications can be made to the invention without departing from the spirit thereof. When referring to real-time imaging and the like, it should be understood that this term encompasses time requires to transmit the data between the customer and delivery agent or grabber, such as the time needed to transmit the information over the internet. Certainly, there are various forms for data transmission and communication disclosed in connection with the most preferred embodiments of the invention, with these data forms including, but not being limited to, still images (either alone or in combination with image recognition software), streaming video (really just a series of still images), bar code data and QR data, all of which are generically encompassed by a digital image capturing device and an associated processing device. Certainly bar code and QR data may be preferable due to associated accuracies, the ability to readily conduct simultaneous price comparisons for the product via internet searching or links, and enabling a host of information related to the product to be presented, e.g., nutritional or health information, product ratings and the like. Still, the image recognition or visual search

Instacart Exhibit 1002
Page 612 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 612

technology certainly has its advantages, such as enabling a customer to directly convey to an agent a desired product for purchase through just the use a camera-equipped smartphone that can scan a product observed on a television set or simply observed elsewhere, such as at someone else's house. Still, various forms of electronic data could be employed. Additionally, although discussed in the context of a customer who wishes to purchase a product, it should be understood that the system of the invention may be utilized to schedule both pick-ups and delivery of any type of goods, including free goods. In one embodiment, the system will be utilized to arrange for disposal services for a customer, such as trash removal or hazardous materials removal. For example, a customer may wish for a delivery agent to purchase and deliver a new water heater, but may also wish for the delivery agent to carry away the old water heater or arrange for a third-party pickup of the water heater. In this situation, the delivery agent may arrange for a local trash service to perform a one-time pick-up of the old water heater. In another example, a customer may utilize a delivery agent in a different country or city in order to shop remotely for a desired product, and the delivery agent may arrange for a third party delivery service to transport the product to the customer. In another example, a delivery agent might be engaged to view a real estate listing and provide real-time video remote viewing of the property. Further, the steps for the methods of remote acquisition and delivery of goods described herein do not necessarily need to be in the order in which they are presented above. In general, the invention is only intended to be limited by the scope of the following claims.

Instacart Exhibit 1002
Page 613 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 613

I/WE CLAIM:

1. A system for remote acquisition and delivery of one or more goods based on an acquisition request from a customer comprising:

at least one server in communication with a wide area network; and

a plurality of mobile delivery agent systems in communication with the at least one server, each of the plurality of delivery agent systems being adapted for use with a respective delivery agent and including:

a digital image capture device for providing information on the one or more goods to a customer from the respective delivery agent, with the information being obtained from the group consisting of images, video, bar codes, QR codes, image recognition data and near field communication; and

a communications device enabling the customer and the respective delivery agent to communicate in connection with completing the acquisition request.

2. The system of claim 1, wherein each of the plurality of delivery agent systems further comprises a mobile printer for providing the customer a receipt for the acquisition request.

3. The system of claim 1, wherein the at least one server includes a customer database for storing customer information.

4. The system of claim 1, further comprising: a global positioning system in communication with the at least one server, with the global positioning system providing location information on the respective delivery agent, wherein the at least one server includes a processor

Instacart Exhibit 1002
Page 614 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 614

adapted to select one of the plurality of delivery agents for the acquisition request based, at least in part, on the location information.

5. The system of claim 4, wherein for each of the plurality of delivery agent systems, the global positioning system, the digital image capture device and the communications device are incorporated into an energy efficient vehicle.

6. The system of claim 1, wherein the at least one server is adapted to receive the acquisition request from the customer over the wide area network.

7. The system of claim 1, wherein the digital image capture device constitutes a smartphone.

8. A system for remote acquisition and delivery of one or more goods based on an acquisition request from a customer comprising:

a display for displaying a plurality of delivery agents and a location of each delivery agent, wherein the location of each delivery agent is dynamically updated by a global positioning system providing location information;

an input for receiving a selection of one of the plurality of delivery agents for processing the acquisition request from the customer;

a digital image capture device for providing real-time information to the customer about the one or more goods; and

a communication device for facilitating communications with the delivery agent.

Instacart Exhibit 1002
Page 615 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 615

9. The system of claim 8, wherein the digital image capture device provides the customer with the delivery agent's view of the one or more goods.

10. The system of claim 8, wherein the digital image capture device employs images, video, bar codes, QR codes or near field communication to provide the real-time information to the customer about the one or more goods.

11. A method for remote acquisition and delivery of goods comprising:

deploying a plurality of delivery agents of a service provider to various geographic locations, each delivery agent having a mobile delivery agent system in communication with at least one remote server, wherein each mobile delivery agent system includes: a digital image capture device and a communication device;

receiving a first acquisition request from a first customer for a set of one or more goods;

deploying one of the plurality of delivery agents to a location having the first set of one or more goods;

electronically transmitting information on the first set of one or more goods to the first customer using the digital image capture device;

acquiring the first set of one or more goods via the delivery agent; and

delivering the first set of one or more goods to a delivery site selected by the first customer.

Instacart Exhibit 1002
Page 616 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 616

12. The method of claim 11, wherein each mobile delivery agent system further includes a global positioning system and the method further comprising: sending to the first customer, information on the plurality of delivery agents, including location information based on signals from the global positioning devices.

13. The method of claim 12, wherein the first acquisition request from the first customer includes a selection of one of the plurality of delivery agents for fulfilling the first acquisition request.

14. The method of claim 12, wherein the information on the plurality of delivery agents includes an availability status of the plurality of delivery agents.

15. The method of claim 11, further comprising: after receiving the first acquisition request, calculating which of the plurality of delivery agents could most efficiently carry out the first acquisition request using the at least one remote server, with the calculation being based, at least in part, on the location having the first set one or more goods, a current location of the delivery agent and the delivery site.

16. The method of claim 11, further comprising:

conducting a credit check of the first customer prior to acquiring the first set of one or more goods; and

pre-approving the first customer for a particular purchase amount based on the credit check.

Instacart Exhibit 1002
Page 617 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 617

17. The method of claim 16, further comprising: obtaining consent from the first customer to acquire the first set of one or more goods using the communication device before acquiring the first set one or more goods.

18. The method of claim 11, further comprising: receiving instructions from the first customer using the communication device to remotely inspect the first set of one or more goods utilizing the digital image capture device.

19. The method of claim 11, further comprising:

calculating a price estimate based on the first acquisition request; and

providing the price estimate to the first customer.

20. The method of claim 11, further comprising, while deploying the one of the plurality of delivery agents to the location having the first set of one or more goods, providing the first customer with a real-time street view utilizing the digital image capture device.

21. The method of claim 11, wherein the each mobile delivery system further includes a printer and the method further comprising: printing out an invoice for the first customer utilizing the printer upon delivery of the one or more goods.

22. The method of claim 12, wherein the information on the plurality of delivery agents includes the status of the plurality of delivery agents.

Instacart Exhibit 1002
Page 618 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 618

23. The method of claim 11, further comprising:

receiving a second acquisition request from a second customer for a second set of one or more goods;

electronically transferring information on the second set of one or more goods to the second customer using the digital image capture device;

acquiring the second set of one or more goods via the delivery agent; and

delivering the second set of one or more goods to a second delivery site selected by the second customer.

24. The method of claim 11, further comprising: checking the one or more goods off an electronic shopping list in real-time as each of the one or more goods is acquired.

25. The method of claim 11, further comprising:

receiving product data from the first customer regarding the one or more goods; and

checking the internet for a digital coupon associated with the product data.

26. The method of claim 25, wherein the each mobile delivery system further includes a printer and the method further comprising:

printing out the digital coupon utilizing the printer; and

applying the coupon to a purchase during the step of acquiring the first set of one or more goods via the delivery agent.

Instacart Exhibit 1002
Page 619 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 619

27. The method of claim 11, further comprising:

receiving product data from the first customer regarding at least one of the one or more goods; and

generating product reviews associated with the product data which are accessible by the first customer.

28. The method of claim 27, wherein the product data is in the form of images, video, bar codes, QR codes, image recognition and near field communication data.

29. The method of claim 11, wherein the step of electronically transmitting information has the information obtained from the group consisting of images, video, bar codes, QR codes, image recognition and near field communication data.

30. The method of claim 29, wherein the information is in the form of streaming real-time video.

Instacart Exhibit 1002
Page 620 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 620

ABSTRACT OF THE DISCLOSURE

A system and method for remote acquisition and delivery of goods includes a server in communication with customer computers, such as through a user interface via the internet. The server can store customer information including billing information, and may include an image processor. A mobile delivery system in communication with the server includes an energy efficient vehicle, an image capture device, a global positioning system, a communication device and a printer. In use, a customer communicates with a mobile delivery agent via the image capture device and the communication device to remotely acquire a product. Once acquired, the delivery agent delivers the product to a designated delivery location. The image capture device can be utilized during the entire transaction. The system preferably includes a processor for optimizing system efficiencies, including selecting a delivery agent based on the product, pick-up location and delivery site.

Instacart Exhibit 1002
Page 621 of 625
Patent Owner, Consumeron, LLC - Ex. 2003, p. 621

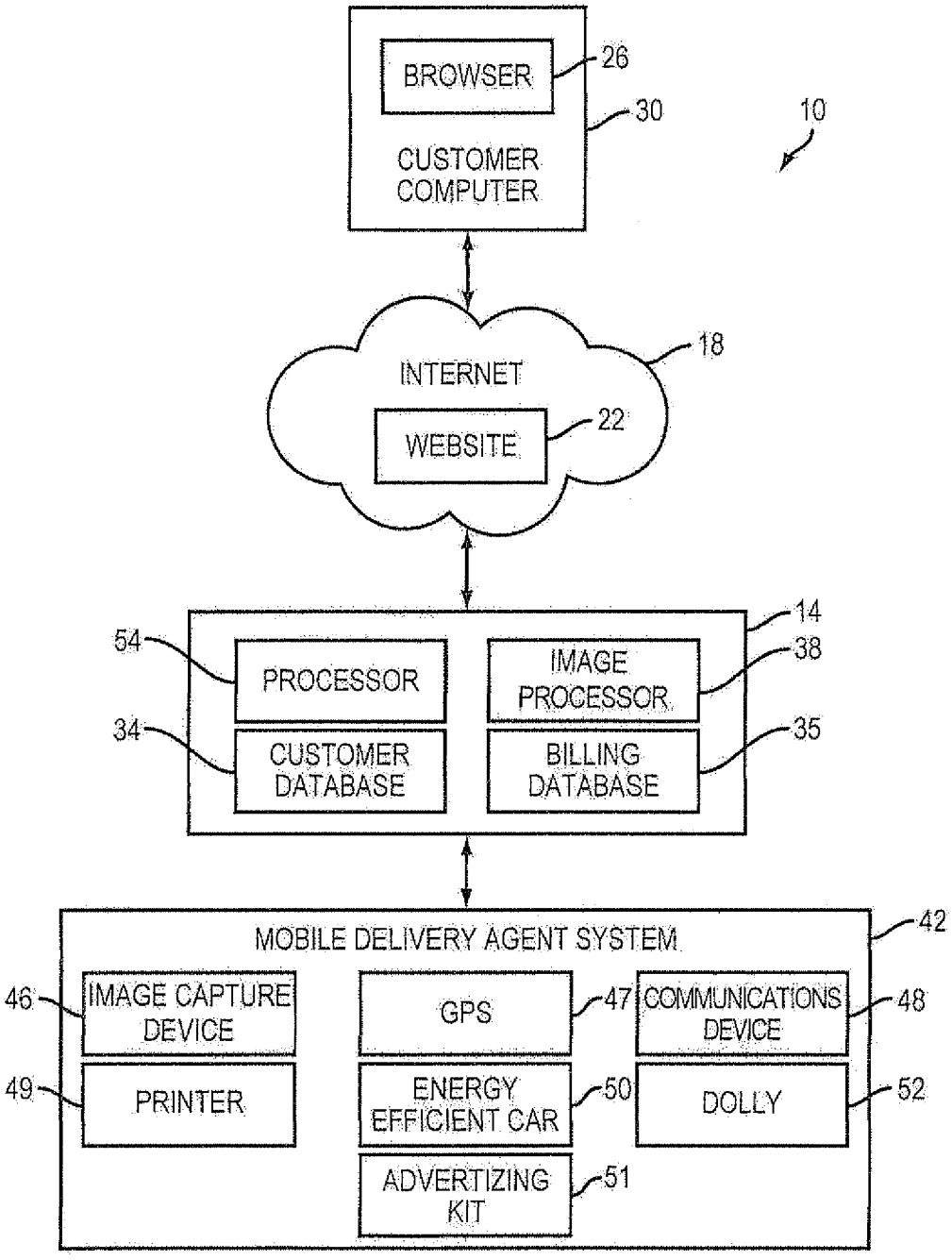

BROWSER
26
30
CUSTOMER COMPUTER
10
INTERNET
18
WEBSITE
22
14
54
PROCESSOR
IMAGE PROCESSOR
38
34
CUSTOMER DATABASE
BILLING DATABASE
35
MOBILE DELIVERY AGENT SYSTEM
42
46
IMAGE CAPTURE DEVICE
GPS
47
COMMUNICATIONS DEVICE
48
49
PRINTER
ENERGY EFFICIENT CAR
50
DOLLY
52
ADVERTIZING KIT
51

FIG. 1

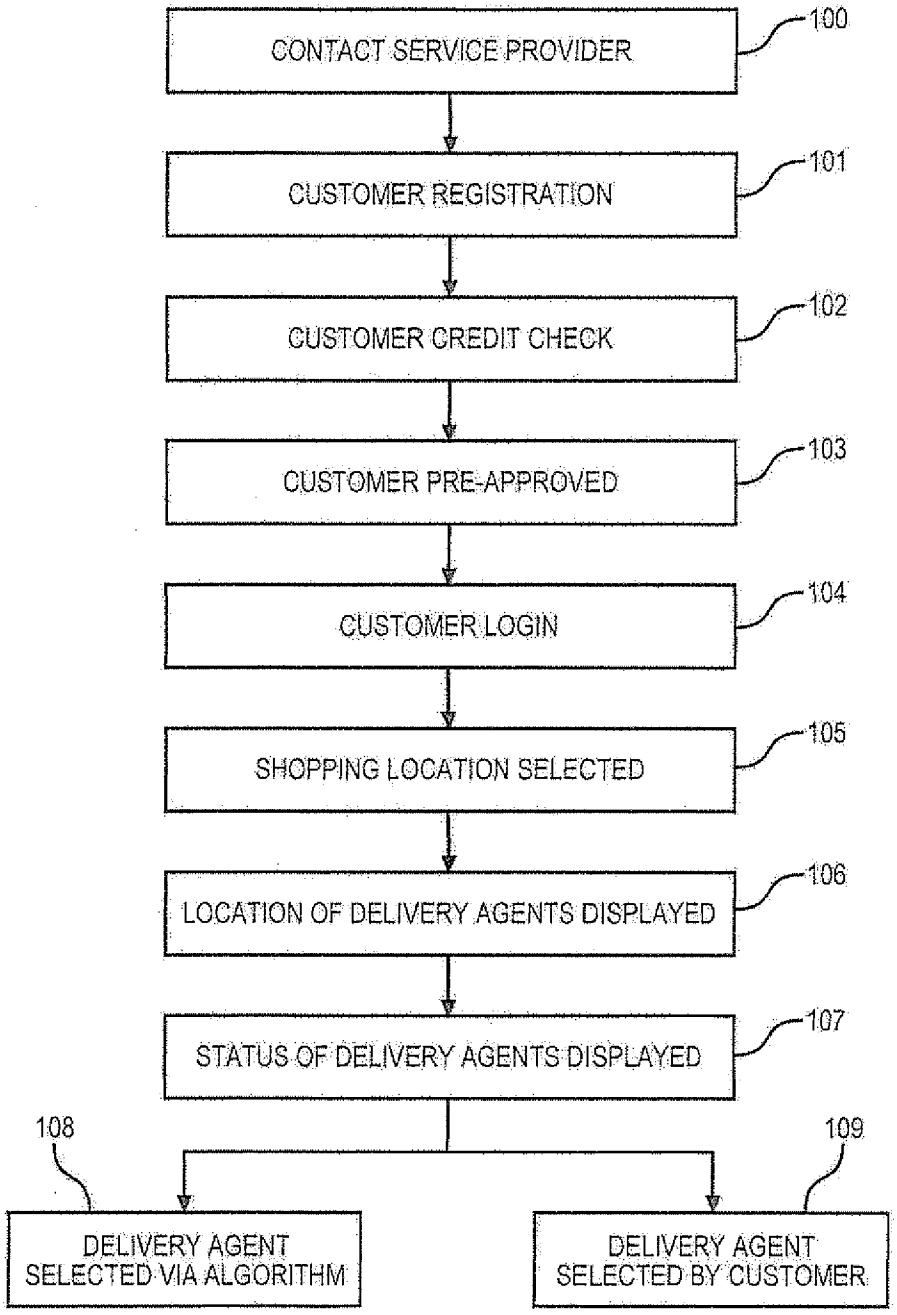

CONTACT SERVICE PROVIDER
100
CUSTOMER REGISTRATION
101
CUSTOMER CREDIT CHECK
102
CUSTOMER PRE-APPROVED
103
CUSTOMER LOGIN
104
SHOPPING LOCATION SELECTED
105
LOCATION OF DELIVERY AGENTS DISPLAYED
106
STATUS OF DELIVERY AGENTS DISPLAYED
107
108
DELIVERY AGENT SELECTED VIA ALGORITHM
109
DELIVERY AGENT SELECTED BY CUSTOMER

FIG. 2

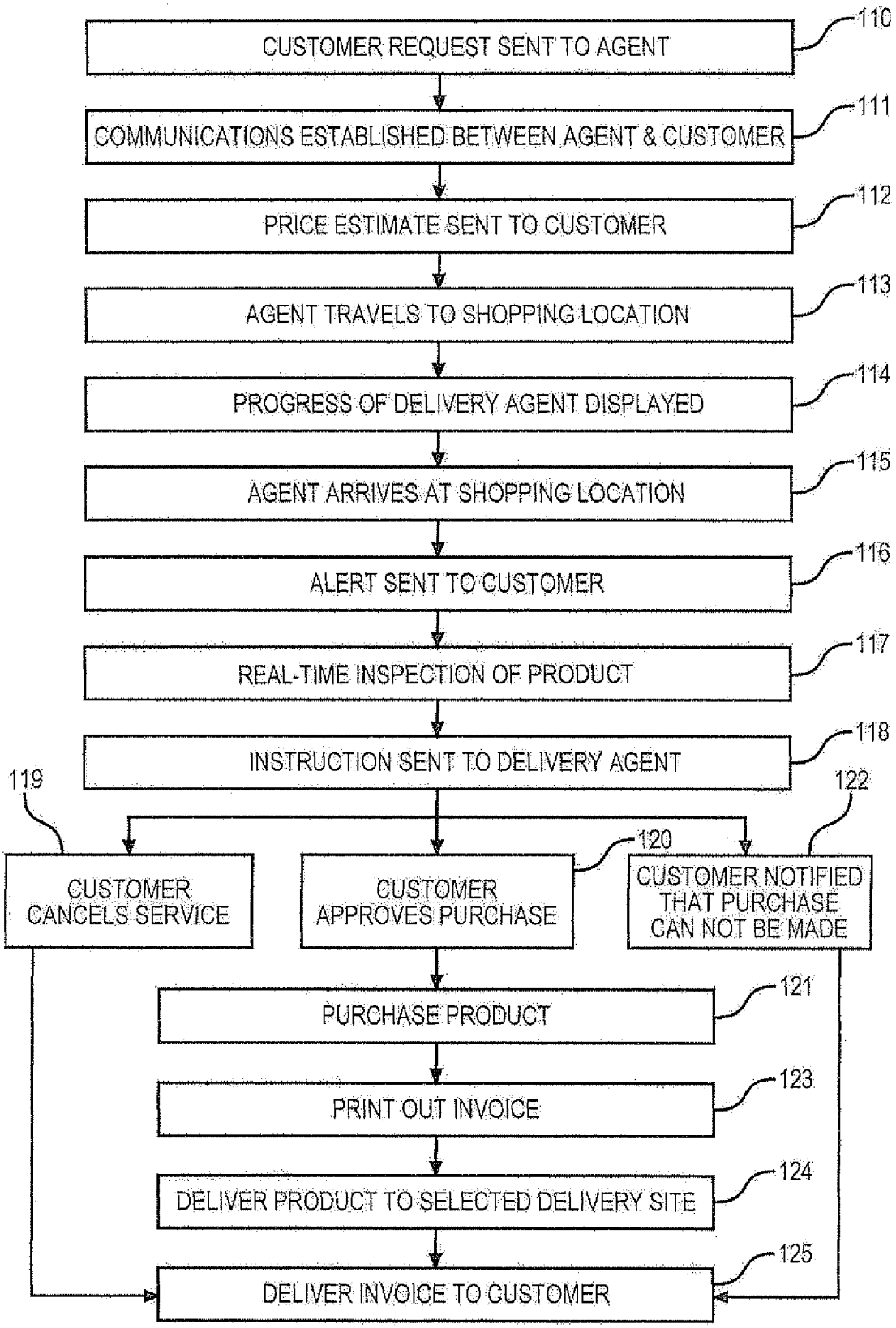

CUSTOMER REQUEST SENT TO AGENT
110
COMMUNICATIONS ESTABLISHED BETWEEN AGENT & CUSTOMER
111
PRICE ESTIMATE SENT TO CUSTOMER
112
AGENT TRAVELS TO SHOPPING LOCATION
113
PROGRESS OF DELIVERY AGENT DISPLAYED
114
AGENT ARRIVES AT SHOPPING LOCATION
115
ALERT SENT TO CUSTOMER
116
REAL-TIME INSPECTION OF PRODUCT
117
INSTRUCTION SENT TO DELIVERY AGENT
118
119
CUSTOMER CANCELS SERVICE
120
CUSTOMER APPROVES PURCHASE
122
CUSTOMER NOTIFIED THAT PURCHASE CAN NOT BE MADE
PURCHASE PRODUCT
121
PRINT OUT INVOICE
123
DELIVER PRODUCT TO SELECTED DELIVERY SITE
124
DELIVER INVOICE TO CUSTOMER
125

FIG. 3

IN THE UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE

In re Application of	**Barron et al.**	)	
		) **Art Unit:**	**N/A**
		)	
Serial Number:	**N/A**	) **Examiner:**	**N/A**
		)	
Filed:	**Herewith**	) **Atty Docket:**	**PTS008CIP**

For: System and Method for Remote Acquisition and Delivery of Goods

Commissioner for Patents
PO Box 1450
Alexandria, VA 22313-1450

INFORMATION DISCLOSURE STATEMENT

Sir:

Pursuant to Rule 37 C.F.R. §1.51(b), §1.56, §1.97, and §1.98, this Information Disclosure Statement is submitted in the above-identified patent application. A listing of documents to be published on the face of any patent granted from this application is submitted herewith on Form PTO-1449 with a copy thereof.

CERTIFICATION

This Information Disclosure Statement is submitted within three months of the filing date of and/or prior to the issuance of a first Office Action in the above-identified U.S. patent application.

The Examiner is requested to acknowledge consideration of the information provided in this paper in accordance with prescribed procedures.

Respectfully submitted,

Everett G. Diederiks, Jr.
Attorney for Applicant
Registration No. 33,323

Date: October 11, 2011